PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA

ORIENTATIONS ISSUES DE LA DÉMARCHE DE PLAN DIRECTEUR POUR LE CAMPUS CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS
RAPPORT D'ÉTAPE 3

SEPTEMBRE 2024 - VERSION FINALE

UNIVERSITÉ Concordia UNIVERSITY

architecture
design
urbanisme
paysage
PROVENCHER_ROY

UNIVERSITÉ CONCORDIA

ÉQUIPE DE PROJET

DOMINIQUE DUMONT
Directrice, Planification stratégique
et développement, Gestion immobilière

ROCÍO CARVAJO-LUCENA
Architecte, Planification stratégique
et développement, Gestion immobilière

NATHALIE BEAUDIN
Architecte, Gestionnaire de projets,
Planification stratégique et développement,
Gestion immobilière

SERVICES DES COMMUNICATIONS

SYLVIE BABARIK
Conseillère en communications, Affaires
institutionnelles, Services de communication

DANIEL BARTLETT
Conseiller en communications, Affaires
institutionnelles, Services de communication

ÉQUIPE DE PROJET

PROVENCHER_ROY

JOSÉE BÉRUBÉ
Architecte-Urbaniste, Associée

NATHALIE DION
Architecte, Associée

GUILLAUME MARTEL
Architecte, Associé

AMINE ABOURAOUI
Architecte

HÉLIO ARAUJO
Architecte paysagiste

PIERRE-JEAN BLUMBERGER
Stagiaire en architecture

ROBIN CAGNON-CARBONNE
Designer Urbain

LISE-MARIE CHIRET
Designer Urbain

FAYZA MAZOUZ
Designer Urbain

ESTELLE DI COSTANZO
Adjointe administrative

JULIE BERGERON
Aménagiste

MOBILITÉ – MOMENTUM

AMÉLIE COSSÉ
Directrice et co-fondatrice, consultante en mobilité

KEVIN LARRIVÉE
Consultant en mobilité

PATRIMOINE
LUCE LAFONTAINE ARCHITECTES

LUCE LAFONTAINE
Architecte, Spécialiste en patrimoine

GÉNIE CIVIL – MARCHAND HOULE

DANIEL HOULE
Ingénieur

CONSULTATION PUBLIQUE
MEILLEUR MONDE

CLAIRE GRILLET
Designer de services

CONSULTANTS EXTERNES

CONSULTATION PUBLIQUE – TACT

FLORENCE VALLÉE-DUBOIS
Consultante senior, recherche

NICOLAS LAFLAMME
Consultant senior

ARPENTAGE – GEOMOG

MARC DUFOUR
Vice-Président

FORESTERIE URBAINE
NADEAU FORESTERIE URBAINE

CHRISTINA L. IDZIAK
Gestionnaire de projets, arboricultrice

SERVICES D'URBANISME

VILLE DE MONTRÉAL

CAROLINE LÉPINE
Chef de division

JACINTHE CÔTÉ
Chargée de projet

ARRONDISSEMENT CÔTE-DES-NEIGES – NOTRE-DAME-DE-GRÂCE

SEBASTIEN MANSEAU
Chef de division

THEMILA BOUSSOUALEM
Conseillère en aménagement

FREDERICK ALEX GARCIA
Conseiller en aménagement

NICOLAS SOULIÈRE
Conseiller en aménagement

Photos de couvertures

Campus Loyola (LOY), Université Concordia (UC), 2020
Quartier Concordia – Sir-George-Williams (SGW), UC, 2013

numéro de projet Concordia: 19-065

SOMMAIRE EXÉCUTIF

1. RAPPEL DU MANDAT ET DES OBJECTIFS

Le plan directeur de l'Université Concordia se présente comme un outil d'aide à la décision afin de planifier le développement immobilier des campus Loyola et Sir-Georges-Williams (SGW) sur un horizon de 10 à 15 ans. En 2019, avant la pandémie, l'Université Concordia anticipait un déficit d'espaces pouvant aller jusqu'à 128 000 m² bruts. La projection de croissance énoncée en 2019 peut sembler optimiste dans le contexte post-pandemique politique, économique et démographique de 2024, mais la vision du Plan directeur doit offrir un cadre flexible dans un horizon a plus long terme.

Pour répondre à la demande, celle-ci devra miser sur de grands projets de développement au sein de ses deux campus. Ils s'inscrivent dans des contextes urbains, de planification et de règlementation soulevant des enjeux différents. La vision d'ensemble reflétera une approche de planification sensible à l'intérêt patrimonial et identitaire des campus ainsi qu'à l'héritage éducationnel de Concordia. Ce plan doit s'inscrire dans une perspective historique de l'évolution de ces campus et de leurs environnements urbains.

Les objectifs du Plan misent sur :

- La saine croissance de l'Université Concordia et de sa capacité d'accueil sur un horizon de 10 à 15 ans après l'adoption du Plan directeur ;
- L'actualisation du programme d'espaces normalisés face à l'évolution des sphères d'enseignement et de recherche ;
- Le respect des valeurs et éléments distinctifs des « grandes propriétés à caractère institutionnel » ;
- Le redéveloppement et l'optimisation de l'îlot institutionnel Loyola et sa cohabitation avec le milieu résidentiel ;
- Le redéveloppement et l'optimisation de l'environnement bâti du campus SGW dans le Quartier Concordia ;
- L'adhésion au Plan directeur de la communauté universitaire, riveraine et montréalaise.

2. DÉMARCHE DE TRAVAIL

L'approche de travail proposée pour la réalisation du Plan directeur s'inscrit dans une démarche de planification stratégique, concertée et intégrée aux outils de planification et aux mécanismes réglementaires de la Ville de Montréal. Dans cette optique, une étroite collaboration avec cette dernière a été mise en place dès le début du projet. L'arrimage entre la stratégie et les orientations de l'Université Concordia et celles de la Ville, vis-à-vis des projets de développement, d'aménagement, des initiatives de planification ou de réglementation. Afin de formuler une vision collective et à la hauteur des ambitions de la communauté de Concordia, une démarche de consultation et un plan de communication accompagnent le Plan directeur à chaque étape.

La démarche d'élaboration du Plan directeur a accompli trois des quatre étapes principales suivantes :

ÉTAPE 1
PORTRAIT DU TERRITOIRE – AOÛT 2020 À MARS 2021

- Cette étape visait à établir un diagnostic clair du contexte actuel dans lequel se trouvent les deux campus de l'Université.
- Des activités de consultation ont été organisées avec les représentants des arrondissements et des services de la Ville de Montréal afin de valider les résultats du portrait et de les informer de la démarche.
- La participation à un atelier de Processus de Conception Intégrée (PCI 1) des parties prenantes internes de Concordia comprenant professeurs, étudiants, représentants des facultés, représentants d'initiatives stratégiques et personnel administratif.

ÉTAPE 2
ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT – MARS À AOÛT 2021

- Cette étape a permis de définir le cadre du Plan directeur par la formulation de la vision, de principes directeurs et de filtres.
- La définition d'orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus de l'Université a précisé le parti d'aménagement.
- Des périodes de consultation des parties prenantes, sous forme de rencontre ou sous forme d'idéation ont eu lieu, afin de générer des idées collectives et construire un énoncé de vision commun. Les lancements d'un site web et d'une plateforme de consultation en ligne ont été également réalisés, en plus de la constitution d'un groupe de travail multidisciplinaire.

ÉTAPE 3
PLAN DIRECTEUR ET ORIENTATIONS D'AMÉNAGEMENT AOÛT 2021 À AOÛT 2024

- Des scénarios exploratoires ont été proposés pour le campus SGW, évaluant à haut-niveau différentes possibilités d'aménagement de densification du campus. Un accompagnement réglementaire considérant l'évaluation des projets individuellement a été défini en collaboration avec la Ville de Montréal et l'arrondissement Ville-Marie.
- La démarche et le cheminement effectués lors du développement du Plan pour le campus SGW sont reflétés dans ce document présentant des orientations d'aménagement, misant sur des secteurs de revalorisation du portfolio immobilier.
- Deux ateliers de PCI ont été tenus, dont un avec des experts internes et deux dans le cadre du groupe de travail multidisciplinaire avec la Ville.
- Deux activités participatives ont été réalisées sur la plateforme de consultation en ligne. Celles-ci auront permis de présenter divers aspects du scénario et de recueillir les opinions des parties prenantes pour rencontrer leurs besoins dans le scénario du Plan directeur.
- Les délais et les reports constatés à cette étape résultent de la nécessité de clarifier les intentions du Plan directeur pour le campus SGW, en raison des négociations avec les instances municipales et du dépôt du document final pour le campus Loyola.

ÉTAPE 4
PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT FINAL

- Cette dernière étape concrétise la version finale du Plan directeur pour les deux campus par la publication par l'Université. Elle se conclut par un processus de rétroaction vers les parties prenantes.
- Pour le campus Loyola, la coordination et l'intégration des paramètres du Plan directeur dans les outils réglementaires de la Ville et de l'arrondissement Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce.
- Pour le campus SGW, la concordance réglementaire s'effectuera selon les futurs projets de développement selon la démarche de projet majeur de la SQI, sans développer de cadre de gestion avec la Ville.

SOMMAIRE EXÉCUTIF

3. ACTIVITÉS DE CONSULTATION RÉALISÉES À CE JOUR

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et leur adhésion au Plan directeur.

Dans le but de recueillir les besoins et intégrer les intérêts des parties prenantes, les activités suivantes ont été réalisées :

- Cinq ateliers PCI auprès des parties prenantes de la communauté de Concordia, des experts de la Ville de Montréal et des arrondissements ;
- Rencontres avec le comité directeur de la Ville ;
- Activités sur la plateforme de consultation en ligne ;
- Rencontres avec les voisins des campus et les partenaires de l'Université.

4. RÉSULTATS DU « RAPPORT D'ÉTAPE III : ORIENTATIONS ISSUES DE LA DÉMARCHE DE PLAN DIRECTEUR POUR LE CAMPUS CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS » RÉALISÉES À CE JOUR

L'étape 3 du Plan directeur des campus Concordia a permis de définir des orientations d'aménagement pour le campus SGW à travers une démarche exploratoire et différentes activités de consultation avec les parties prenantes.

Démarche exploratoire

La démarche exploratoire a testé des options pour l'implantation des futures zones de développement et de densification du campus SGW.
Le scénario pour discussion, qui est la synthèse de cette démarche, a été présenté à la Ville et à l'arrondissement (PCI 4).

Le degré de précision des propositions de densification à l'échelle d'un Plan directeur n'a pas permis l'évaluation des propositions de redéveloppement au regard des aspects patrimoniaux et de la qualité des projets de remplacement.

Processus d'approbation de projet

Le processus d'approbation par projet a été retenu par la Ville et l'Université, sans développer de cadre de gestion avec la Ville. En plus de l'exigence de suivre une démarche de projet particulier (PPCMOI), les projets de développement seront assujettis à la directive sur les projets majeurs de la Société Québécoise des Infrastructures (SQI).

Le développement d'étude complémentaire par secteur de revalorisation permettra de répondre au degré de précision demandé par les services d'urbanisme pour approuver les changements réglementaires demandés et nécessaires à la revalorisation des propriétés de l'Université.

Orientations issues de la démarche de Plan directeur

Les orientations du Plan directeur pour le campus SGW développent des lignes directrices et un potentiel d'actions issus de la collaboration avec les services d'urbanisme. Celles-ci répondent également à la démarche de consultation et visent un développement harmonieux et durable du Quartier Concordia. Elles s'organisent selon les thèmes suivants :

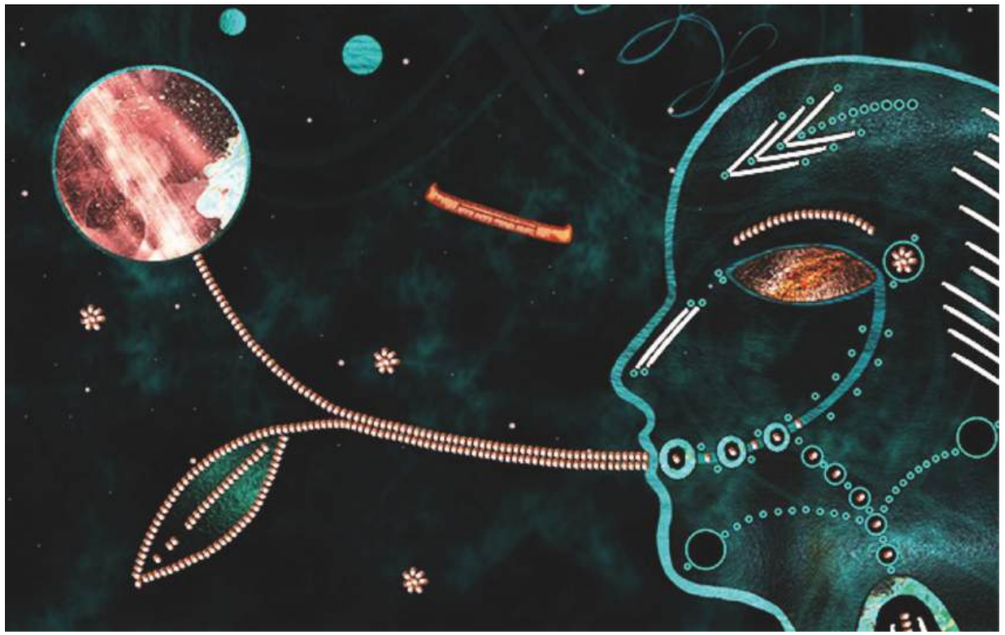
- Cadre bâti et patrimoine ;
- Mobilité durable ;
- Espaces extérieurs ;
- Aménagement des espaces extérieurs et intérieurs.

Implémentation du Plan directeur et études complémentaires

La mise en œuvre du Plan directeur permettra de concrétiser ses orientations. Pour ce faire, il est proposé de constituer un comité de suivi chargé de guider les futurs acteurs de projets sur l'utilisation du Plan directeur, de suivre l'avancement de la mise en application du Plan et de ses études périphériques, et de relever les obstacles à la mise en application de certaines orientations en vue de la révision périodique du document. Ce comité s'assurera également de la promotion constante de cet outil dans les sphères universitaires afin de susciter l'engagement de tous dans sa réalisation et de son financement.

ÉNONCÉ DE RECONNAISSANCE TERRITORIALE

Le Plan directeur des campus reconnaît que les campus de Concordia sont situés en territoire Autochtone, lequel n'a jamais été cédé. La nation Kanien'kehá:ka est reconnue comme la gardienne des terres et des eaux sur lesquelles nous nous réunissons aujourd'hui. Le Plan vise à honorer, à reconnaître et à respecter les liens continus avec le passé, le présent et l'avenir dans nos relations continues avec les Peuples Autochtones de la communauté montréalaise.



Returning to Ourselves (« retour vers nous-même ») d'Elizabeth LaPensée

TABLE DES MATIÈRES

Sommaire exécutif

Énoncé de reconnaissance territoriale

I. INTRODUCTION

1.1. Objectifs et étapes du Plan directeur

1.2. Le Plan directeur et les initiatives stratégiques de l'Université Concordia

1.2.1. Wa'tkwanonhwerá:ton – Le Plan directeur et les Directions Autochtones

1.2.2. Le Plan directeur et le développement durable

1.2.3. Le Plan directeur et l'équité, la diversité, et l'inclusion

1.3. Processus

1.3.1. Démarche participative

1.3.2. Résumé des activités de l'étape 3

II. APPROCHE DE DÉVELOPPEMENT

2.1. Diagnostic et enjeux

2.2. Besoins prioritaires de l'Université

2.3. Le cadre du Plan directeur

2.3.1. La vision

2.3.2. Articulation du Plan directeur

2.3.3. Les principes directeurs

2.3.4. Les filtres

2.4. Le parti d'aménagement

2.4.1. Identifier et définir les espaces du campus

2.4.2. Consolider le noyau institutionnel

2.4.3. Requalifier les espaces publics du campus par la transition vers les mobilités durables

2.4.4. Améliorer la qualité des espaces extérieurs du centre-ville

2.4.5. Diversifier les espaces servant de support à la vie universitaire

III. ORIENTATIONS D'AMÉNAGEMENT

3.1. Introduction

3.1.1. Des scénarios pour discussion aux orientations issues de la démarche de plan directeur

3.1.2. Développement des orientations d'aménagement

3.2. Plan des orientations d'aménagement

3.3. Cadre bâti et patrimoine

3.3.1. Le cadre bâti en lien avec le Quartier Concordia

3.3.2. Portfolio immobilier

3.3.3. Enjeux et opportunités des zones de revalorisation

3.4. Espaces de rassemblement extérieurs

3.4.1. Les espaces sur les propriétés de l'université

3.4.2. Les espaces sur le domaine public

3.4.3. Le verdissement dans la zone campus

3.5. Concept de mobilité

3.5.1. Mobilité active et transport collectif

3.5.2. Circulation véhiculaire et livraison

3.6. Aménagements des espaces intérieurs et extérieurs

3.6.1. Les espaces de rassemblement intérieurs

3.6.2. Les aménagements des espaces

3.6.3. Les œuvres d'arts

3.6.4. Les éléments commémoratifs

IV. IMPLÉMENTATION DU PLAN DIRECTEUR

4.1. Gouvernance et mise en œuvre du Plan directeur

4.1.1. Suivi et mise en œuvre du Plan

4.1.2. Communication et mobilisation de la communauté

4.2. Études subséquentes

IV. ANNEXES

A – Définition des termes

B – Rapports de consultation

B1 – Rapport du PCI.3 Rencontre avec des experts

B2 – Rapport du PCI.4.2 Groupe de travail multidisciplinaire pour le campus SGW

B3 – Rapport de la plateforme de consultation en ligne : sondage – février 2022

C – Extrait du Portrait
Étape 1 – Cadre réglementaire – Campus SGW

D – Grille des indicateurs – développement durable

I. INTRODUCTION

1.1. Objectifs et étapes du Plan directeur

1.2. Le Plan directeur et les initiatives stratégiques de l'Université Concordia

1.2.1. Wa'tkwanonhwerá:ton – Le Plan directeur et les Directions Autochtones

1.2.2. Le Plan directeur et le développement durable

1.2.3. Le Plan directeur et l'équité, la diversité, et l'inclusion

1.3. Processus

1.3.1. Démarche participative

1.3.2. Résumé des activités de l'étape 3

1.1. OBJECTIFS ET ÉTAPES DU PLAN DIRECTEUR

Le Plan directeur de l'Université Concordia a comme principal objectif de planifier le développement immobilier des campus Loyola et Sir-Georges-Williams sur un horizon de 10 à 15 ans. Le Plan directeur servira également d'outil pour modifier la réglementation d'urbanisme de la Ville de Montréal et de l'arrondissement Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce pour faciliter les processus d'approbation des projets de développement immobilier.

Ce Plan doit s'inscrire dans une perspective historique de l'évolution de ces campus ainsi que des environnements urbains au sein desquels ils prennent forme.

Pour ce faire, le Plan directeur s'appuie sur une démarche exhaustive qui guidera et encadrera le processus décisionnel lié aux choix immobiliers, dont l'acquisition ou la vente de certains actifs, la transformation du cadre bâti (rénovation, réfection ou modernisation) et l'amélioration de l'aménagement urbain autour des propriétés de l'Université.

Cette démarche est composée des étapes suivantes :

1. ÉTAPE 1 : ANALYSE URBAINE ET DU CADRE RÉGLEMENTAIRE

L'objectif de cette analyse était d'identifier les principaux constats afin de formuler les enjeux auxquels l'Université Concordia est confrontée. À l'issue de cette étape, les six éléments suivants ont pu être articulés pour les deux campus :

1. **La saine croissance de l'Université** Concordia et sa capacité d'accueil sur un horizon de 10 à 15 ans après l'adoption du Plan directeur ;
2. **L'actualisation du programme d'espace normalisés** face à l'évolution des sphères d'enseignement et de recherche ;
3. Le respect des **valeurs et éléments caractéristiques des grandes propriétés à caractère institutionnel** ;
4. Le **redéveloppement** de l'îlot institutionnel Loyola et sa **cohabitation avec le milieu résidentiel** ;
5. **L'optimisation de l'environnement bâti** du campus Sir-Georges-Williams dans le Quartier Concordia ;
6. **L'adhésion de la communauté universitaire, riveraine et montréalaise** au Plan directeur.

Cette première étape a reposé sur une série d'analyses et d'études qui ont été menées afin de bien cerner les particularités associées à chacun des deux campus. Ces analyses et études sont les suivantes :

- Révision des politiques et stratégies institutionnelles de l'Université Concordia qui ont une influence sur les décisions immobilières ;
- Analyse empirique des deux campus (composantes paysagères, mobilier, espaces collectifs, contexte urbain) ;
- Analyse des outils de planification et de la réglementation d'urbanisme de la Ville de Montréal ;
- Études patrimoniales et archéologiques des propriétés de l'Université ;
- Analyse des relevés d'arpentage et des infrastructures existantes ;
- Étude de mobilité et d'accessibilité aux deux campus (transport collectif, déplacements actifs) ;
- Étude de foresterie urbaine.

La définition de ces enjeux (disponibles en p.16 du présent document) a permis d'établir les prémisses pour l'étape 2.

2. ÉTAPE 2 : ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT

La seconde étape consiste à formuler les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus de l'Université en définissant en ce sens le parti d'aménagement.

Ces orientations sont par la suite déclinées en actions précises qui seront mises en œuvre à court, moyen ou long terme sur une période de 10 à 15 ans.

Enfin, le processus de conception intégrée a pris forme, impliquant des échanges avec une équipe multidisciplinaire, plusieurs spécialistes de la Ville et de la communauté universitaire afin d'établir la base pour développer les scénarios d'aménagement lors de la troisième étape.

3. ÉTAPE 3 : PLAN DIRECTEUR – CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT

Cette étape formalise à l'aide de plans d'aménagement (3 options par campus) le parti d'aménagement défini à l'étape 2. Une étude comparative de ces plans a permis de préciser l'approche de densification urbaine préconisée selon des projets à prioriser.

Le scénario du Plan directeur est précisé et bonifié lors de l'organisation de trois ateliers de Processus de Consultation Intégrés (PCI) avec des groupes de travail composés de membres de la Ville, des arrondissements et de la communauté Concordia.

Pour les deux campus, des orientations à haut niveau (détaillées dans deux documents distincts) visent le cadre bâti et le patrimoine, la mobilité durable, les espaces extérieurs et paysagers, et l'aménagement des espaces extérieurs et intérieurs. De manière plus détaillées que pour le campus SGW, des critères d'aménagement généraux encadrent de manière qualitative les aménagements prescrits pour le campus Loyola.

Ce document, pour le campus SGW, rassemble les orientations qui sont le fruit de la démarche de Plan directeur et des échanges avec les services d'urbanisme. Celles-ci visent à informer le développement des projets de revalorisation des propriétés du centre-ville dans le Quartier Concordia afin de les ancrer pleinement dans leur contexte.

Enfin, l'étape 3 détermine la mise en œuvre du Plan et le rôle du comité de suivi pour guider les futur.e.s preneuses et preneurs de décisions et les conceptrices et concepteurs sur l'utilisation et la promotion du Plan.

4. ÉTAPE 4 : PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT

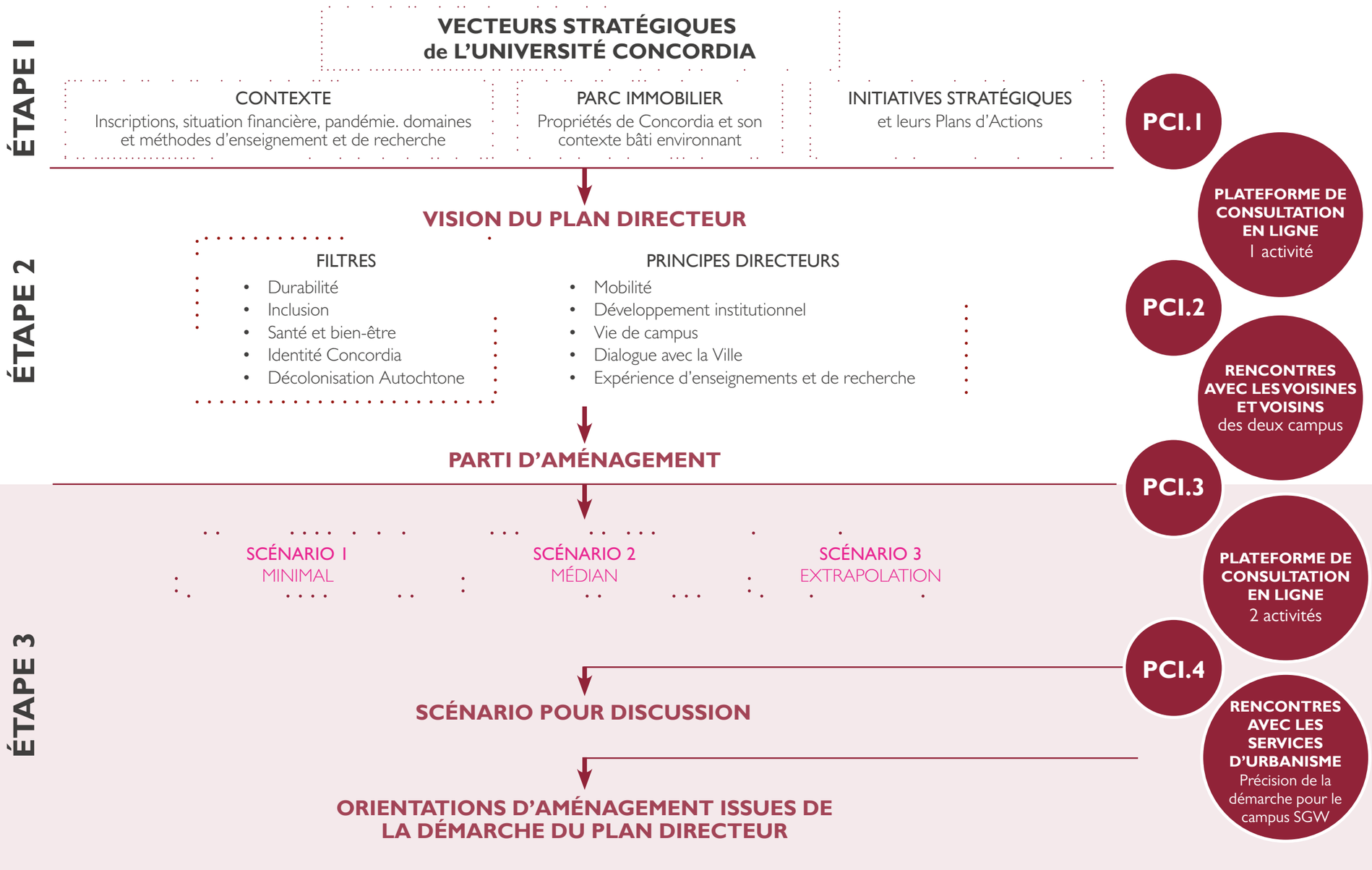
Cette dernière étape concrétise la version finale du Plan directeur par sa publication par l'Université. Elle suivra l'adaptation de la réglementation d'urbanisme applicable au campus Loyola, à la fois au niveau du nouveau Plan d'Urbanisme et de Mobilité (PUM) de la Ville centre et de la concordance réglementaire faite par l'arrondissement Côte-des-Neiges – Notre-Dame-de-Grâce. Cette étape pourrait comprendre des présentations de la mouture finale du Plan directeur au sein d'instances d'évaluation (ex. : Comité Consultatif d'Urbanisme).

Pour le campus SGW, la concordance réglementaire s'effectuera selon les futurs projets de développement selon la démarche de projet majeur de la SQI, sans développer de cadre de gestion avec la Ville.

1.1. OBJECTIFS ET ÉTAPES DU PLAN DIRECTEUR

Le schéma ci-contre présente les différentes étapes de réalisation du Plan directeur et l'articulation des événements de consultation s'y rapportant, tels que les PCI, les activités issues de la plateforme de consultation en ligne et les activités réalisées par l'Université Concordia avec des groupes de travail interne.

Pour cette étape, le présent document développe les orientations issues de la démarche du Plan directeur pour le campus du centre-ville. Ces intentions sont issues de la démarche exploratoire menée à l'interne, par l'intégration des besoins de la communauté et des parties prenantes, internes et externes, et par les recommandations du groupe de travail de la ville.



1.2. LE PLAN DIRECTEUR ET LES INITIATIVES STRATÉGIQUES DE L'UNIVERSITÉ CONCORDIA

Concordia a développé des initiatives stratégiques avec des plans d'action qui seront considérés et pris en compte dans le Plan directeur. Ces approches novatrices et transformatrices de l'institution représentent une source d'informations précieuses qui viennent enrichir et guider la compréhension et la réflexion autour des enjeux concrets des membres de la communauté Concordia.

1.2.1. WA'TKWANONHWERÁ:TON – LE PLAN DIRECTEUR ET LES DIRECTIONS AUTOCHTONES

Wa'tkwanonhwerá:ton est une salutation formelle en Kanien'kéha qui signifie « Nos esprits saluent les vôtres ».

Depuis sa fondation, Concordia entretient des relations avec les membres des Peuples Autochtones et des autres communautés qui se côtoient sur l'île de Tiohtiá:ke, c'est-à-dire Montréal, et dans ses environs.

L'engagement de Concordia à l'égard de la réconciliation avec les Peuples Autochtones et de la décolonisation de son établissement est décrit dans son Plan d'action sur les orientations autochtones. Le Bureau des directions Autochtones (ou le *Office of Indigenous Directions*, en anglais). Il supervise, entre autres, la mise en œuvre de ce plan, et il collabore étroitement avec le Indigenous Directions Leadership Council (IDLC) pour fournir des conseils et un soutien à l'Université.

Ce plan d'action vise à fournir à toute la communauté Concordia des mesures concrètes pour réconcilier et décoloniser l'Université. Il est conçu comme un guide et un outil permettant à la communauté Concordia de faire évoluer l'Université vers un avenir plus équitable et plus inclusif, où les peuples, les savoirs et les recherches Autochtones sont priorisés et célébrés. Il s'agit d'un document évolutif et un guide qui vise à permettre à Concordia de devenir un établissement postsecondaire plus réceptif, plus respectueux et réciproquement pour et avec les Peuples Autochtones, à l'échelle locale, nationale et internationale.

Ainsi, le Plan directeur vise à aider à la mise en œuvre des objectifs du Plan d'action des directions Autochtones.

A travers le filtre « Décolonisation Autochtone », toute intervention prévue dans le cadre du Plan directeur devra inclure des stratégies précises pour guider, articuler et raffiner la définition de réponses spatiales aux enjeux fondamentaux liés aux objectifs du filtre, lesquels sont énoncés dans le chapitre 2.3.4 du présent rapport.

Le scénario du Plan directeur, à travers des critères d'aménagement, définit également les concepts d'aménagement qui permettront de définir de manière plus précise les orientations permettant un développement riche, soutenable et respectueux pour les membres des Peuples Autochtones de Concordia. Plusieurs critères répondent aux stratégies définies dans le filtre « Décolonisation Autochtone ».

Le langage étant important, le Plan directeur du campus comprend une liste de termes pour permettre aux personnes qui le consultent à acquérir une bonne connaissance de base pour pouvoir appliquer les orientations données dans ce document (voir annexe A).

Crédits: Université Concordia

1.2. LE PLAN DIRECTEUR ET LES INITIATIVES STRATÉGIQUES DE L'UNIVERSITÉ CONCORDIA

1.2.2. LE PLAN DIRECTEUR ET LE DÉVELOPPEMENT DURABLE

« À Concordia, nous définissons le développement durable comme un état d'esprit et un processus permettant de réduire notre empreinte écologique et d'améliorer le bien-être social tout en maintenant la viabilité économique sur le campus et à l'extérieur. »

(source: Plan d'action en matière de durabilité)

En 2020, l'Université Concordia a lancé son Plan d'action en matière de durabilité (ou *Sustainability Action Plan* – SAP, en anglais) établissant la vision durable de l'institution pour l'horizon 2040 à travers cinq plans quinquennaux autour de cinq volets thématiques phares établissant à leur tour les orientations stratégiques pour le futur, alignées sur les cibles gouvernementales.

Le Plan directeur peut impacter les cinq volets thématiques, mais n'agira pas avec le même degré d'impact pour chacun dans le cadre de l'exercice de planification actuel et portera majoritairement sur les volets suivants : climat, déchets et alimentation.

En cours d'élaboration, ces plans ne peuvent pas encore ancrer les actions dans un effort intégré de l'Université et une conception en développement durable relève plus souvent d'un élément de conception isolé attribuable à l'équipe d'un projet qu'un ensemble d'actions concertées autour d'objectifs établis.

Le cadre de référence en développement durable que vient apporter le Plan directeur a pour effet de regrouper les plans stratégiques d'ensemble autour d'objectifs communs. Il en résulte ainsi une plus grande efficacité d'action et un impact de front vers l'atteinte des performances en durabilité établies par l'Université.

Crédits: Université Concordia

1.2.3. LE PLAN DIRECTEUR ET L'ÉQUITÉ, LA DIVERSITÉ, ET L'INCLUSION

En novembre 2020, Concordia publie le rapport du groupe de travail sur l'équité, la diversité et l'inclusion (EDI), issu d'un processus de consultation qui s'est déroulé sur deux ans à l'échelle de l'Université.

Le groupe de travail sur l'EDI a articulé ses recommandations autour de trois piliers qui couvrent cinq motifs de discrimination et de harcèlement soulevés par les membres de la communauté de Concordia dans le cadre des consultations: le genre, l'ethnicité, la situation d'handicap, l'orientation sexuelle et la religion.

Les recommandations visent trois piliers :

1. Recrutement et maintien d'une communauté diversifiée.
2. Soutien aux activités d'enseignement et de recherche inclusives.
3. Favoriser une culture universitaire équitable, diversifiée et inclusive.

Si les recommandations ont principalement trait à la gestion, aux structures et à l'organisation en matière d'équité, de diversité et d'inclusion au sein de l'institution elle-même, cela aura donné lieu à une réflexion sur les enjeux potentiels liés aux futurs aménagements afin de soutenir ces objectifs :

- Approche inclusive par l'application de l'ADS+ (analyse différenciée selon les sexes et intersectionnelle) ;
- Rehaussement de la qualité et des services répondant aux besoins de tous les étudiantes et étudiants ;
- Renforcement de la Reconnaissance du territoire Autochtone par des actes concrets ;
- Augmentation de la complémentarité entre les espaces extérieurs et intérieurs ;
- Assurer la présence d'espaces extérieurs propices aux regroupements spontanés et d'autres pour une programmation prédéterminée ;
- Renforcement de l'accessibilité universelle ;
- Développement d'intentions quant à l'acceptabilité sociale et la cohabitation avec les voisinages ;
- La commémoration du sens du lieu et de l'intérêt patrimonial reconnu ;
- Intensification des échanges entre l'Université et son environnement, qu'il soit physique ou social ;
- Création de liens entre la communauté universitaire, les communautés voisines et la Ville.

En plus des conclusions du rapport EDI, le Plan directeur s'est basé sur les initiatives suivantes pour établir son cadre de référence en matière d'équité, de diversité et d'inclusion :

- Les conclusions du groupe de travail du recteur sur le racisme contre les noirs, publié en octobre 2022 ;
- Le travail du *Access Centre for Students with Disabilities* ;
- Le plan d'action quinquennal pour améliorer l'accessibilité des campus de la Gestion immobilière, lequel détaille les mesures visant à améliorer l'accessibilité et l'inclusion sur le campus, y compris la planification, la conception, le développement, la construction et les opérations quotidiennes de tous les bâtiments et installations de l'Université ;
- Les politiques en matière d'accessibilité de l'Université Concordia.

1.3. PROCESSUS

1.3.1. DÉMARCHE PARTICIPATIVE

Ce Plan directeur doit prendre en compte des perspectives identifiées par l'Université afin d'articuler ses décisions en matière d'espace, plus précisément sur le plan de l'aménagement urbain (densification, mobilité, interfaces avec la Ville, santé et bien-être, inclusion et accessibilité, développement durable et efficacité énergétique, intérêt patrimonial, acceptabilité sociale et relations avec les communautés, aménagement du domaine public, identité des campus, réconciliation et décolonisation).

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale.

L'objectif de la démarche de consultation est de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées. La démarche participative comporte trois grandes étapes de consultation : une première activité de lancement et d'idéation, une deuxième étape de participation active incluant des ateliers de conception intégrée (PCI), une troisième étape de présentation et de bonification du scénario préliminaire préférentiel, ainsi qu'une dernière étape de rétroaction vers les parties prenantes.

DONNÉES DE PARTICIPATION DE L'ÉTAPE 3

ENVIRON 178 PARTICIPANTES ET PARTICIPANTS

Les participantes et participants incluent la communauté étudiante, des membres du corps professoral, des représentantes et représentants d'initiatives stratégiques et de facultés, le personnel administratif et les communautés avoisinnantes aux campus universitaires.

5 ATELIERS DE TRAVAIL SUR LES FILTRES

Dont 4 ateliers composés chacun de 3 activités permettant la définition des grandes valeurs fondamentales du Plan directeur. L'IDLC et les groupes Autochtones ont été consultés en dehors de ces 4 ateliers.

2 ATELIERS AVEC LE GROUPE DE TRAVAIL DE LA VILLE

Présentation et discussions autour des scénarios pour discussions des deux campus.

2 ACTIVITÉS SUR LA PLATEFORME DE CONSULTATION EN LIGNE

Recueillant près de 50 contributions.

ÉTAPE 1	11 et 13 mai 2021	**PCI.1 ATELIER DE TRAVAIL** avec des membres de l'Université
	Été 2021	**RENCONTRES** avec les voisines et voisins des deux campus
ÉTAPE 2	6 août 2021	**PCI.2 VISION ET ORIENTATIONS** Groupe de travail multidisciplinaire
	Mai – Juillet 2021	**PLATEFORME DE CONSULTATION EN LIGNE** Activités 1 et 2: Mur à idées et carte collective
ÉTAPE 3	23 août 2021	**PCI.3 DÉVELOPPEMENT DES SCÉNARIOS** Rencontre avec des experts
	Novembre – Décembre 2021	**PLATEFORME DE CONSULTATION EN LIGNE** Activité 3: Sondage et mur à idées
	Décembre 2021 et Janvier 2022	**PCI.4 PRÉSENTATION DES SCÉNARIOS POUR DISCUSSIONS** Groupe de travail multidisciplinaire de la Ville
	Février 2023	**ATELIERS DE TRAVAIL SUR LES FILTRES** Groupes de travail internes
ÉTAPE 4	À venir	**RÉTROACTION**

1.3. PROCESSUS

1.3.2. RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS DE L'ÉTAPE 3

Cette section décrit les activités complétées lors de l'étape 3 du processus. Le contenu et les résultats détaillés sont disponibles en annexe du présent document.

PCI.3 – Développement des scénarios

Annexe C1

L'atelier collaboratif qui s'est tenu le 23 août 2021 réunissait des professeures et professeurs, des chercheuses et chercheurs, des étudiantes et étudiants, et des employées et employés de la communauté Concordia. Les participantes et participants invité.e.s détenaient des expertises en accessibilité et inclusivité ainsi qu'en développement durable. Les représentantes et représentants *d'Indigenous Directions* étaient également présents.

Les objectifs de la rencontre étaient doubles: inspirer les scénarios du Plan directeur de pratiques exemplaires en inclusivité et en développement durable, et énoncer des critères de qualité et des objectifs afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes.

L'atelier a débuté par une série de cinq présentations données par des experts provenant de la communauté Concordia. Elles ont été suivi par des discussions en groupe identifiant des critères du Plan directeur.

Les faits saillants disponibles dans le rapport en annexe sont catégorisés selon les thématiques suivantes :

- Reconnaître et valoriser la présence Autochtone ;
- Offrir une expérience accueillante pour tous ;
- Créer des liens entre la communauté Concordia et son voisinage ;
- Encourager les mobilités durables ;
- Développer les campus raisonnablement et durablement ;
- Miser sur des espaces verts nombreux, vivants et expérimentaux ;
- Cultiver la biodiversité ;
- Augmenter la résilience énergétique de l'Université.

Activité 3 – Plateforme de consultation en ligne

Annexe C4

La troisième activité ayant eu lieu entre octobre et décembre 2021 sur la plateforme de consultation en ligne a contribué à l'élaboration et l'évaluation des scénarios. Cette activité a sollicité les participantes et participants via un sondage en 10 questions et un mur à idées pour récolter des besoins et des opinions complémentaires.

Les deux activités ont permis de sonder la communauté sur des aspects clés du développement des scénarios et de donner des orientations à l'équipe de conception pour la composition des scénarios.

Les éléments de réponse ont permis d'évaluer la réception de certaines propositions envisagées, mais aussi de mieux cibler les options à retenir dans le développement du Plan directeur.

Les faits saillants de ces deux activités visent les thématiques suivantes :

- L'expérience piétonne et la mobilité durable ;
- L'identification et la définition des campus dans leurs environnements ;
- L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.

Visuels extraits de la plateforme de consultation en ligne: mur à idées et carte interactive pour les deux campus

PCI. 4 – Présentation des scénarios pour discussion

Annexe C2

Les scénarios pour discussions des campus Loyola et Sir-George-Williams ont été présentés à un groupe de travail composé de membre de la Ville de Montréal et des arrondissements Côte-Des-Neiges Notre-Dame-de-Grâce et Ville-Marie.

Pour favoriser la pleine compréhension des deux scénarios, l'activité s'est déroulée en une rencontre de présentation (décembre 2021) et une rencontre de discussion pour chaque campus (janvier 2022).

Les conversations ont abordé les aspects suivants, pour le campus Loyola :

- Circulation sur le site et à ses abords ;
- Stratégie de manutention ;
- Stationnement ;
- Répartition de la densité ;
- Démolition ;
- Séquençage des travaux ;
- Flexibilité du Plan directeur et du cadre de gestion ;
- Densité et alignements ;
- Service d'incendie ;
- Rue St-Ignatius-Terrebonne.

Pour le campus Sir-George-Williams, les thèmes suivant ont été abordés :

- Transformation des pavillons sur les rues Mackay, Bishop et Guy ;
- Densité du site et échelle humaine ;
- Extension du pavillon des Sœurs-Grises ;
- Réaménagement de la rue Sainte-Catherine Ouest ;
- Acceptabilité sociale ;
- Vocation de la tête d'îlot Normand-Béthune ;
- Futur du pavillon des arts visuels ;
- Démolitions ;
- Patrimoine.

1.3. PROCESSUS

Ateliers de travail sur les filtres

Le Plan directeur propose d'encourager un changement culturel et améliorer les pratiques d'aménagement par la mise en place des cinq filtres suivant :

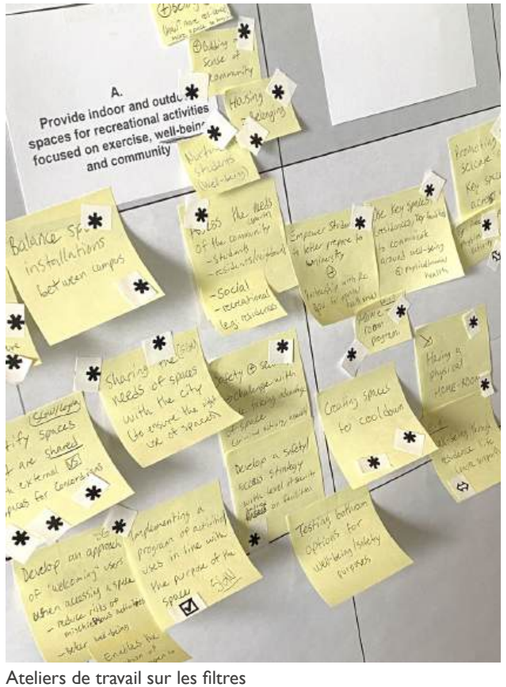
- Décolonisation Autochtone ;
- Inclusion ;
- Durabilité ;
- Santé et bien-être ;
- Identité Concordia.

Tous les actrices et acteurs impliqué.e.s dans un projet d'aménagement devront considérer ces filtres pour mettre en œuvre des réponses concrètes à ces questions fondamentales.

Pour développer et préciser la portée de chaque filtre, l'Université Concordia a organisé quatre ateliers de travail avec quatre groupes de travail internes composés de diverses parties prenantes.

Ces ateliers ayant eu lieu en février 2023 ont permis, pour chaque filtre, de développer une description, d'y apposer des objectifs et d'évoquer des stratégies et des indicateurs qui permettront le développement d'aménagements exemplaires.

Les quatre filtres concernés par ces ateliers ont été la santé et le bien-être, la durabilité, l'inclusion et l'identité de l'Université Concordia. Le filtre de Décolonisation Autochtone a été développé durant un dialogue continu avec les représentantes et représentants du groupe directions Autochtones de Concordia.



Ateliers de travail sur les filtres
Crédit: Provencher_Roy

Dialogue avec des représentantes et représentants des directions Autochtones de Concordia

À la suite d'une présentation du processus du Plan directeur au IDLC au début de la démarche, la création d'un groupe de travail sur les directions Autochtones a été proposée.

Les membres du groupe de travail représentent des membres du personnel et du corps professoral.

Le groupe de travail avait pour mandat de faire des recommandations à l'équipe de projet afin de s'assurer que le filtre de la « Décolonisation Autochtone » soit adéquatement défini et bien intégré dans le Plan directeur du campus.

En collaboration avec l'équipe de projet, le groupe de travail a défini le filtre, les critères d'aménagement et les termes du glossaire (Annexe A), afin de garantir une application appropriée du filtre pendant la phase de mise en œuvre du Plan directeur du campus.

Les étudiantes et étudiants Autochtones ne font pas partie des membres du groupe de travail. C'est pourquoi, dans l'optique d'un processus de consultation inclusif, le groupe de travail a recommandé à l'équipe de projet d'organiser un atelier à la fin de l'étape 3 avec les étudiantes et étudiants Autochtones afin de faire entendre leur voix dans le développement du Plan directeur du campus.

II. APPROCHE DE DÉVELOPPEMENT

2.1. Diagnostic et enjeux
2.2. Besoins prioritaires de l'Université
2.3. Le cadre du Plan directeur
  2.3.1. La vision
  2.3.2. Articulation du Plan directeur
  2.3.3. Les principes directeurs
  2.3.4. Les filtres
2.4. Le parti d'aménagement
  2.4.1. Identifier et définir les espaces du campus
  2.4.2. Consolider le noyau institutionnel
  2.4.3. Requalifier les espaces publics du campus par la transition vers les mobilités durables
  2.4.4. Améliorer la qualité des espaces extérieurs du centre-ville
  2.4.5. Diversifier les espaces servant de support à la vie universitaire

2.1. DIAGNOSTIC ET ENJEUX

Les enjeux suivants se présentent en guise de conclusion au rapport de l'étape 1: Portrait-Diagnostic. Cette étape vise à établir un diagnostic clair du contexte actuel dans lequel se trouvent les deux campus de l'Université. Les résultats de cette étape ont pu être validés lors d'activités de consultation organisées avec les représentantes et représentants des arrondissements et des services de la Ville de Montréal.

Certains enjeux sont propres à chaque campus alors que des enjeux s'appliquent également pour la combinaison de ceux-ci.

Enjeux principaux du campus Loyola

- La conciliation de l'intensification des activités institutionnelles avec le milieu résidentiel ;
- L'évolution du développement du campus qui se poursuit de manière respectueuse du concept architectural original et des caractéristiques identifiées à l'énoncé patrimonial ;
- La bonification des paysages naturels du campus Loyola pour les générations futures ;
- L'accessibilité au site via les aménagements véhiculaires, piétonniers et cyclables en raccord avec le réseau local ;
- L'adéquation du cadre réglementaire en vigueur et des objectifs de développement.

Enjeux principaux du campus Sir-George-Williams

- La planification du développement en respect des valeurs et éléments caractéristiques selon l'énoncé de l'intérêt patrimonial du site du campus Sir-George-Williams et en conciliant le degré d'authenticité de certains témoins architecturaux ;
- La connectivité interpavillon, souterraine et avec le centre-ville formant un réseau liant l'ensemble du campus ;
- La qualification et le positionnement des pôles d'intérêt et des voies structurantes du campus ;
- L'utilisation et la vocation projetée des propriétés nouvellement acquises ainsi que des propriétés désuètes, décentrées ou sous-utilisées ;
- L'adéquation des typologies du parc immobilier existant à une occupation aux fins universitaires considérant les besoins fonctionnels et techniques, ainsi que la mise aux normes relative à l'accessibilité universelle ;
- La qualité du couvert forestier et l'accessibilité publique aux grands jardins institutionnels au cœur du centre-ville.

Enjeux communs aux deux campus

- La cohérence des installations et de l'offre d'espaces sur les deux campus en fonction des besoins relatifs au soutien des activités universitaires et communautaires ;
- L'affirmation des identités particulières de chaque campus, plus particulièrement, du caractère intimiste de Loyola et de l'ouverture et la perméabilité de SGW ;
- La présence de plusieurs points de conflits entre les camions de livraison, les cyclistes et les piétons ;
- La réduction de la part modale des déplacements véhiculaires grâce à la promotion des modes de déplacements alternatifs ;
- L'ouverture des espaces extérieurs à la communauté Concordia et la collectivité montréalaise considérant leurs qualités sociales, environnementales et historiques ;
- Le contexte patrimonial du parc immobilier qui rend plus complexe la réalisation de travaux de mise aux normes et de réfection majeure, nécessitant de nombreux investissements ;
- Le positionnement "avant-garde" de Concordia à l'égard de l'efficacité énergétique des constructions existantes (patrimoniales) et projetées et de la qualité des aménagements extérieurs.

2.2. BESOINS PRIORITAIRES DE L'UNIVERSITÉ

Les besoins prioritaires de l'Université Concordia répondent directement à l'exercice de sa mission et aux initiatives stratégiques.

Développement immobilier

Pour exercer sa mission, l'Université Concordia a besoin d'ajouter des espaces à son parc immobilier. En 2019, avant la pandémie, l'Université Concordia anticipait un déficit d'espaces pouvant aller jusqu'à 128 000 m² bruts. Cette projection de croissance pour le Plan directeur offrira un cadre flexible dans un horizon a plus long terme.

Dans ce développement, l'Université projette de conserver la répartition actuelle de superficie entre le campus Sir-George-Williams et Loyola avec environ 80% d'espace au centre-ville et 20% sur le campus Loyola.

Ce besoin considère le développement de nouveaux pavillons flexibles et adaptés aux modes d'enseignement et de recherche en constante évolution et de minimiser (et idéalement éliminer) le besoin de bâtiments loués.

Pour mener à bien cet exercice, le développement devra être accompagné par des stratégies permettant de maintenir la flexibilité et répondre rapidement à l'évolution des priorités :

- Le besoin d'une approche visant l'optimisation des espaces ;
- L'intégration des principes issus d'une nouvelle réflexion entamée par la Planification stratégique et les services académiques autour de l'apprentissage actif et du mode d'enseignement *Highflex Bimodal* qui prendra en compte la hausse du pourcentage d'étudiantes et d'étudiants suivant une partie des cours en ligne (12% en 2019–2020 ; 35% post-pandémie en 2023-2024) ;
- Le besoin de réduire l'inventaire des espaces académiques et de recherche dans des immeubles en location en transférant ces fonctions dans des espaces en propriété ;
- Le besoin de réduire l'indice d'état inscrit au Plan Annuel de Gestion des Investissements (PAGI) ou *Facility Condition Index* (FCI) à moins de 0,15 ;
- L'amélioration de la fonctionnalité des pavillons en relocalisant des fonctions pour les rendre accessibles ;
- Intégrer une approche de travail en mode hybride dans les espaces de bureau, favorisant la mise en commun d'espaces de réunion et de zones de travail collaboratif et pour assurer un bon taux d'utilisation des espaces.

Usages, programmes et besoin de la communauté

- Développer des espaces d'enseignement et de recherche de qualité :
  - Consolider la faculté de Beaux-Arts sur le campus SGW, présentement répartie dans plusieurs pavillons sur les deux campus ;
  - Permettre la croissance du programme de production cinématographique de l'école de cinéma Mel Hoppenheim ;
  - Accompagner la croissance de l'École de génie et d'informatique Gina-Cody, et fournir de nouvelles infrastructures de laboratoires de type semi-industriels pour favoriser les partenariats avec l'industrie et l'innovation ;
  - Soutenir les nouvelles initiatives de recherche avec des infrastructures de laboratoires adéquates, selon les domaines visés. Par exemple, VOLT-AGE et le Centre Collaboratif sur l'Énergie et sa Transition (C^2ET) financés en 2023 par le Fonds d'excellence en recherche Apogée Canada qui aide les établissements d'enseignement postsecondaire sélectionnés à la suite de concours à traduire leurs plus grandes forces en compétences de calibre mondial ;
  - Permettre l'optimisation des espaces des départements de toutes les facultés ;
  - ajouter des typologies d'espace universitaire complémentaires, non disponibles dans le parc immobilier existant du campus SGW et du quartier comme par exemple des laboratoires d'enseignement ou de recherche avec de grands volumes (ex: double hauteur/grande portée) ou dotés de systèmes mécaniques adaptés (ex: laboratoires humides).
- Augmenter l'offre en installations sportives sur les deux campus, pour favoriser la santé et le bien-être, améliorer la vie étudiante, et pour réduire le déficit en espaces sportifs intérieurs. Ces besoins intègrent :
  - Projet de centre sportif doté, entre autres, d'un gymnase triple à Loyola ;
  - Espace d'entraînement complémentaire au centre d'entraînement *Le Gym* sur le campus SGW.
- Offrir des espaces dédiés aux groupes Autochtones sur le campus SGW ;
- Diversifier les espaces communautaires, extérieurs et intérieurs. Ces espaces doivent être bien connectés, accessibles, inclusifs et conçus de manière à créer des espaces diversifiés de qualité ;
- Répondre aux besoins d'espaces collaboratifs de type *maker-space* disponibles pour développer, expérimenter et mettre en œuvre des projets ;
- Promouvoir la diffusion des travaux académiques et de recherche par la création de vitrines et d'espaces complémentaires et similaires à l'*ESPACE 4* (*LB*) ;
- Favoriser la collaboration en créant des espaces alliant et regroupant la vie étudiante, l'enseignement et la recherche, en intérieur et en extérieure. L'intersection entre ces trois aspects permet l'échange d'idées tout en promouvant l'aspect communautaire et contribuant à l'intégration des étudiantes et étudiants et des groupes d'étudiants ;
- Développer divers lieux dédiés à l'apprentissage, à la formation et à la collaboration qui proposerait également des ressources et services pédagogiques, des lieux de collaboration et des lieux de partage de la connaissance ;
- Maintenir l'offre en résidences étudiantes sur le campus SGW (600 lits dans l'édifice *GN*) et développer des partenariats d'affaire à proximité du campus.

Crédits: Université Concordia

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

2.3.1. LA VISION

CRÉER DES LIEUX D'ENSEIGNEMENT, DE RECHERCHE ET DE COMMUNAUTÉ DANS UN ENVIRONNEMENT INCLUSIF, PARTAGÉ ET DYNAMIQUE QUI RÉPOND AUX BESOINS DE SES MEMBRES, EN METTANT L'ACCENT DE MANIÈRE DURABLE SUR LA RÉCONCILIATION ET LA DÉCOLONISATION, LE PATRIMOINE, L'ENGAGEMENT COMMUNAUTAIRE ET L'INNOVATION.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

2.3.2. ARTICULATION DU PLAN DIRECTEUR

Les objectifs de « l'Université nouvelle génération», dont Concordia s'est dotés, seront traduits dans l'espace physico-spatial grâce à l'élaboration du Plan directeur de ses campus Sir-George-Williams et Loyola. Il servira à guider le développement immobilier de l'institution dans le respect de ses valeurs.

Afin de mettre en action concrète la vision du Plan directeur, il est indispensable d'effectuer avant tout une réflexion à l'échelle des installations universitaires des deux campus et de la structure organisationnelle de l'institution. Cette vaste réflexion ouvre la porte à une multitude de possibilités d'aménagements dans l'environnement vécu. Comment alors choisir le bon geste, celui qui assure l'atteinte des objectifs et qui dépeint les valeurs de Concordia?

C'est en regroupant les principes directeurs dans un cadre d'applicabilité physico-spatial et en rattachant ces principes à un parti d'aménagement que nous pourrons tracer les grandes lignes des actions à mettre en œuvre et ainsi traduire la vision de Concordia en un aménagement d'avant-garde porteur d'identité.

Afin de concrétiser et de spatialiser « l'Université nouvelle génération » de Concordia, cinq principes directeurs, dans un langage urbanistique, et cinq filtres, représentant des enjeux majeurs, ont été identifiés comme étant les éléments fondamentaux autour desquels s'articule le Plan directeur.

VECTEURS STRATÉGIQUES

1. DOUBLER NOTRE EFFORT DE RECHERCHE
2. FORMER LES ÉRUDITS DE DEMAIN
3. METTRE LA MAIN À LA PÂTE
4. RÉAGENCER LES MODÈLES EXISTANTS
5. EXPÉRIMENTER AVEC AUDACE
6. TENDRE À UNE CROISSANCE RAISONNÉE
7. S'OUVRIR À LA MÉTROPOLE, S'OUVRIR AU MONDE
8. ALLER PLUS LOIN
9. CULTIVER LA FIERTÉ

INITIATIVES STRATÉGIQUES

- Bureau des perspectives noires
- Directions autochtones
- Stratégie numérique
- École de la santé
- Durabilité
- Apprentissage nouvelle génération
- Carrefour des sciences appliquées
- Institut des villes nouvelle génération

PRINCIPES DIRECTEURS

DIALOGUE AVEC LA VILLE

Contribuer à la fois à la population universitaire et aux communautés environnantes en s'ancrant dans son environnement.

DÉVELOPPEMENT DE L'INSTITUTION

Concilier développement de l'institution et richesse patrimoniale.

EXPÉRIENCE D'ENSEIGNEMENTS ET DE RECHERCHE

Réagencer les espaces dédiés à l'apprentissage et la recherche.

VIE DE CAMPUS

Créer et diversifier les espaces appropriables par les étudiants.

MOBILITÉ

Créer des campus piétons conviviaux en profitant de l'offre en transports en commun existante et en privilégiant les mobilités actives.

FILTRES

- DÉCOLONISATION AUTOCHTONE
- INCLUSION
- DURABILITÉ
- SANTÉ ET BIEN-ÊTRE
- IDENTITÉ CONCORIDA

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

2.3.3. LES PRINCIPES DIRECTEURS

L'aménagement des campus Concordia devra pouvoir être guidé tout au long du processus par des principes directeurs qui viendront donner des objectifs permettant de justifier des actions et d'encadrer leur portée. La mission de l'institution et son contexte physico-spatial ont permis de déterminer cinq thèmes majeurs dont chacun est accompagné d'un principe directeur visant :

- Le dialogue avec la Ville ;
- Le développement de l'institution ;
- L'expérience d'enseignements et de recherche ;
- La vie de campus ;
- La mobilité.

Chaque principe directeur se décline en plusieurs enjeux, dont les intentions peuvent se spatialiser en agissant sur plusieurs leviers.

Les actions mises en œuvre dans le Plan directeur doivent pouvoir répondre aux enjeux d'un ou plusieurs principes directeurs.

DIALOGUE AVEC LA VILLE

Contribuer à la fois à la population universitaire et aux communautés environnantes en s'encrant dans son environnement.

- Chercher l'adhésion et le soutien des communautés montréalaises pour l'aménagement des campus en considérant les populations avoisinantes comme des acteurs du milieu de vie dans lesquels s'insère l'Université ;
- Rayonner à l'échelle locale en créant des partenariats avec les actrices et acteurs des milieux dans lesquels s'implantent les campus ;
- Montrer la fonction universitaire des espaces et leurs ouvertures aux communautés montréalaises ;
- Étendre la mission pédagogique de l'Université aux espaces des campus en renforçant l'aspect didactique pour souligner l'appartenance de Concordia aux grand.e.s actrices et acteurs dans le domaine de la recherche et de l'enseignement.

EXPÉRIENCE D'ENSEIGNEMENTS ET DE RECHERCHE

Réagencer ou diversifier les espaces dédiés à l'apprentissage et la recherche.

- Proposer une diversité d'espaces d'enseignement qui répondent aux développements et aux besoins des méthodes d'enseignement de demain ;
- Créer des lieux destinés à l'apprentissage expérientiel (lieux de recherches et d'expérimentations) permettant les usages les plus créatifs et contribuer à l'aspect campus-laboratoire ;
- Diversifier les espaces de travail (lieu d'étude/de travail/de rencontre) ;
- Diffusion du savoir-faire Concordia, autant dans les résultats que le processus et les ambitions de l'Université, au sein et en dehors des campus – Aspect « campus-vitrine ».

DÉVELOPPEMENT DE L'INSTITUTION

Concilier le développement de l'institution et la richesse patrimoniale.

- Optimiser et consolider les propriétés de l'Université ;
- Développer les campus en respectant les communautés avoisinantes ;
- Marquer l'emprise et la présence de l'institution dans son environnement ;
- Renforcer la sensation de campus universitaire ;
- Améliorer le confort urbain et contribuer à l'écologie urbaine.

VIE DE CAMPUS

Créer et diversifier les espaces appropriables par les étudiantes et étudiants.

- Considérer toutes les opportunités – requalifier les espaces sous/non-utilisés pour la communauté Concordia ;
- Diversifier les espaces (intérieurs, extérieurs et verts) afin d'enrichir l'expérience sur les campus ;
- Créer un réseau d'espaces complémentaires ;
- Améliorer les services et l'expérience de vie des étudiantes et étudiants sur les campus.

MOBILITÉ

Créer des campus piétons conviviaux en profitant de l'offre en transports en commun existante et en privilégiant les mobilités actives.

- Limiter l'utilisation de la voiture et les nuisances qu'elle génère ;
- Repenser la gestion des flux des véhicules de services, de livraison et de secours ;
- Améliorer l'expérience piétonne pour en faire le mode de déplacement prédominant et rendre les campus plus conviviaux ;
- Encourager et développer l'usage du vélo ;
- Favoriser l'usage des transports en commun.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

2.3.4. LES FILTRES

Les filtres sont des réflexions fondamentales représentant des questions sociétales majeures et pérennes qui soutiennent un changement de culture souhaitable et visent l'amélioration des pratiques d'aménagement portés par les orientations stratégiques du Plan directeur.

Ils devront être considérés à tous les niveaux d'intervention que le Plan directeur du campus propose. Ils sont transversaux.

L'objectif est que tous les actrices et acteurs impliqué.e.s dans un projet d'aménagement, depuis l'intention de projet, jusqu'à l'exécution, passant par la planification, adressent les cinq filtres afin de trouver des réponses d'aménagement concrètes aux questions fondamentales identifiées par chaque filtre.

Chaque filtre est structuré en trois volets :

- La description du filtre (Le « pourquoi ») ;
- L'énumération des objectifs à atteindre ;
- La définition des stratégies (Le « comment »).

La description de chaque filtre permet d'expliquer pourquoi il s'agit d'une valeur fondamentale que Concordia souhaite appliquer à toutes les interventions proposées dans le cadre du Plan directeur des campus.

IDENTITÉ CONCORDIA

Ce filtre renvoie à la manière de façonner l'environnement bâti de Concordia pour qu'il incarne ce que nous sommes. Selon sa mission, « l'Université Concordia est accueillante, engagée et vouée à l'innovation et à l'excellence dans les domaines de l'éducation, de la recherche, de l'activité créatrice et des partenariats avec la communauté ».

Afin de consolider l'attractivité à long terme de l'Université et de renforcer sa mission de « puiser dans sa diversité pour transformer l'individu, renforcer la société et enrichir le monde », ce filtre se fonde sur les éléments suivants :

1. La promotion de la mission, de la vision et des valeurs de l'Université ;
2. Le renforcement de l'identité de chaque campus sans oublier qu'ils font tous deux partit d'une seule et même institution ;
3. Renforcer le sentiment d'appartenance.

OBJECTIFS

- Contribuer à l'identité unique de chaque campus en mettant en valeur le patrimoine bâti qui le compose ;
- Renforcer la présence physique de Concordia en améliorant la lisibilité de tous les espaces qui composent les deux campus afin que l'on sente rapidement que l'on est à l'Université Concordia ;
- Contribuer, à travers l'environnement physique, à la mission d'accueil et d'engagement de Concordia.

Crédits: Université Concordia

STRATÉGIES

- Rendre plus accessibles, lisibles et compréhensibles les valeurs patrimoniales du lieu lors de toute intervention ;
- Renforcer l'identité visuelle de l'environnement bâti en mettant en avant l'image de marque et la toponymie ;
- Rendre les bâtiments reconnaissables comme faisant partie de Concordia avec l'utilisation de formes, de couleurs et l'intégration de l'image de marque ;
- Améliorer et mettre à jour les standards pour la signalisation du campus, facilitant la navigation et renforçant l'identité ;
- Encourager l'utilisation d'éléments distinctifs tels que le "C" de Concordia dans la signalisation ;
- Favoriser la transparence des rez-de-chaussée vers la rue pour renforcer les valeurs d'accueil ;
- Assurer que tous les rez-de-chaussée soient ouverts, fluides et reconnaissables comme des espaces de Concordia ;
- Promouvoir des projets de piétonnisation permanents et temporaires en collaboration avec la Ville et les arrondissements ;
- Renforcer l'aspect vitrine du campus en adoptant la notion de "campus-laboratoire" ;
- Favoriser le partage des travaux académiques à l'extérieur de Concordia pour promouvoir les contributions de l'institution ;
- Intégrer des espaces ouverts pour accueillir des initiatives temporaires ou communautaires ;
- Mettre en avant les installations sportives du campus pour renforcer l'attrait et la diversité des activités offertes par Concordia.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

DÉCOLONISATION AUTOCHTONE

Ce filtre fait référence au fait que l'Université est située sur des terres Autochtones non cédées et qu'à ce titre, elle doit offrir un environnement sécuritaire qui contribue à la mise en œuvre des mesures énoncées dans le Plan d'action sur les directions Autochtones de Concordia. Les installations de l'Université doivent créer des conditions physiques optimales pour l'accueil, la croissance continue et la célébration de la présence Autochtone à Concordia.

Ce filtre et ses objectifs doivent intégrer les Systèmes de connaissance Autochtones.

Ce filtre s'appuie sur les actions du Plan d'action sur les directions Autochtones de Concordia, qui tire sa force des appels à l'action de la Commission de vérité et réconciliation du Canada (CVR).

Crédits: Université Concordia

OBJECTIFS

- Intégrer des éléments liés à l'espace physique pour appuyer le Plan d'action sur les directions Autochtones de Concordia ;
- Inclure les représentantes et représentants des Peuples Autochtones autant que possible dans chaque phase des interventions proposées et veiller à ce qu'ils participent à la prise de décisions ;
- Créer des espaces sur le campus qui honorent et soutiennent les histoires, connaissances, traditions et rassemblements des Peuples Autochtones ;
- Fournir des espaces éducatifs pour élargir la compréhension de la terre et promouvoir l'enseignement, l'apprentissage et la recherche en immersion ;
- Réduire la présence de la colonisation sur les campus.

STRATÉGIES

- Intégration de la signalisation multilingue, incluant des langues Autochtones, sur le campus ;
- Sensibilisation culturelle des équipes de projet et des clients par le biais de formations du Bureau de Directions Autochtones ;
- Participation positive des dépositaires du savoir traditionnel tout au long des projets, en collaboration avec le Indigenous Directions Leadership Council (IDLC) ;
- Fondation des solutions de conception sur une compréhension commune entre tous les intervenantes et intervenants, avec la participation d'un membre Autochtone dans les équipes de conception ;
- Utilisation d'éléments de conception, de plantes indigènes et médicinales en consultation avec les Peuples Autochtones pour célébrer leurs cultures à travers le paysage ;
- Création d'espaces dédiés aux Peuples Autochtones, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, inspirés de leurs traditions ;
- Représentation de l'art et de la culture indigènes sur le campus ;
- Considération, en collaboration avec les représentantes et représentants Autochtones, de l'opportunité de renommer des espaces clés pour refléter la réconciliation et la décolonisation ;
- Accompagnement des initiatives visant à adresser la présence de la colonisation sur les aménagements des campus, en accord avec les orientations institutionnelles de Concordia.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

DURABILITÉ

Ce filtre est essentiel pour atteindre les objectifs de l'Université dans le cadre de son plan d'action pour le développement durable (*Sustainability Action Plan – SAP*). Mais il soutient également d'autres engagements de Concordia dans d'autres initiatives durables, telles que la Décennie d'action, avec son engagement envers les Objectifs de développement durable des Nations Unies (ou *Sustainable Development Goals -SDGs*) et le Partenariat Climat MTL.

Puisque le Plan directeur des campus concerne spécifiquement les environnements bâtis des deux campus, le filtre « Durabilité » s'inspire des cibles établies par les initiatives susmentionnées et définit une série d'objectifs organisés autour des thèmes suivants : Résilience climatique de l'environnement bâti, Aménagement des sites et biodiversité, Mobilité durable, Énergie et émissions de GES associées à l'environnement bâti, Maintien des actifs, Gestion de l'eau, et Matériaux et ressources.

OBJECTIFS

Résilience au changement climatique

- Évaluer l'impact potentiel du changement climatique sur l'environnement bâti des deux campus ;
- Accroître la résilience de l'environnement bâti des deux campus face aux effets potentiels du changement climatique.

Aménagement paysager et biodiversité

- Protéger, restaurer et améliorer la biodiversité indigène ;
- Réduire les îlots de chaleur urbains ;
- Promouvoir l'agriculture écologique urbaine dans des zones permanentes et bien définies.

Mobilité durable

- Encourager la mobilité durable accessible au sein du campus et entre les campus.

Gestion de l'eau

- Réduire la consommation d'eau potable dans les aménagements paysagers et les bâtiments ;
- Réduire l'impact des eaux pluviales sur le réseau municipal.

Énergie et émissions de GES associées à l'environnement bâti

- Réduire la consommation d'énergie et les émissions de gaz à effet de serre associées à l'environnement bâti ;
- Diversifier les sources d'énergie en privilégiant les renouvelables.

Maintien des actifs

- Assurer la pérennité et l'efficacité des infrastructures et des bâtiments.

Matériaux et ressources :

- Soutenir le développement de l'économie circulaire ;
- Augmenter le nombre d'espaces flexibles et optimisés.

Crédits: Université Concordia

STRATÉGIES

Résilience au changement climatique

- Élaborer une évaluation et un Plan directeur sur le changement climatique basé sur le guide technique gouvernemental: *Évaluer la résilience aux changements climatiques ;*
- Limiter l'effet d'îlot de chaleur et maximiser la gestion des eaux pluviales par l'aménagement paysager, au sol et sur les bâtiments.

Aménagement paysager et biodiversité

- Aligner les interventions paysagères sur les objectifs du dernier accord des Nations unies sur la biodiversité ;
- Promouvoir les activités communautaires comme l'agriculture urbaine écologique ;
- Mettre en œuvre les meilleures pratiques de gestion durable des espaces verts.

Mobilité Durable

- Réduire les émissions de gaz à effet de serre liées au transport en favorisant la mobilité active et en électrifant le parc automobile ;
- Réduire les aires de stationnement en surface.

Gestion de l'eau

- Spécifier uniquement des appareils à faible consommation pour les nouveaux bâtiments et les rénovations;
- Pour les projets de rénovations, évaluer la faisabilité de mettre le bâtiment au normes afin de respecter les normes de municipales.

Énergie et émissions de GES

- Élaborer un Plan directeur incluant la gestion de l'énergie et l'exploitation des actifs ;
- Mesurer la consommation et appliquer des mesures de sensibilisation pour une consommation durable des ressources ;
- Éliminer les émission de GES en visant minimalement des certifications comme la norme bâtiment à carbone zéro MC (BCZ) du CAGBC et en effectuant une analyse du carbone intrinsèque pour tous les projets immobiliers et d'aménagement ;
- Entretenir et renouveler les infrastructures existantes afin de garantir leur performance et leur durabilité futures.

Maintien des actifs

- Envisager des solutions et des technologies durables lors de la conception ou de l'entretien de l'environnement bâti des campus ;
- Former les utilisatrices et utilisateurs et les équipes chargées des opérations pour garantir l'utilisation et l'entretien appropriés des solutions installées.

Matériaux et ressources

- Prioriser l'utilisation de matériaux de construction durables ayant un impact positif sur l'environnement et la santé ;
- Réduire au maximum les déchets de construction et de démolition.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

INCLUSION

L'inclusion fait référence à un environnement universitaire (y compris ses composantes physiques et culturelles) accueillant pour chaque individu qui utilise ses espaces. Les installations de l'Université devraient permettre à la communauté (la communauté Concordia et celle avoisinante) d'adopter une attitude inclusive et ouverte de façon naturelle et sans effort. Ce filtre identifie également l'importance d'impliquer la communauté de Concordia dans la planification et la conception de l'environnement physique afin de favoriser l'appropriation de l'espace et le sentiment d'appartenance.

Ce filtre s'appuie sur les conclusions du *Loyola Working Group*, du Rapport final du groupe de travail du recteur sur le racisme contre les noirs, du Rapport du groupe de travail sur l'équité, la diversité et l'inclusion et du plan d'action sur l'accessibilité et l'inclusion de la gestion des installations.

Crédits: Université Concordia

OBJECTIFS

- Veiller à ce que tous les espaces de Concordia soient sûrs, accessibles et inclusifs, pour favoriser le partage, la détente et la célébration culturelle, tout en encourageant un dialogue ouvert et la promotion d'éléments partagés entre les diverses communautés de Concordia et de ses environs ;
- Veiller à ce que tous les espaces extérieurs et intérieurs soient accueillants et accessibles à tous, en recherchant au minimum l'accessibilité universelle ;
- Fournir des espaces flexibles et adaptables afin que les usagers puissent se les approprier et les aménager selon leurs besoins ;
- Amener, entièrement ou partiellement, au niveau du rez-de-chaussée, les activités qui desservent la communauté, telles que les bibliothèques, les espaces d'exposition, etc., et les rendre visibles pour inviter toutes les utilisatrices et tous les utilisateurs à venir les utiliser naturellement et sans effort ;
- Intégrer un processus de consultation inclusif lors de la conception de nouveaux espaces physiques, de la planification à l'occupation, afin de favoriser un sentiment d'appropriation et d'appartenance ;
- Intégrer des stratégies d'orientation pour aider les membres de la communauté à naviguer sur le campus sans effort, en fournissant des informations en temps réel sur les espaces (c'est-à-dire la localisation des itinéraires et des zones opérationnelles et accessibles).

STRATÉGIES

- Créer des lieux de rassemblement diversifiés et adaptés à différents besoins ;
- Concevoir des espaces flexibles en tenant compte des exigences acoustiques variées ;
- Prévoir des espaces de tailles variées pour accommoder différentes activités ;
- Prévoir des espaces comme des agoras, destinées à la célébration et permettant à des spectateurs d'assister et d'observer des événements ;
- Établir des espaces extérieurs ouverts à tous, assurant la sécurité ;
- Assurer la disponibilité d'espaces sûrs, inclusifs et accessibles pour les groupes de Concordia ;
- Augmenter l'accès à des espaces verts et jardins inclusifs toute l'année ;
- Nommer les espaces d'exposition et de célébration de manière inclusive en consultation avec les groupes concernés ;
- Assurer des itinéraires campus sans obstacles, faciles et sécurisés ;
- Garantir l'utilisation commune de l'entrée principale des bâtiments par tous les membres de la communauté ;
- Rendre les toilettes et tous les espaces du campus accessibles à tous dans la mesure du possible ;
- Adapter les espaces aux besoins changeants de la communauté Concordia ;
- Favoriser des activités inclusives au niveau du rez-de-chaussée des bâtiments ;
- Élaborer des plans d'orientation complets pour chaque campus, couvrant un large éventail de groupes.

2.3. LE CADRE DU PLAN DIRECTEUR

SANTÉ ET BIEN-ÊTRE

L'environnement du campus doit créer un sentiment de bien-être global et d'appartenance pour tous les membres de la communauté de Concordia et doit promouvoir la santé et encourager les choix de mobilité active, l'activité physique et les modes de vie sains, en tenant compte de la diversité des conditions physiques, mentales et émotionnelles qui existent dans notre communauté.

Par exemple, ce filtre devrait prendre en compte la vision de l'avenir de Concordia établie à la suite des consultations organisées dans le cadre de l'initiative Concordia de l'avenir (en cours), ainsi que les cibles en matière de systèmes alimentaires durables du Plan d'action en matière de durabilité (ou *Sustainability Action Plan*).

OBJECTIFS

- Fournir plus d'espaces intérieurs et extérieurs accessibles, inclusifs, attirants et sécuritaires, pour des activités axées sur l'exercice, le bien-être physique et mental et le renforcement de la vie en communauté ;
- Améliorer et rendre accessibles et inclusifs les espaces existants qui proposent déjà des activités axées sur l'exercice, le bien-être et le renforcement de la communauté, afin que la communauté de Concordia puisse bénéficier d'une offre d'activités plus complète ;
- Promouvoir et faciliter l'accès à la nature (espaces verts, zones de biodiversité et jardins d'agriculture urbaine) et aux lieux d'interaction sociale ;
- Créer des espaces intérieurs et extérieurs résilients, accessibles, sécuritaires, inclusifs et confortables pour les conditions climatiques futures prévues en raison du changement climatique, en se basant sur les normes les plus élevées en matière de bonnes pratiques ;
- Concevoir, promouvoir et faciliter l'accès à des espaces inclusifs et sécuritaires qui encouragent les activités physiques quotidiennes, telles que des escaliers facilement accessibles et visuellement attrayants et des chemins piétonniers sécuritaires et attrayants.
- Augmenter la quantité d'espaces alimentaires et aires de repas accessibles et inclusifs sur le campus, en veillant à ce qu'ils soient :
  - Distribués de manière à bien desservir l'ensemble du campus ;
  - Conçus comme des espaces communautaires de socialisation.
- Offrir plus d'espaces permanents et désignés, ainsi qu'accessibles et inclusifs pour l'agriculture urbaine écologique communautaire et la biodiversité.

Crédits: Université Concordia

STRATÉGIES

Santé physique et bien-être émotionnel

- Créer et améliorer les aménagements selon les meilleurs standards pour encourager les déplacements actifs des piétons et cyclistes ;
- Créer un environnement favorable aux piétons en créant des itinéraires attrayants, inclusifs, accessibles et sécuritaires sur le plan du cadre bâti et paysager ;
- Diminuer la présence de la voiture à proximité et sur les campus ;
- Promouvoir l'activité physique par l'aménagement de l'espace.

Espaces communautaires et de rassemblement

- Améliorer les espaces communautaires existants, intérieurs et extérieurs pour faciliter la restauration et le soulagement de la fatigue mentale ou du stress, et pour promouvoir une interaction sociale respectueuse entre tous les membres de la communauté ;
- Encourager des vues sur l'extérieur, l'exposition à la lumière du jour et des principes de conception biophilique ;
- Intégrer des espaces dédiés à la détente et au bien-être émotionnel.

Confort et qualité du milieu de vie

- Fournir des espaces bien éclairés, garantissant des niveaux élevés de qualité de l'air intérieur et extérieur et un accès aisé à de l'eau potable de qualité testée ;
- Promouvoir l'utilisation de matériaux de construction durables et respectueux ;
- Répondre aux besoins de confort thermique et acoustique dans les espaces intérieurs et extérieurs ;
- Intégrer des pratiques d'entretien durables pour les bâtiments et les aménagements paysagers.

Faciliter l'accès à une alimentation saine

- Augmenter la disponibilité, la diversité et l'accessibilité des choix alimentaires sains ;
- Faire des espaces de restauration communautaires des lieux centraux, accessibles, inclusifs et attrayants, pour favoriser les échanges entre les membres de la communauté ;
- Soutenir et faire la promotion des initiatives de production alimentaire écologique sur le site et mettre à disposition les aliments cultivés des usagers.

2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

Le parti d'aménagement établit le potentiel d'action pour répondre aux différents enjeux qui découlent des orientations stratégiques, de la vision et des principes directeurs. Il spatialise les zones potentielles de développement immobilier ainsi que des lieux d'action pour répondre aux enjeux soulevés par le portrait et les ateliers PCI.

2.4.1. IDENTIFIER ET DÉFINIR LES ESPACES DU CAMPUS

Définir les espaces permettant à l'institution de renforcer sa présence au centre-ville de Montréal et profiter de la localisation pour augmenter sa visibilité, partager la recherche et l'expérience universitaire et s'ouvrir aux communautés et aux acteurs environnants.

Définir l'emprise du campus Concordia au centre-ville de Montréal

- Déterminer la zone dans laquelle la présence du campus doit se faire ressentir et y concentrer les efforts d'identifications des espaces ;
- Affirmer la sensation de campus universitaire par le traitement des espaces extérieurs et du cadre bâti.

Faire ressentir la présence du campus et mettre en scène l'institution

- Travailler les seuils et les accès au campus pour permettre aux usagers de ressentir l'entrée dans un milieu universitaire ;
- Renforcer le caractère institutionnel et mettre en scène l'institution par la préservation et la mise en valeur des points de vue sur le cadre bâti patrimonial et emblématique de l'Université Concordia.

Augmenter la visibilité sur l'université et ses caractéristiques

- Multiplier les connexions visuelles entre le domaine public et les espaces universitaires à l'intérieur ;
- Profiter de la visibilité exceptionnelle offerte par la présence au centre-ville. Mettre en valeur les travaux et les initiatives universitaires en dédiant des espaces d'expositions et de représentation en intérieur et en extérieur ;
- Créer des liens avec les acteurs majeurs du centre-ville pour inclure durablement le campus dans son milieu et la faire rayonner dans son tissu local.

Légende

- Espace devant affirmer l'ambiance "campus universitaire"
- Continuité de l'appartenance physique et visuelle des espaces Concordia au niveau de la rue et/ou par un traitement du cadre bâti
- Façade et bâtiment contribuant à l'image et au caractère institutionnel de Concordia
- Préserver et mettre en valeur le point de vue et/ou le parvis contribuant à l'image et au caractère institutionnel de Concordia
- Requalifier le seuil du campus pour faire ressentir l'entrée dans un espace universitaire
- Travailler les seuils du campus depuis la station de métro Guy-Concordia pour faire ressentir l'entrée dans un espace universitaire
- Renforcer les connexions visuelles entre les espaces universitaires et la rue pour permettre la lecture de la fonction universitaire des bâtiments

2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

2.4.2. CONSOLIDER LE NOYAU INSTITUTIONNEL

Répondre au besoin de croissance de l'université tout en adressant les enjeux de lisibilité du campus, d'accessibilité et de rénovations du parc immobilier. Permettre à l'université de tirer pleinement parti de son parc immobilier et de ses acquisitions dans le but de poursuivre ses missions dans un cadre bâti à l'image de sa philosophie.

Concentrer le campus universitaire

- Redonner à l'université sa présence d'origine comme acteur majeur de l'ouest du centre-ville en regroupant et intensifiant les activités universitaires autour de centralités fortes ;
- Faciliter la lisibilité du campus et simplifier la compréhension de son organisation spatiale en regroupant les pavillons autour du noyau institutionnel d'origine.

Optimiser le parc immobilier

- Maximiser l'utilisation du parc immobilier actuel en redéveloppant les espaces sous-utilisés ;
- Viser l'accessibilité universelle pour tous les bâtiments et les infrastructures sur le site ;
- Rénover les propriétés pour répondre aux meilleures pratiques d'efficacité énergétique et de qualité de vie et d'usage des espaces.

Densifier le campus

- Redévelopper les propriétés dont la typologie ne répond pas aux besoins universitaires et dont la réglementation en vigueur autorise une densification ;
- Se séparer des propriétés ne répondant pas au besoin de consolidation du noyau institutionnel ;
- Acquérir des propriétés stratégiquement localisées permettant de répondre à la fois au besoin de consolidation et dont la typologie ou le potentiel de développement est adapté aux usages universitaires ;
- Répondre aux meilleures pratiques en termes de développement durable, d'accessibilité, d'inclusivité et obtenir l'adhésion des membres de la communauté de Sir-George-Williams et de Concordia ainsi que le soutien des communautés avoisinantes pour toutes les nouvelles constructions.

Légende

- Limites d'un campus regroupé et dense
- Propriété de Concordia
- Bâtiment loué par Concordia
- Potentiel de redéveloppement du parc immobilier
- Propriété excentrée ne contribuant pas aux enjeux de consolidation
- Propriété excentrée ne contribuant pas aux enjeux de consolidation avec un fort potentiel de redéveloppement

Potentiel de développement selon le PU en vigueur

1. Bâtiments *NB*, *ES*, *ET* et *LS*
   COS max: 9
   Hauteur max: 80 m
2. Annexes – Rue Mackay Ouest
   COS max: 3
   Hauteur max: 16 m
3. Annexes – Rue Mackay est et Bishop Ouest
   COS max: 3
   Hauteur max: 16 m
4. Bâtiments *MM*, *MN*, *MO*, *MT*, *MV* et *MW*
   COS max: 6
   Hauteur max: 35 m

2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

2.4.3. REQUALIFIER LES ESPACES PUBLICS DU CAMPUS PAR LA TRANSITION VERS LES MOBILITÉS DURABLES

Tirer parti des infrastructures de transport en commun et du réseau de mobilité active pour rendre les espaces publics du campus conviviaux pour les piétons en réduisant l'emprise de voirie dédiée à la voiture. Créer un campus aux espaces attractifs et sécuritaires en supprimant les contraintes et les nuisances liées aux déplacements véhiculaires individuels et promouvoir le bien-être et le confort lié à la marche et aux modes de déplacement actifs tout en limitant l'émission de gaz à effet de serre.

Un campus piéton convivial

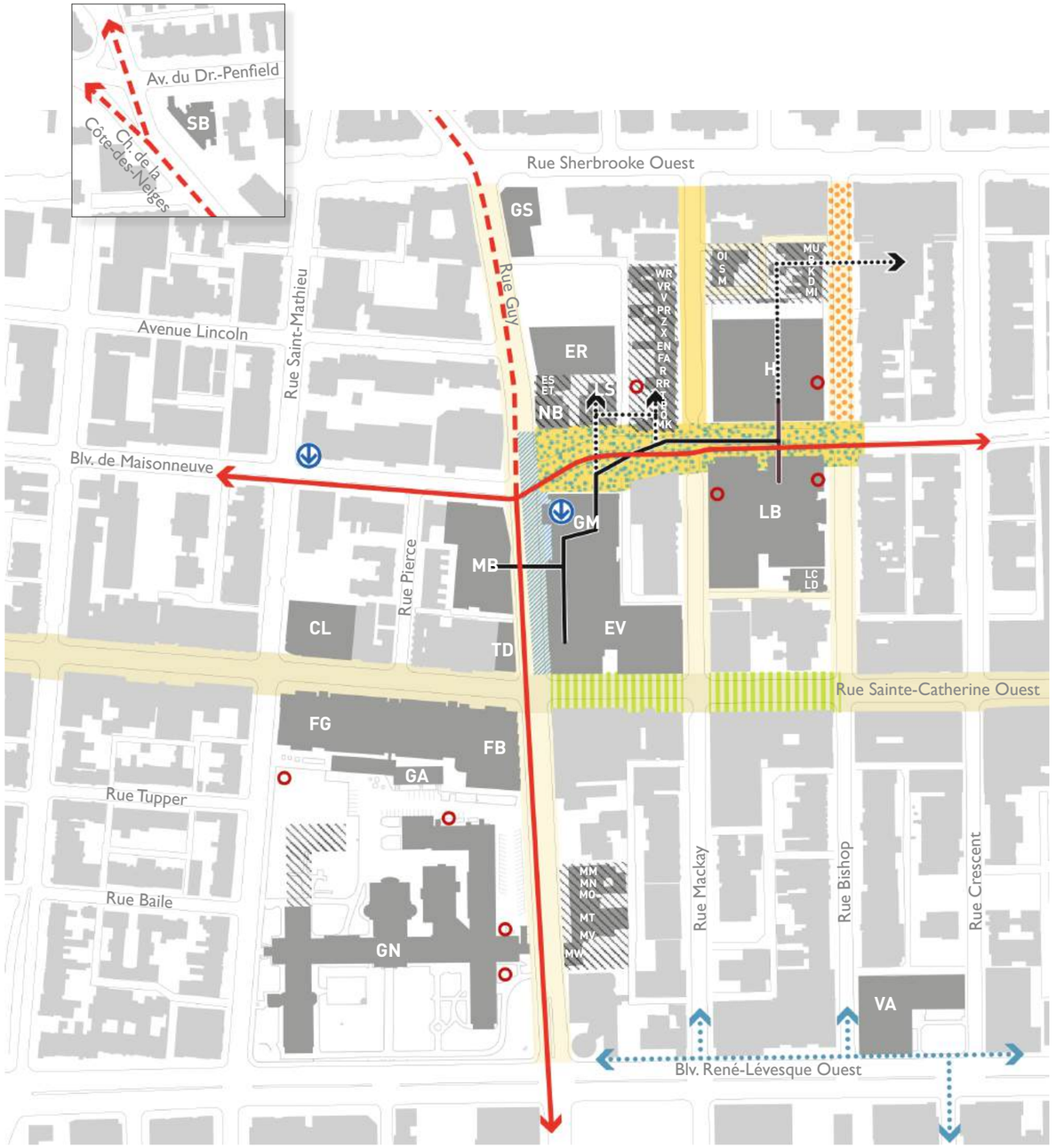
- Piétonniser ou apaiser la circulation dans les rues secondaires du campus ;
- Prioriser les piétons et les mobilités actives aux différentes intersections et créer des traverses sécuritaires ;
- Penser les nouveaux développements pour faciliter les livraisons en des points limitant les déplacements véhiculaires sur le campus et revoir les horaires et les modes d'accès aux points de livraison existants ;
- Relier une majorité de pavillons entre-eux en pensant ce réseau comme un lieu d'échange, agréable à arpenter, lumineux et sécuritaire.

Contribuer à l'essor des modes de déplacement actifs

- Assurer la continuité des liaisons cyclables sécuritaires « 4 saisons » ;
- Développer les infrastructures nécessaires pour promouvoir les déplacements à vélo ;
- Proposer un nombre suffisant de stationnements vélos sécuritaires stratégiquement localisés proche des entrées de tous les bâtiments ;
- Améliorer l'intégration des infrastructures de transport en commun pour fluidifier les déplacements à proximité des arrêts de bus et de la station de métro Guy-Concordia.

Légende

- Zone potentielle de développement immobilier
- Accès à la station de métro Guy-Concordia
- Requalifier et gérer les flux de la plateforme multimodale
- Piste cyclable existante
- Projet de liaison cyclable nord-sud
- Stationnement vélo couvert et sécuritaire
- Mesures d'apaisement de la circulation au profit des déplacements piétons
- Piétonnisation de la rue Mackay
- Prolongement de la place Norman-Béthune créant un parvis partagé entre les usagers tout en favorisant les mobilités durables
- Réaménagement de la rue Sainte-Catherine Ouest avec esplanade piétonne entre les rues Guy et Bishop
- Rue aménagée existante permettant la piétonnisation temporaire
- Réseau piéton souterrain existant
- Connexion inter-bâtiments potentielle
- Améliorer les accès piétons depuis la gare Lucien-L'Allier



2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

2.4.4. AMÉLIORER LA QUALITÉ DES ESPACES EXTÉRIEURS DU CENTRE-VILLE

Proposer un cadre de vie reflétant les orientations de l'université dans le champ du développement durable et multiplier les mesures pour améliorer le confort des espaces du centre-ville en misant sur les bienfaits du verdissement notamment.

Contribuer à l'écologie urbaine

- Utiliser toutes les opportunités pour proposer du verdissement et mettre en valeur les espaces extérieurs par la présence de végétation ;
- Maximiser l'emprise de la canopée en verdissant les voiries pour limiter l'effet d'îlot de chaleur causé par les larges surfaces minéralisées et contribuer à la continuité écologique du verdissement ;
- Considérer les toitures et les façades pour réguler le climat urbain par le verdissement ou l'usage de revêtements adaptés, et pour la gestion des eaux de pluie ;
- Augmenter le nombre et l'étendue des surfaces perméables.

Mettre en valeur l'ancien domaine des Sœurs-Grises

- Mettre en valeur le parc par des aménagements considérant la valeur exceptionnelle d'un espace vert de cette taille en milieu urbain dense ;
- Intégrer ces espaces à l'université nouvelle génération, en mettant en valeur le patrimoine tout en menant les actions nécessaires à la décolonisation et l'indigénisation des lieux ;
- Assurer la continuité et les connexions entre le nord et le sud du domaine ;
- Adapter la végétation en fonction des usages, des ambiances et envisager une signature végétale contribuant à la mise en valeur du site.

Intégrer les espaces extérieurs au cœur de la démarche universitaire

- Utiliser ces espaces comme support de recherche et multiplier les initiatives permettant à la communauté Concordia de tirer profit de ceux-ci.

Légende

- Zone potentielle de développement immobilier
- Couvert herbacé et arbustif existant
- Préserver les arbres sur les propriétés Concordia dont la valeur de conservation est "très élevée", "élevée" et "moyenne" – voir étude de foresterie urbaine
- Canopée existante
- Étendre et renforcer le verdissement en collaboration avec la Ville de Montréal
- Mettre en valeur et/ou verdir l'espace extérieur
- Potentiel espace dédié à l'agriculture urbaine
- Toiture existante avec potentiel de végétalisation

2.4. LE PARTI D'AMÉNAGEMENT

2.4.5. DIVERSIFIER LES ESPACES SERVANT DE SUPPORT À LA VIE UNIVERSITAIRE

Créer une diversité d'espaces permettant de créer des extensions informelles aux salles de cours en donnant des espaces de rencontre, de conversation, d'expression et de travail aux usagers. Combiner les efforts pour offrir une diversité d'espaces appropriables par les usagers et révéler l'attractivité et les valeurs de l'institution par le dynamisme de la communauté qui les occupent.

Utiliser toutes les opportunités

- Requalifier les espaces sous-utilisés sur les propriétés du campus pour les rendre attractifs, comme la terrasse à l'arrière du bâtiment H et les ruelles ;
- Relever le potentiel des terrasses en toitures à rendre accessibles et effectuer les aménagements nécessaires pour les rendre sécuritaires pour qu'elles puissent y accueillir toute la communauté universitaire ;
- Révéler les potentiels du réseau souterrain comme un milieu intérieur utilisable tout au long de l'année ;
- Explorer les potentiels d'appropriation des ruelles et des interstices.

S'ouvrir à la communauté Concordia et à celles montréalaises

- Rendre ces espaces inclusifs tant dans leurs aménagements physiques que dans les valeurs qui l'entourent ;
- Penser aux caractéristiques de chaque espace pour développer des aménagements tenant compte des ambiances et du caractère émanant du lieu.

Développer une vie de campus

- Créer des espaces permettant une flexibilité d'usages et de différentes pratiques ;
- Offrir des espaces attractifs, accessibles en toute saison et à tout moment de la journée ;
- Penser ces espaces comme un réseau complémentaire ;
- Utiliser ces espaces comme éléments servant à la structuration du campus et aidant à sa lisibilité et sa compréhension spatiale ;
- Proposer des espaces qui offrent différentes configurations afin de mieux répondre aux besoins des usagers (en dimension, mobilier, ambiance ...).

Légende

- Zone potentielle de développement immobilier
- Prolongement de la place Norman-Béthune comme un espace de rassemblement structurant pour la communauté Concordia
- Réaménagement de la rue Sainte-Catherine Ouest avec esplanade piétonne entre les rues Guy et Bishop
- Combiner mobilier urbain et verdissement dans des interventions linéaires
- Espace de rassemblement intérieur existant nécessitant un développement et/ou une meilleure intégration dans le réseau d'espaces dédiés à la communauté Concordia
- Mettre en valeur et connecter l'espace de rassemblement extérieur avec les espaces intérieurs existants
- Réseau piéton souterrain existant
- Connexion inter-bâtiments potentielle
- Mettre en valeur l'espace connectant le bâtiment au réseau souterrain
- Créer un espace connectant le bâtiment au réseau inter-bâtiments
- Rendre accessible l'espace en toiture existant
- Aménager et valoriser l'espace en toiture potentiellement accessible

III. ORIENTATIONS D'AMÉNAGEMENT

3.1. Introduction
- 3.1.1. Des scénarios pour discussion aux orientations issues de la démarche de plan directeur
- 3.1.2. Développement des orientations d'aménagement

3.2. Plan des orientations d'aménagement

3.3. Cadre bâti et patrimoine
- 3.3.1. Le cadre bâti en lien avec le Quartier Concordia
- 3.3.2. Portfolio immobilier
- 3.3.3. Enjeux et opportunités des zones de revalorisation

3.4. Espaces de rassemblement extérieurs
- 3.4.1. Les espaces sur les propriétés de l'université
- 3.4.2. Les espaces sur le domaine public
- 3.4.3. Le verdissement dans la zone campus

3.5. Concept de mobilité
- 3.5.1. Mobilité active et transport collectif
- 3.5.2. Circulation véhiculaire et livraison

3.6. Aménagements des espaces intérieurs et extérieurs
- 3.6.1. Les espaces de rassemblement intérieurs
- 3.6.2. Les aménagements des espaces
- 3.6.3. Les œuvres d'arts
- 3.6.4. Les éléments commémoratifs

3.1. INTRODUCTION

3.1.1. DES SCÉNARIOS POUR DISCUSSION AUX ORIENTATIONS ISSUES DE LA DÉMARCHE DE PLAN DIRECTEUR

Dans l'objectif de renseigner les futurs concepteurs sur les explorations menées pendant la démarche d'élaboration du plan directeur, cette section compile les intentions et les orientations provenant de la démarche de conception et de consultation des parties prenantes et des recommandations du groupe de travail de la Ville.

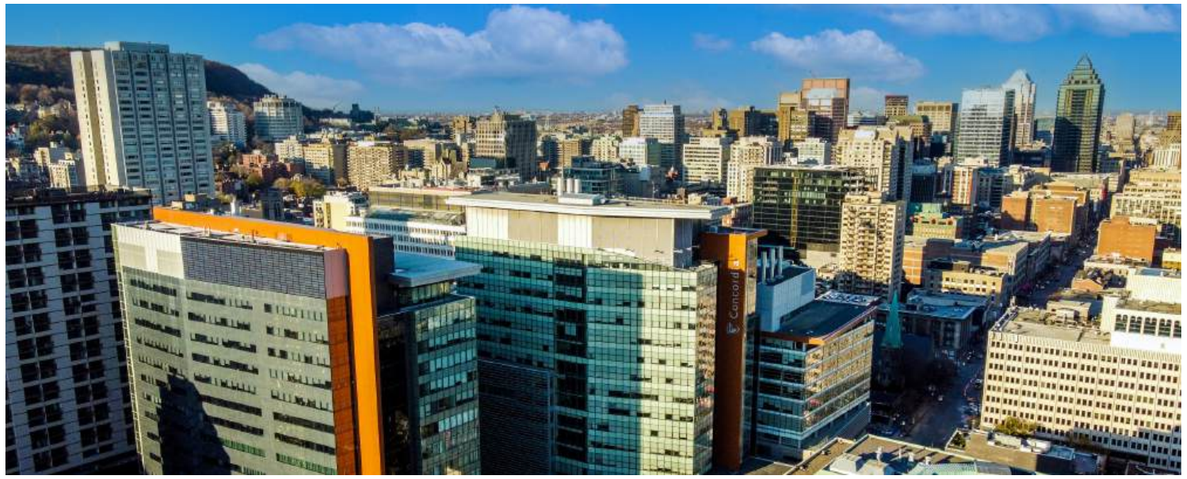
Cette vision d'ensemble du campus SGW permettra d'atteindre les objectifs du parti d'aménagement et d'assurer une cohérence dans les développements et les aménagements en relation au domaine public

Puisqu'aucun consensus n'a été trouvé sur le potentiel de développement des sites identifiés et sur l'ensemble des projets immobiliers proposés lors de la démarche exploratoire, le développement projeté est représenté sous forme de secteurs de revalorisation, englobant une ou plusieurs propriétés de l'université, ou illustrant une implantation potentielle d'une future extension (pavillon *GN*). La deuxième partie analyse le portfolio immobilier et le patrimoine bâti en listant les enjeux et les opportunités associés à chaque zone de revalorisation en relation au positionnement de la Ville sur la proposition de densification présentée lors du PCI 4.

Évolution des orientations suite aux rencontres avec les groupes de travail, la communauté Concordia et à l'évolution de la planification du secteur

Lors du développement des orientations du Plan directeur, les considérations suivantes ont été apportées :

- Avancement et détail sur la planification et échéancier de la phase 2 du réaménagement de la rue Sainte-Catherine, incluant des orientations d'aménagement issues de la consultation de la communauté ;
- L'inclusion des pavillons *NB, VR* et *WR* qui ont été acquis lors de la démarche dans le portfolio de l'université ;
- L'intégration des considérations du groupe de travail de la Ville, sur le plan du patrimoine, du cadre bâti et de la mobilité ;
- Le traitement des zones de redéveloppement envisagées comme des zones de valorisation des propriétés.



Crédit: Université Concordia

3.1.2. DÉVELOPPEMENT DES ORIENTATIONS D'AMÉNAGEMENT

Les orientations du Plan directeur sont développées selon quatre grandes thématiques que sont le cadre bâti et le patrimoine, la mobilité durable, les espaces extérieurs et l'aménagement des espaces extérieurs et intérieurs du campus.

Les enjeux et opportunités énoncés dans la partie 3.3.3 ont pour ambition de guider les futurs concepteurs sur la nature des sites de redéveloppement et de valorisation du patrimoine bâti existant. Le contenu de cette partie découle de la lecture croisée des conditions existantes et des commentaires émis par le groupe de travail de la Ville. Cette section pourra servir, en complément d'études approfondies caractérisant le patrimoine existant, au développement de projets architecturaux pour chacun des secteurs.

Crédit: Université Concordia

3.2. PLAN DES ORIENTATIONS D'AMÉNAGEMENT

Plan de localisation des orientations du plan directeur

100 m

Légende

Limites du campus

Station Guy-Concordia

Parc immobilier actuel

Pavillon existant

EV Acronyme d'un pavillon existant

▶ Entrée principale existante
(entrées des annexes non représentées)

→ Connexion inter-bâtiments souterraine existante

Développement de l'institution

1.1 Agrandissement et valorisation/ transformation des pavillons existants pour la densification de la tête d'îlot

1.2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes

2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes

3 Construction l'aile ouest de l'ancien domaine des Sœurs-Grises

4 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes

Pavillon existant dans une zone de revalorisation

Pavillon avec intention de disposition

Pavillon avec option de disposition ou de redéveloppement en partenariat

Pavillon loué sans intention de renouvellement dont les fonctions devraient être relocalisées en propriété

Connexion inter-bâtiments potentielle

Espace extérieur

Parvis

Place Norman-Béthune *

Espace piéton sur rue *

Canopée existante

Arbre projeté *

Espace vert

Zone d'agriculture urbaine, de jardins de plantes médicinales et de biodiversité projetée

* Aménagements à prévoir en collaboration avec la Ville

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

3.3.1. LE CADRE BÂTI EN LIEN AVEC LE CONTEXTE ET LES ESPACES EXTÉRIEURS DU CAMPUS

Ce premier thème vise à définir des orientations qui mettront en valeur le cadre bâti et urbain dans le secteur du Quartier Concordia.

Elles visent à renforcer la présence de l'institution dans le centre-ville par la concentration des activités universitaires, par l'identification du secteur du campus et la visibilité de la recherche, de l'expérience universitaire, et de la vie de la communauté Concordia.

Limites de la zone campus

La délimitation de la zone campus permettra de concentrer les efforts pour définir et faire ressentir le Quartier Concordia aux abords des pavillons existants :

- Intégrer les propriétés de l'université des îlots adjacents aux rues Guy, Sainte-Catherine et du boulevard de Maisonneuve ;
- Afficher l'identité Concordia par l'utilisation de couleurs, de logos et de panneaux signalétiques pour créer une image distinctive et cohérente à travers le campus ;
- Renforcer l'aspect « campus vitrine » en offrant des opportunités didactiques et pédagogiques à travers la mise en valeur des travaux universitaires, par exemple par des espaces d'exposition ou des installations d'art public ;
- Créer des espaces de rassemblement visibles et dynamiques qui sont des fenêtres sur la vie universitaire dans les espaces extérieurs et intérieurs, sur le domaine public et les propriétés de l'Université.

Seuils d'entrée au campus et points de vue à préserver et mettre en valeurs

Les seuils d'entrée au campus sont divers. On compte des accès sur de grandes artères comme la rue Guy, le boulevard De Maisonneuve, la rue commerçante Sainte-Catherine et des rues locales: Bishop, Mackay et Saint-Mathieu. La station de métro Guy-Concordia constitue également un accès au campus, via le pavillon *GM* et les pavillons connectés au réseau piéton souterrain.

- Faire ressentir l'atmosphère universitaire dès l'entrée dans la zone du campus ;
- Intégrer des éléments signalétiques aux entrées du campus aux couleurs de l'université et permettant le repérage et la visibilité des activités de l'université (informations, évènements, etc.) ;
- Assurer que le cadre bâti véhicule l'identité universitaire (logo, couleur, etc.), à l'identification de l'usage universitaire (animation des rez-de-chaussée, transparence sur les espaces de rassemblement en façade, etc.) et qu'il confère une image innovante et durable ;
- Concevoir les aménagements aux seuils du campus de façon à créer une atmosphère accueillante et véhiculant les valeurs d'ouverture de l'Université ;
- En collaboration avec la Ville de Montréal, assurer que l'espace public réponde aux valeurs des filtres, dont l'accessibilité universelle ;
- Promouvoir l'image de Concordia par un entretien exemplaire des espaces privés et ainsi refléter l'engagement de l'université envers l'excellence et le bien-être de sa communauté.

Localisation des façades principales et accès aux futurs pavillons

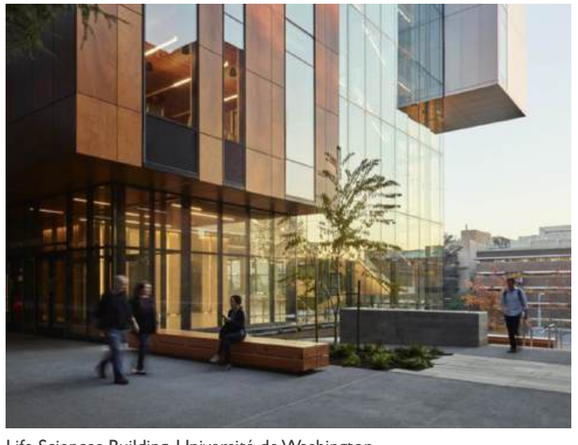
Les façades principales des pavillons sont celles qui sont le plus visibles depuis l'espace publique et qui devront assurer un rôle de vitrine sur l'Université en contribuant à l'image de Concordia et en permettant la lecture et la mise en scène des activités universitaires.

- Participer à l'animation du domaine public par la localisation des entrées principales aux bâtiments sur les façades principales en relation avec un espace de parvis ;
- Localiser des espaces majeurs au rez-de-chaussée tels que des espaces de rassemblement ou d'exposition, contribuant à la visibilité des activités universitaires ;
- Utiliser des traitements de façades et une articulation de la volumétrie qui harmonisent les futurs pavillons avec leur environnement tout en soulignant leur usage institutionnel distinctif ;
- Concevoir les pans de façade visibles de loin (prolongement d'une rue, volumes les plus hauts, etc.) comme des éléments signaux pour l'université.

Perméabilité et transparence intérieure/ extérieure

Favoriser le regard des passants sur les activités universitaires et l'interaction entre l'université et les communautés environnantes en programmant les espaces au rez-de-chaussée comme des fenêtres sur l'université :

- Créer des lieux polyvalents qui serviront au rassemblement, aux expositions, mais aussi à l'enseignement et la recherche ;
- Aménager ces espaces pour qu'ils reflètent les valeurs d'ouverture de l'Université et qu'ils contribuent à son image ;
- Penser l'espace public et le rez-de-chaussée des bâtiments comme complémentaires, en étendant les espaces de lobby sur les parvis de bâtiments et viser leur appropriation par la communauté universitaire (mobilier urbain, verdissement, etc.).



Life Sciences Building, Université de Washington
Washington, États-Unis – Perkins+Will, Kevin Scott

École de Technologie Supérieure
Montréal, Canada – MSDL, Stéphane Brügger

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

Implantation du cadre bâti et lien avec le contexte

Légende

- Limites du campus
- Station de métro Guy-Concordia
- Accès depuis la gare et station de métro Lucien-L'Allier

Parc immobilier actuel

- Pavillon existant
- **EV** Acronyme d'un pavillon existant
- ▶ Entrée principale existante (entrées des annexes non représentées)

Développement de l'institution

- (1.1) Agrandissement et valorisation/ transformation des pavillons existants pour la densification de la tête d'îlot
- (1.2) Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- (2) Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- (3) Construction l'aile ouest de l'ancien domaine des Sœurs-Grises
- (4) Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- Pavillon existant dans une zone de revalorisation
- Pavillon avec intention de disposition
- Pavillon avec option de disposition ou de redéveloppement en partenariat
- Pavillon loué sans intention de renouvellement dont les fonctions devraient être relocalisées en propriété

- Connexion inter-bâtiments souterraine existante
- Connexion inter-bâtiments potentielle
- Façade principale

Espace extérieur

- Point de vue à mettre en valeur *
- Cours
- Place Norman-Béthune *
- Espace piéton sur rue *

* Aménagements à prévoir en collaboration avec la Ville

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

3.3.2. PORTFOLIO IMMOBILIER

Les orientations du plan directeur prévoient le développement du portfolio immobilier par la création de zones de valorisation des propriétés existantes, et le maintien et la rénovation de pavillons existants. La disposition de certains pavillons et la fin des baux permettra également la concentration des activités universitaires et l'optimisation du financement des espaces.

Ces actions contribueront à rendre accessibles, inclusifs et à améliorer le confort d'usage des espaces existants. Les rénovations majeures des bâtiments existants (*deep retrofit*), avec un composant écoénergétique si cela est nécessaire, permettront d'atteindre les cibles de carboneutralité de l'université.

Le développement immobilier prendra en compte les caractéristiques de l'énoncé d'intérêt patrimonial du site du campus Sir-George-Williams (élaboré par la Ville de Montreal), et permettra d'enrichir le caractère éclectique du cadre bâti, sa diversité de style, d'époques et d'échelle.

The Joseph L. Rotman School of Management Expansion
Toronto, Canada – KPMB Architects, Tom Arban

Maintien d'actifs et rénovation/restauration des pavillons existants

De nombreux immeubles du campus SGW ont un indice de vétusté élevé, cependant ces immeubles sont de taille variée et ne sont pas tous aussi critiques pour le fonctionnement de l'université . La planification des investissements de maintien d'actif, de mise aux normes et d'adaptation aux besoins actuels est un exercice complexe à arrimer avec les règles budgétaires du gouvernement.

Disposition de pavillons

L'Université a l'intention de se départir des pavillons *SB* et *VA* qui sont excentrés du cœur du campus. Elle souhaite entre autres concentrer ses activités sur le campus, obtenir du financement pour de futurs développements, et optimiser l'espace occupé par Concordia.

Fin de baux

L'Université Concordia est actuellement locataire d'espaces dans trois pavillons sur le campus Sir-George-Williams. Les superficies en location ne sont pas admissibles aux financements du Ministère de l'Éducation et de l'Enseignement Supérieur. Dans l'objectif d'optimiser son portfolio immobilier, l'Université a l'intention de ne pas renouveler les baux liés aux pavillons *GS, CL* et *ER* à l'horizon du Plan directeur et de transférer cette superficie graduellement dans des espaces en propriété.

Casey House
Toronto, Canada – Hariri Pontarini Architects, Doublespace Photography

Canada's National Ballet School
Toronto, Canada – KPMB Architects, Tom Arban

Zones de revalorisation projetées

Dans l'objectif de créer de nouveaux espaces dédiés à l'enseignement et à la recherche et d'optimiser l'utilisation de ses propriétés, l'Université entrevoit de valoriser et de redévelopper des pavillons existants.

Le choix de ces propriétés a été effectué en fonction de :

- Leurs localisations stratégiques sur des artères d'importance telles que la rue Guy et le boulevard de Maisonneuve ;
- Leurs localisations en tête d'îlot sur un espace de rassemblement majeur dans la zone campus: la place Norman-Béthune ;
- La contiguïté des lots des maisons en rangée des rues Guy, Mackay et Bishop permettant un remembrement des propriétés ;
- La possibilité d'étendre la Maison mère des Sœurs-Grises-de-Montréal (Pavillon *GN*) en y ajoutant l'aile ouest selon les plans d'origine ;
- Leurs désuétudes face aux cibles en matière de décarbonation.

Les cinq secteurs identifiés permettront de répondre aux objectifs de consolidation du campus et de créer de nouveaux espaces permettant à l'Université d'exercer sa mission. Pour rappel, la cible de développement de 128 000 m² bruts est basée sur l'historique de croissance des inscriptions dans les programmes académiques. Cette cible est déterminée pour développer chaque campus avec une vision à long terme. Le développement réel dépendra du financement et de la croissance des inscriptions, cette dernière étant influencée par divers facteurs démographiques et politiques. Les futurs pavillons devront composer avec la nature des différents secteurs de revalorisation pour justifier des modifications au cadre réglementaire en vigueur (Annexe C).

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

Revalorisation du cadre bâti

Légende

- Limites du campus
- Aires de protection
- 5 Nombre d'étages existants

Parc immobilier actuel

- Pavillon existant
- **EV** Acronyme d'un pavillon existant
- ▶ Entrée principale existante (entrées des annexes non représentées)
- → Connexion inter-bâtiments souterraine existante

Développement de l'institution

- Lot à acquérir
- 1.1 Agrandissement et valorisation/ transformation des pavillons existants pour la densification de la tête d'îlot
- 1.2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- 2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- 3 Construction l'aile ouest de l'ancien domaine des Sœurs-Grises
- 4 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes

- Pavillon existant dans une zone de revalorisation
- Pavillon avec intention de disposition
- Pavillon avec option de disposition ou de redéveloppement en partenariat
- Pavillon loué sans intention de renouvellement dont les fonctions devraient être relocalisées en propriété
- Maintien d'actif: pavillon à rénover ou à restaurer
- ⋯→ Connexion inter-bâtiments potentielle

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

3.3.3. ENJEUX ET OPPORTUNITÉS DES ZONES DE REVALORISATION

Zone de revalorisation 1.1
Tête d'îlot sur la Place Norman-Béthune

La zone de revalorisation 1.1 est localisée au nord de la Place Norman-Béthune entre les rues Guy et Mackay et couvre les propriétés des pavillons existants *ES*, *ET*, *NB*, *LS*, *MK*, *Q*, *P*, *T* et *RR*, ainsi que l'entièreté ou une partie des lots des deux ruelles nord-sud (à acquérir).

Enjeux

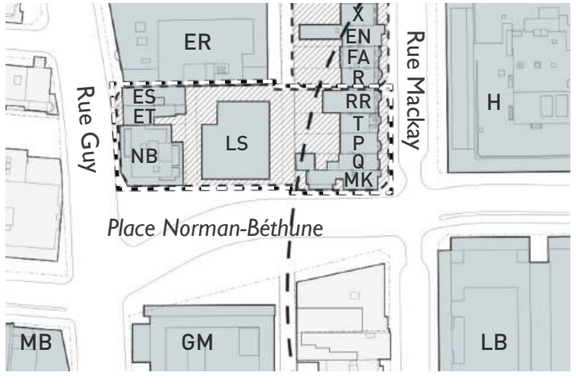
- La mise en valeur des annexes d'intérêt conformément aux études d'intérêt patrimonial ainsi que leurs entrées individuelles ;
- La démolition de logements actuellement présents dans le pavillon *NB* ;
- L'acquisition de tout ou partie de la ruelle ou l'obtention d'une servitude permettant de construire sous et par-dessus la ruelle ;
- La relocalisation du pavillon temporaire *LS* ;
- Rendre accessible universellement les pavillons des annexes en rangées, avec le défi de raccorder les niveaux de plancher différents de chaque pavillon.

Opportunités

- Le remembrement des lots de la tête d'îlot et des annexes sur la rue Mackay pour un transfert de densité sur les lots de la tête d'îlot et cela principalement au coin de la rue Guy et du boulevard de Maisonneuve ;
- L'encadrement nord de la place Norman-Béthune et la création d'une façade d'intérêt ouverte et animant la partie nord de celle-ci ;
- La connexion du futur pavillon aux pavillons existants, et au futur développement de la zone 1.2 ;
- La requalification de la ruelle et son annimation par le cadre bâti.

Lignes de lecture, volumétrie et relation au contexte urbain

- L'opportunité de dialoguer avec la volumétrie du bâtiment Hall, à la fois pour la hauteur du bâtiment (env. 55 m) que pour la hauteur du rez-de-chaussée ;
- La création d'un volume pouvant atteindre les 80m réglementairement autorisés sur les lots adjacents à la rue Guy ;
- La préservation d'un gabarit plus bas pour la partie visible depuis la rue Mackay ;
- La création d'une porte cochère permettant l'accès à la ruelle et au quai de chargement du pavillon *ER* en relation à un rez-de-chaussée s'ouvrant sur l'entrée de la ruelle pour la rendre accueillante ;
- La visibilité du pavillon depuis la rue Guy et le boulevard de Maisonneuve offrant l'opportunité de signal pour l'université.

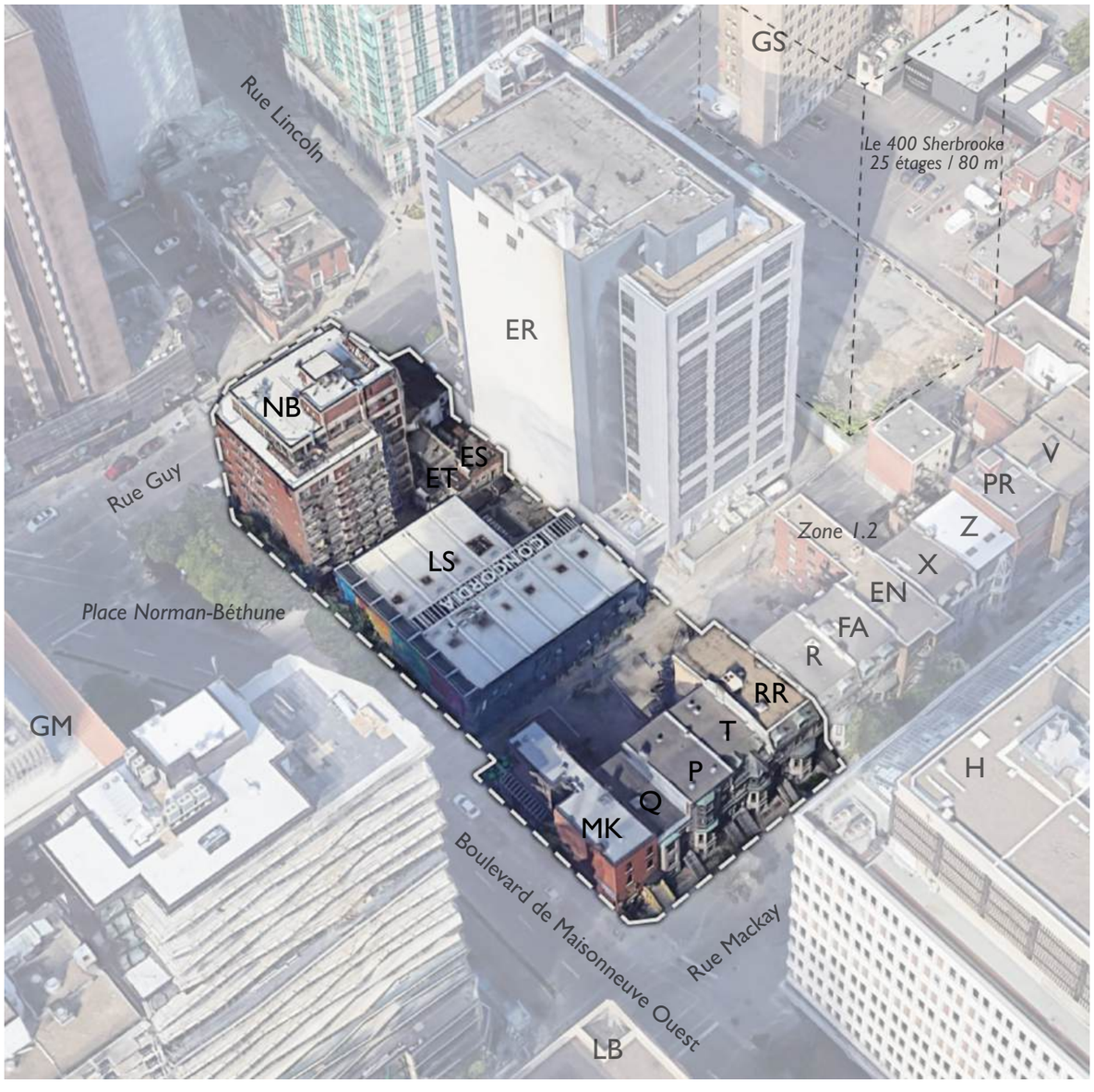


Légende

Zone à l'étude

Aire de protection de la façade des Appartements-Bishop Court

Vue en plan des conditions existantes



Vue aérienne des conditions existantes

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

Zone de revalorisation 1.2 Densification des annexes de la rue Mackay

La zone de revalorisation 1.2 est localisée sur la rue Mackay et couvre les propriétés des pavillons existants *R, FA, EN, X, Z, PR, V, VR* et *WR*.

Enjeux

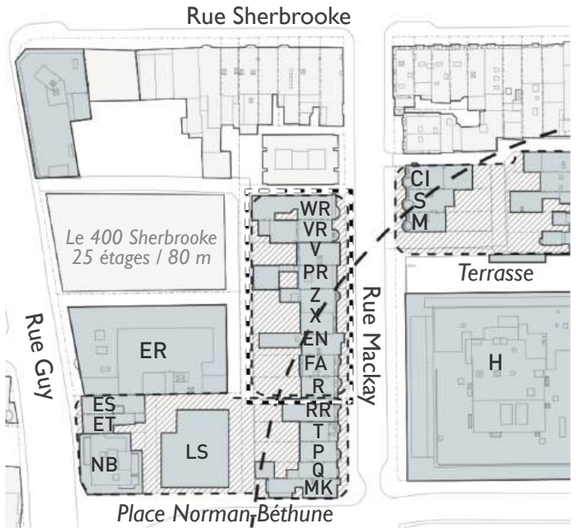
- La mise en valeur des annexes d'intérêt conformément aux études d'intérêt patrimonial, ainsi que leurs entrées individuelles ;
- Rendre accessible universellement les pavillons des annexes en rangées, avec le défi de raccorder les niveaux de plancher différents de chaque pavillon ;
- Les enjeux techniques et financiers liés à la mise aux normes des pavillons existants pour répondre aux différents codes et normes en vigueur ;
- L'adaptation des pavillons existants pour répondre aux besoins fonctionnels et de changement d'usage.

Opportunités

- Le remembrement des lots pour un transfert de densité et l'optimisation des propriétés selon le cadre bâti conservé ;
- Le développement par phase avec la zone 1.1 et la création d'un ensemble architectural connecté et cohérent ;
- La connexion possible avec le réseau piéton souterrain et la station de métro Guy-Concordia ;
- L'intensification des activités universitaires et la fréquentation qu'elles susciteront sur la rue Mackay et la terrasse du Hall ;
- La requalification de la ruelle et son annimation par le cadre bâti.

Lignes de lecture, volumétrie et relation au contexte urbain

- La préservation d'un gabarit plus bas, comparable aux annexes existantes, pour les parties de bâtiments visibles depuis la rue ;
- Le dialogue et le vis-à-vis avec les immeubles de grande hauteur au nord (Pavillon *ER* / 50m et Le Sherbrooke / 80m) et à l'ouest (Appartements Le Chatel / 75m) de la zone de revalorisation ;
- Le caractère singulier des annexes, de leur implantation avec une marge de recul, de leurs façades et des accès individuels.



Légende

Zone à l'étude

Aire de protection de la façade des Appartements-Bishop Court

Vue en plan des conditions existantes

Vue aérienne des conditions existantes

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

Zone de revalorisation 2
Densification du cœur d'îlot des annexes des rues Mackay et Bishop

La zone de revalorisation 2 est localisée au nord du pavillon *H* entre les rues Mackay et Bishop et couvre les propriétés des pavillons existants *CI*, *S*, *M*, *MU, B, K, D et MI* ainsi que tout ou partie des lots des ruelles comprises entre la terrasse au nord du pavillon *H* et entre les annexes mentionnées.

Enjeux

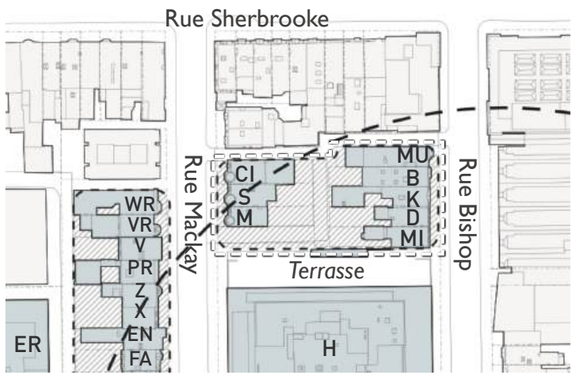
- La mise en valeur des annexes d'intérêt conformément aux études d'intérêt patrimonial, ainsi que leurs entrées individuelles ;
- Rendre accessible universellement les pavillons des annexes en rangées, avec le défi de raccorder les niveaux de plancher différents de chaque pavillon ;
- Les enjeux techniques et financiers liés à la mise aux normes des pavillons existants pour répondre aux différents codes et normes en vigueur ;
- L'adaptation des pavillons existants pour répondre aux besoins fonctionnels et de changement d'usage.

Opportunités

- Le remembrement des lots pour un transfert de densité selon l'intérêt patrimonial de chacun des pavillons et le cadre bâti conservé ;
- La connexion du futur pavillon au pavillon *H* et par extension, au tunnel piéton existant reliant les pavillons *LB* et *GM* ;
- D'enrichir le dialogue avec le Musée des beaux-arts de Montréal (MBAM) en développant une façade et une/des entrée(s) sur la rue Bishop, face au musée ;
- En partenariat, d'étendre le tunnel piéton vers le MBAM ;
- D'améliorer l'aménagement paysager des cours avant sur les rues Mackay et Bishop.

Lignes de lecture, volumétrie et relation au contexte urbain

- La préservation d'un gabarit plus bas, comparable aux annexes existantes, pour les parties de bâtiments visibles depuis la rue ;
- La considération des bâtiments avoisinants dans l'agencement des volumes, permettant de préserver l'ensoleillement et évitant les couloirs de vent dans les espaces de rassemblement (terrasse du *H*) ;
- La connection physique et visuelle avec la terrasse du H en lien avec la restructuration des appentis mécaniques adjacents et l'accès universel de celle-ci ;
- Le caractère singulier des annexes, de leur implantation avec une marge de recul, de leurs façades et des accès individuels ;
- La matérialisation de l'actuelle ruelle nord-sud typique du lotissement du *Newtown* dans le futur pavillon.



Légende

Zone à l'étude

Aire de protection de la façade des Appartements-Bishop Court

Vue en plan des conditions existantes

Vue aérienne des conditions existantes

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

Zone de revalorisation 3
Construction l'aile ouest de l'ancien domaine des Sœurs-Grises

La zone de revalorisation 3 est localisée au nord-ouest du site de la Maison mère des Sœurs-Grises-de-Montréal et reprend l'implantation de l'aile ouest selon le plan symétrie en « H » de l'architecte Victor Bourgeau.

Enjeux

- L'atteinte des cibles énergétiques et de maintien du patrimoine bâti ;
- En partenariat avec l'IDLC, la prise en compte des perspectives autochtones en relation à l'héritage historique et religieux du site ;
- Le maintien de la fonction de résidences étudiantes (non subventionnées par le Ministère de l'Enseignement Supérieur) dans un bâtiment à mettre aux normes.

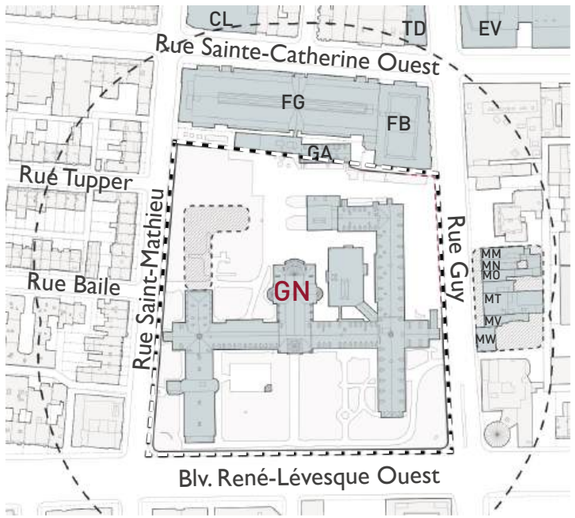
Opportunités

- La mise en valeur de la grande propriété à caractère institutionnel et de l'aire de protection de la Chapelle de l'Invention-de-la-Sainte-Croix ;
- L'élaboration d'un Plan directeur d'aménagement pour la propriété et l'établissement de lignes de conception plus englobantes ;
- La requalification des aires extérieures du domaine par la mise en valeur et la diversification du patrimoine végétal.

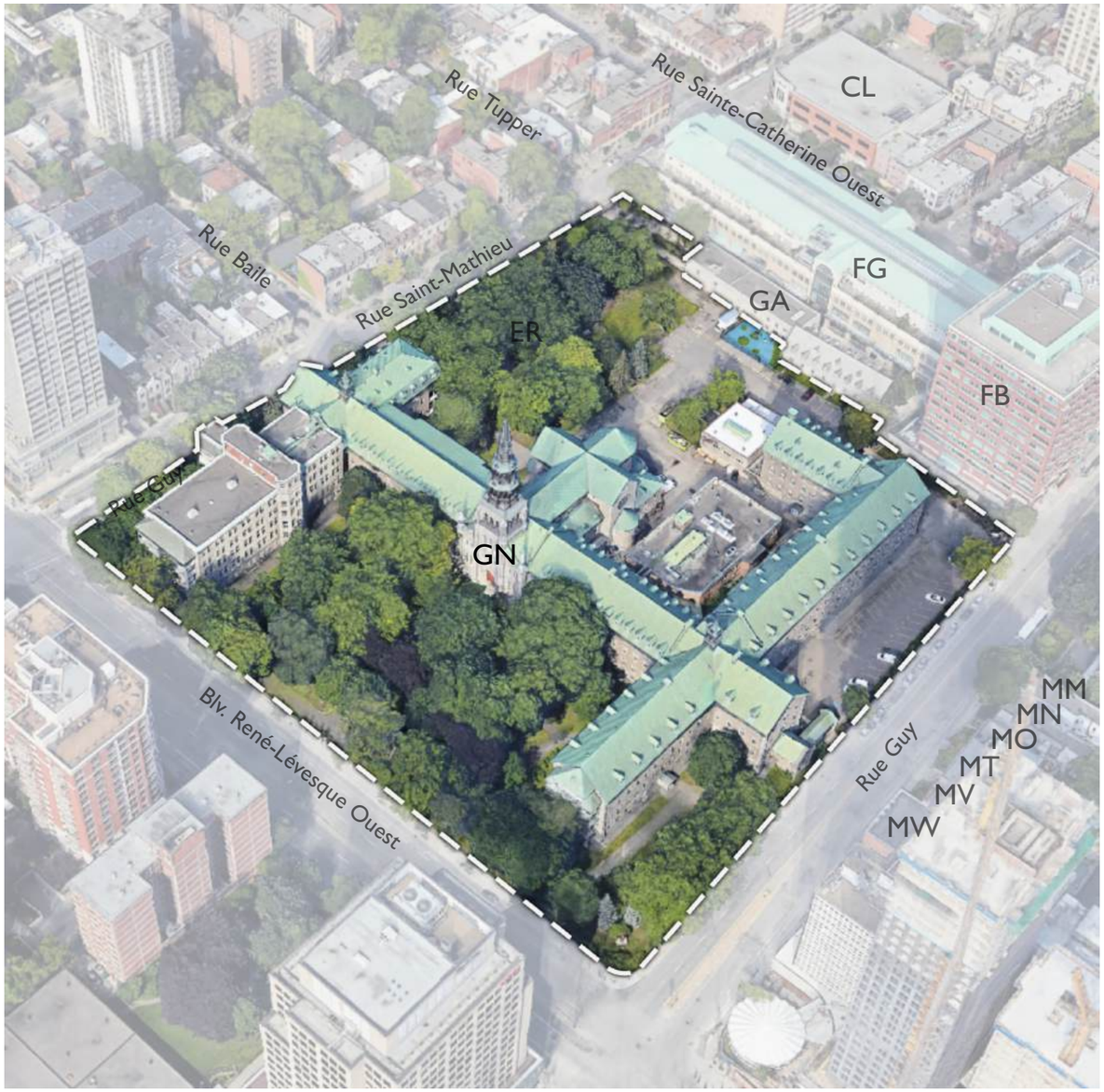
Lignes de lecture, volumétrie et relation au contexte urbain

- Construction en relation au gabarit et à la hauteur du bâtiment existant d'origine et à son aile sud-ouest plus récente ;
- Ouverture sur les aires extérieures du site en relation à la programmation de celles-ci.

The General Hospital of The Grey Nuns, Montreal. Dessin Gravé de E. Haberer – BANQ, The Canadian Illustrated News, 4 décembre 1875



Vue en plan des conditions existantes



Vue aérienne des conditions existantes

3.3. CADRE BÂTI ET PATRIMOINE

Zone de revalorisation 4
Densification du cœur d'îlot des annexes des rues Mackay et Bishop

La zone de revalorisation 4 est localisée à l'est de la rue Guy entre la rue Sainte-Catherine Ouest et le boulevard René-Levesque et couvre les propriétés des pavillons existants *MM*, *MN*, *MO*, *MT, MV, et MW*.

Enjeux

- Rendre accessibles universellement les pavillons des annexes en rangées, avec le défi de raccorder les niveaux de plancher différents de chaque pavillon ;
- L'insertion de la future construction au regard des composantes patrimoniales à conserver et du cadre bâti avoisinnant.

Opportunités

- Le remembrement des lots pour un transfert de densité selon l'intérêt patrimonial de chacun des pavillons et le cadre bâti conservé ;
- La mise en valeur des annexes d'intérêt conformément aux études d'intérêt patrimonial, ainsi que leurs entrées individuelles ;
- L'optimisation des espaces non construits et des espaces occupés par les appentis arrière, adjacents à la ruelle ;
- La requalification de la ruelle et son annimation par le cadre bâti.

Lignes de lecture, volumétrie et relation au contexte urbain

- Le caractère singulier des annexes, de leur implantation avec une marge de recul, de leurs façades et des accès individuels ;
- L'articulation des volumes et la transition des hauteurs en lien avec les propriétés adjacentes au nord et au sud, dont l'Hôtel Maritime et son redéveloppement (120m) ainsi que la préservation du caractère singulier de la Résidence Fullford (3 étages – Immeuble patrimonial classé par le MCC) ;
- Le dialogue et le vis-à-vis avec les immeubles résidentiels (11 et 15 étages) à l'est de la ruelle ;
- La relation du futur développement avec la mise en valeur des aires extérieures à l'est du pavillon *GN* (espace public, parvis, verdissement, etc.) contribuant à l'image de la rue Guy.

Légende

Zone à l'étude

Aire de protection de la Chapelle de l'Invention-de-la-Sainte-Croix

Vue en plan des conditions existantes

Vue aérienne des conditions existantes

3.4. ESPACES DE RASSEMBLEMENT EXTÉRIEURS

3.4.1. LES ESPACES SUR LES PROPRIÉTÉS DE L'UNIVERSITÉ

Les espaces de rassemblement contribuent au dynamisme de la vie de la communauté universitaire et permettent, sans s'y limiter, l'échange entre les membres de la communauté, les rencontres spontanées ou la tenue d'évènements planifiés.

Ces espaces ont également pour vocation de véhiculer les valeurs d'ouverture et d'inclusivité de l'Université et de contribuer au bien-être de ses membres. La diversité d'espace permettra de répondre aux besoins de la communauté, en créant diverses ambiances, des plus dynamiques et actives aux plus calmes et reposantes. Ces espaces pourront ainsi être utilisés pour la détente, le repos, ou encore le travail.

Le contexte dense du centre-ville et la faible disponibilité d'espace au sol impliquent une optimisation et une utilisation créative des espaces existants sur les propriétés de l'Université, et une collaboration avec la Ville de Montréal pour des aménagements de l'espace public renforçant le Quartier Concordia.

Les orientations de cette partie visent à assurer la continuité des aménagements, la complémentarité des espaces dans leurs usages et leurs ambiances, le tout harmonieusement réparti sur le campus en mettant en valeur les espaces existants et en tirant profit des espaces potentiels et à développer.

Les espaces de rassemblement sur les propriétés de l'université contribueront à l'identité et au rayonnement de l'université par le dynamisme et la visibilité de la communauté, renforçant la présence de Concordia au centre-ville de Montréal.

Les parvis d'entrée aux bâtiments et les espaces adjacents aux voies publiques

Les parvis d'entrée aux bâtiments et leurs espaces adjacents sont fréquentés par tous avant d'accéder aux bâtiments. Ils peuvent être aménagés pour permettre la rencontre et l'attente en extérieur.

Ces orientations sont applicables à toutes les entrées des pavillons existants et aux espaces adjacents, comme les espaces existants aux abords du pavillon *H* (rues Mackay et Bishop), la galerie couverte sous les arcades du pavillon *LB*, ou encore la cour du pavillon *EV* adjacente à la rue Sainte-Catherine et à la galerie FOFA :

- Aménager les parvis avec du mobilier urbain polyvalent, durable et confortable permettant de se détendre, socialiser, se restaurer et travailler ;
- Permettre aux usagers de s'abriter des intempéries par des auvents, marquises et aménager l'espace en considérant les conditions de vent et en y ajouter des éléments pour atténuer ses effets négatifs ;
- Végétaliser l'espace et veiller à son ombragement en été ;
- Aménagement de l'espaces à l'identité de l'Université en apportant un soin sur la signalétique ;
- Assurer un éclairage adéquat permettant d'identifier l'entrée, de prolonger l'utilisation des espaces le soir et d'assurer un caractère sécuritaire à l'environnement ;
- Permettre le rôle d'espace de représentation : art public, exposition des travaux étudiants, etc.

Columbia Business School
New-York, États-Unis – Diller Scofidio + Renfro / FXCollaborative, Iwan Baan

Vue des aménagements de la terrasse du pavillon H
Montréal, Canada – Concordia.ca

Terrasse du Hall Nord

La terrasse au nord du pavillon H est un espace existant reliant les rues Mackay et Bishop. Le plein potentiel de cet espace sera révélé par un réaménagement dont la fin des travaux est prévue pour 2026. Celui-ci permettra de :

- Répondre aux besoins de la vie étudiante et d'offrir des espaces pour les événements communautaires ;
- D'aménager la terrasse en relation aux espaces intérieurs existants (Café *The Hive*, etc.) et futurs, incluant notamment du mobilier urbain permettant d'étendre la fonction de ces espaces en extérieur ;
- Offrir une visibilité aux cultures autochtones avec un espace conçu en consultation avec différents groupes autochtones de Concordia, en intégrant dans les éléments de design le symbolisme, les langues, ainsi que les couleurs, les matériaux, les plantes et des espaces pour de futures œuvres d'art autochtones ;
- Créer un accès universel depuis la rue Mackay pour permettre à tous de bénéficier de cet espace ;
- De végétaliser l'espace par l'ajout de bacs ou lits de plantation ;
- D'ajouter un escalier extérieur depuis le niveau 4 du pavillon H nécessaire à l'augmentation de la capacité d'occupation des niveaux les plus denses ;
- Remplacer l'infrastructure du groupe électrogène du bâtiment ;
- D'intégrer des mesures de rétention d'eau, dont un bassin de rétention souterrain, conformément au nouveau règlement municipal ;
- Remplacer le système d'étanchéité de la terrasse.

3.4. ESPACES DE RASSEMBLEMENT EXTÉRIEURS

Les aires extérieures de la Maison mère des Sœurs-Grises-de-Montréal

Le domaine des Sœurs-Grises est le principal espace vert extérieur de l'Université et du Quartier Concordia. Il se démarque du reste du campus par la diversité d'espaces qui le composent, son couvert végétal et le caractère patrimonial du pavillon *GN*. En relation avec la zone de développement 3, la requalification des espaces extérieurs devra considérer :

- L'aménagement des différentes cours en relation avec les programmes qui occuperont le bâtiment et son extension ;
- La préservation du patrimoine végétal existant et des arbres matures, qui auquel cas devront être remplacés ;
- Le retrait du stationnement de surface nord-est adjacent à la rue Guy et son réaménagement comme un parvis en relation avec la zone de revalorisation 4 (en collaboration avec la Ville), la ruelle adjacente à la tour du pavillon *FB*, tout en prenant en compte l'accès de service au pavillon *GN,* la sécurisation des abords des quais de chargement communs aux pavillons *FG* et *FB,* et le déplacement de la clôture.
- L'opportunité de varier les usages et les ambiances des espaces :
  - Des espaces calmes dédiés à la détente et au repos ;
  - Des aires dédiées à l'enseignement et la recherche, avec des espaces de classe extérieurs et d'expérimentation ;
  - Des espaces de représentation et de rassemblement de plus grande envergure, pouvant accueillir des événements protocolaires, culturels et communautaires ;
  - Des espaces pour la pratique de loisirs sportifs tel que le terrain de volley-ball existant ;
  - Des espaces espaces flexibles pour permettre des activités d'agriculture urbaine écologique à petite échelle (expérimentation, initiation, etc.).

Sciences Po
Paris, France – Wilmotte & Associés, Maris Mezulis – Moreau Kusunoki

Seaton / Regnier Hall – Kansas State University
Manhattan (KS), États-Unis – Ennead Architects

Les toitures et balcons

L'optimisation des espaces disponibles sur les propriétés amène à investir les espaces en toiture. Ces lieux, de par leur localisation, permettent un ensoleillement et une luminosité optimale en plus de proposer des vues sur le centre-ville, le fleuve et le Mont-Royal.

Pour proposer des espaces agréables et vivants, les orientations suivantes devront être considérées :

- Permettre l'accès aux toits-terrasses existants par l'aménagement de terrasses aux garde-corps permettant l'accueil sécuritaire de la communauté (pavillon *EV* entre autres). Ces éléments pourront également contribuer à atténuer les effets du vent s'ils sont assez hauts ;
- Créer des espaces verts en toiture sur les nouveaux bâtiments et profiter de l'articulation des volumes pour créer des espaces en toiture à mi-hauteur des bâtiments ;
- Aménager ces espaces avec du mobilier polyvalent permettant d'être utilisé par la communauté pour se rassembler, se détendre et travailler ;
- Créer des espaces intérieurs tels que des serres ou des espaces de rassemblement intérieurs adjacents aux terrasses pour favoriser l'utilisation des espaces en toiture toute l'année ;
- L'intégration de végétation pour ombrager l'espace, contribuer au bien-être des usagers et participer à la réduction d'effet d'îlot de chaleur ;
- La création de protection solaire et d'abris couverts pour accroître la période d'utilisation de ces espaces.

Columbia University School of Nursing
New-York, États-Unis – CO/FX Architects, Frank Oudeman

Wayne State University Mike Ilitch School of Business
Détroit, États-Unis – SmithGroup, James Ewing; Jason Keen; Jason Robinson

3.4. ESPACES DE RASSEMBLEMENT EXTÉRIEURS

3.4.2. LES ESPACES SUR LE DOMAINE PUBLIC

Le Quartier Concordia est composé à 35% de domaine public, qui relie des propriétés privées aux usages commerciaux et résidentiels, et les propriétés de l'Université. L'aménagement du domaine public en relation à ces usages constituera un réel bénéfice pour les résidentes et résidents, les usagers du transport collectif, ceux fréquentant la rue Sainte-Catherine Ouest et la communauté Concordia.

Les aménagements et orientations envisagés dans cette partie devront se faire en collaboration avec la Ville de Montréal et devront impliquer toutes les parties prenantes. Leur mise en place pourra également nécessiter des aménagements transitoires ou temporaires, permettant d'alimenter la conception de projets pérennes et d'entrevoir la viabilité des projets d'aménagement en période hivernale.

Cette partie propose des orientations pour l'extension de la place Norman-Béthune, la piétonnisation de la rue Mackay, la phase 2 de réaménagement de la rue Sainte-Catherine Ouest et pour révéler le potentiel des ruelles.

Extension de la place Norman-Béthune

La place Norman-Béthune est le principal espace public dédié au rassemblement dans le Quartier Concordia. Sa localisation à proximité de la station de métro et aux abords des pavillons d'importance tels que le *MB*, *GM*, *H* et *LB* en fait un espace naturellement fréquenté dans la moitié nord du campus. La zone de revalorisation projetée 1.1 contribuera à l'encadrement au nord de la place par un pavillon affichant l'image de l'université et renforcera son utilisation par les membres de la communauté.

Actuellement, la voie véhiculaire du boulevard de Maisonneuve sépare les espaces de rassemblement au nord et au sud. Pour renforcer son rôle structurant dans le secteur, les orientations du plan directeur prévoient :

- Apaiser la circulation en poursuivant le traitement au sol sur la voirie et ainsi faciliter la traversée des piétons. Cette action contribuera à souligner et qualifier l'entrée dans la zone campus sur le boulevard de Maisonneuve depuis l'est ;
- Étendre la superficie dédiée au rassemblement de la communauté et au verdissement en réduisant autant que possible l'emprise véhiculaire lorsque c'est possible (retrait des stationnements, réduction de la largeur des voies, etc.) ;
- Prendre en compte les accès de service et aux ruelles dans son réaménagement ainsi que les débarcadères nécessaires.

Rue McTavish
Montréal, Canada – Crédit: Provencher_Roy

Piétonnisation saisonière sur la promenade Ontario
Montréal, CanadaPays – NIP Paysage,SDC Ontario Est

Piétonnisation de la rue Mackay

La rue Mackay, dans son tronçon au nord du Boulevard de Maisonneuve, est encadrée à l'est et à l'ouest par les maisons en rangée et le pavillon *H*. Les services étudiants localisés dans ces annexes et la fréquentation du pavillon *H* font de la rue Mackay un espace de prédilection pour créer un espace piétonnier sur l'espace public. La revalorisation des annexes avec les zones 1.1, 1.2 et 2 permettront de renforcer la fréquentation de ces espaces.

L'opportunité de cet espace est également de relier la Place Norman-Béthune à la terrasse du Hall, et ainsi de mettre en réseau les espaces de rassemblement. Les orientations suivantes permettront d'accommoder la piétonnisation de la rue entre la rue Sherbrooke Ouest et le boulevard de Maisonneuve :

- Piétonniser la rue annuellement ou durant les mois d'été et proposer du mobilier urbain permettant le rassemblement de la communauté ;
- Ombrager ces espaces de rassemblement par des structures couvertes et en plantant des arbres avec une grande canopée ;
- Créer des espaces dédiés à la représentation des activités de l'Université ;
- Aménager l'espace en prenant en compte le passage des véhicules d'urgence et l'accès aux entrées de service.

3.4. ESPACES DE RASSEMBLEMENT EXTÉRIEURS

Phase 2 de transformation de la rue Sainte-Catherine Ouest

La rue Sainte-Catherine Ouest est amenée à être réaménagée en continuité avec les travaux de la phase 1 achevés entre les rues De Bleury et Mansfield. Le lot 2, entre les rues Bishop et Saint-Marc, est en cours de définition et sera réaménagé à partir de 2025.

À ce jour, des études préliminaires et des démarches de consultation ont été réalisées pour déterminer les besoins des parties prenantes et des orientations de réaménagement. Les résultats des ateliers participatifs ont révélé l'intérêt de la communauté pour améliorer l'expérience piétonne, augmenter le verdissement, multiplier les aires de détente et de socialisation et de renforcer le caractère distinctif de la rue.

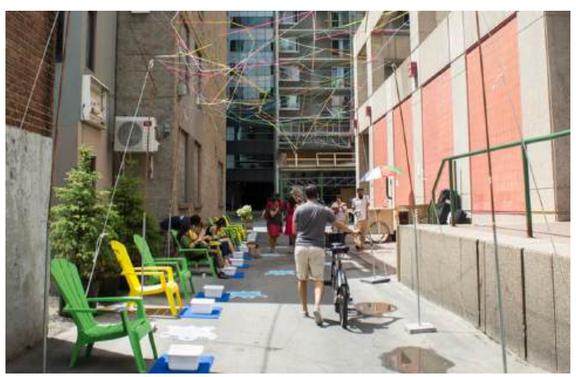
L'Université souhaite poursuivre la collaboration avec l'équipe de projet de la Ville sur les points suivants :

- Réaménagement de la rue en proposant des espaces devant les pavillons universitaires permettant d'accommoder l'achalandage des piétons ;
- Proposer du mobilier urbain destiné au rassemblement, à la détente, des supports à vélo et des paniers à rebut ;
- Créer une esplanade piétonne entre les rues Guy et Bishop ;
- Permettre l'affichage de l'identité universitaire, par de la signalétique ou des espaces appropriables pour des évènements et l'exposition de travaux universitaires ;
- Proposer un verdissement et un couvert végétal approprié, avec des solutions de rétention d'eau (rue éponge).

Appropriation des ruelles

Les ruelles sont les espaces les plus éloignés de l'agitation des rues du centre-ville et dont le potentiel doit être révélé pour devenir des lieux calmes et appropriables tout en permettant des déplacements sécuritaires loin du trafic :

- Renforcer la convivialité de ces espaces par l'augmentation du verdissement, l'ajout d'art public (murales, etc.) et de mobilier urbain ;
- Créer des ouvertures des pavillons sur la ruelle afin de contribuer au caractère sécuritaire de ces lieux. La création d'espaces intérieurs fenêtrés et en lien avec la ruelle permettra que des usagers aient des vues sur ces espaces et permettra d'éclairer indirectement la ruelle le soir ;
- Penser les ruelles comme un réseau piéton parallèle et favoriser les liens entre celles-ci ;
- Assurer un éclairage adéquat ;
- Prendre en compte les accès de service et livraisons lors de l'aménagement ;
- Créer des dispositifs pour ralentir la circulation automobile (ralentisseurs, signalisation, etc.) ;
- Intégrer des systèmes de gestion des eaux de pluie dans les ruelles.



Appropriation de la ruelle derrière le pavillon *LB*
Montréal, Canada – Université Concordia

3.4.3. LE VERDISSEMENT DANS LA ZONE CAMPUS

La végétalisation des propriétés de l'université et du domaine public permettra de créer des espaces agréables et durables.

En plus de contribuer au bien-être mental, la végétation et la création de canopées permettent de réduire l'effet d'îlot de chaleur, d'améliorer la qualité de l'air, d'absorber le son, de contribuer à la biodiversité et d'aider à la gestion des eaux pluviales.

Les propriétés de l'université

Avec les terrains de l'université occupées à presque à 100% par les pavillons universitaires, le verdissement extérieur en pleine terre est limité et les solutions pour verdir le campus se doivent être imaginatives. Les orientations suivantes permettront d'explorer différentes opportunités pour aménager des plantations en intérieur et en extérieur :

- Privilégier des espaces en pleine terre pour la plantation d'arbres à grand déploiement ;
- Créer des lits et des fosses de plantation permettant la plantation d'arbres et d'arbustes de taille diverse permettant ainsi de varier les strates végétales ;
- Intégrer des assises et du mobilier urbain en périphérie des zones de plantation afin d'en faire des espaces de repos ;
- Profiter des espaces intérieurs lumineux avec de grandes hauteurs sous-plafond ;
- Installer des murs végétaux ou des systèmes permettant la croissance d'espèces grimpantes, notamment sur les façades les plus exposées au soleil ou les façades aveugles ;
- Verdir les terrasses et les toitures ;
- Préserver le verdissement dans le jardin de la Maison mère des Sœurs-Grises-de-Montréal pour qu'il conserve son rôle de poumon vert urbain.

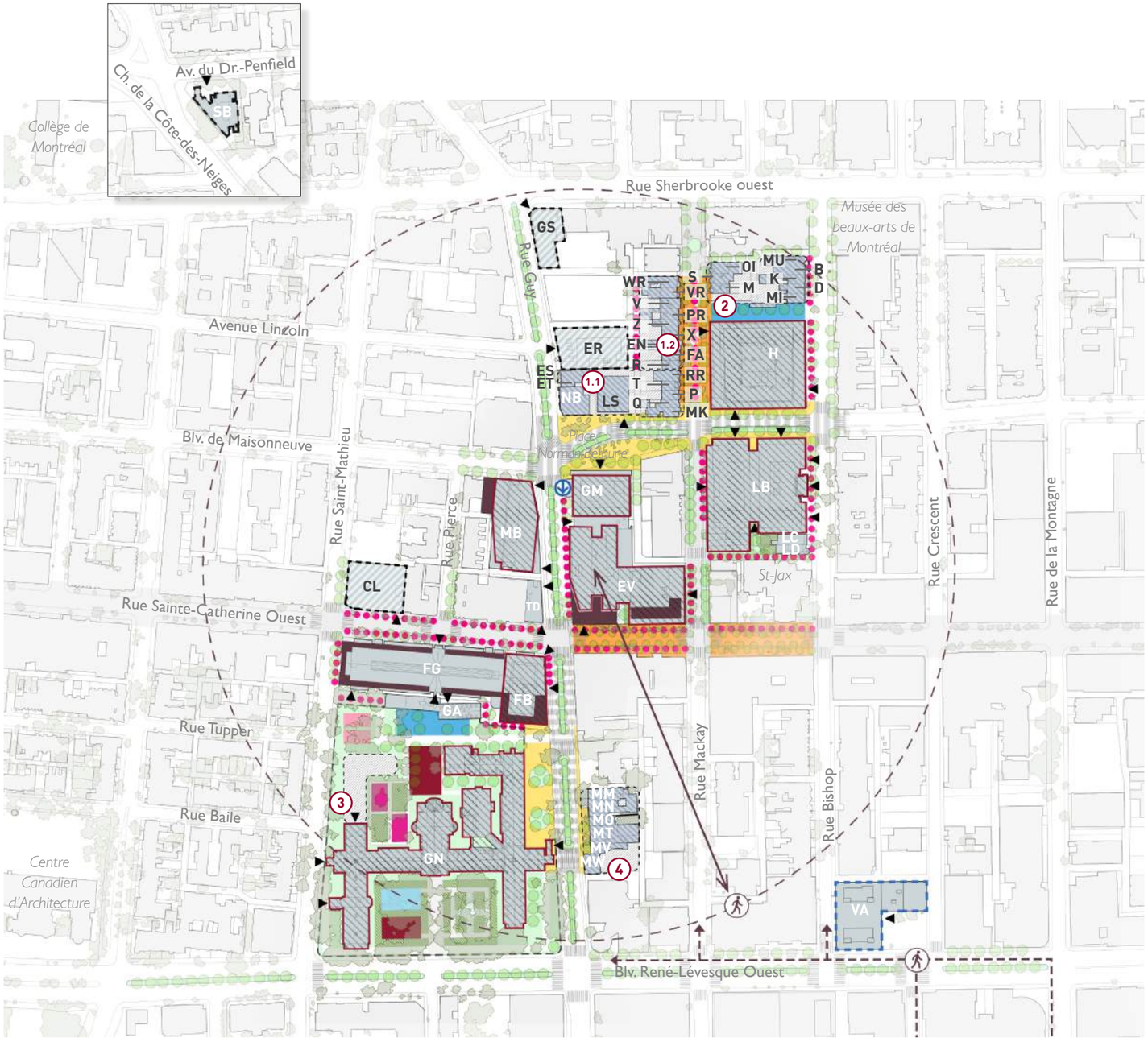
Le domaine public

Le réseau de rues, ruelles et places publiques présente le plus grand potentiel de verdissement pour contrer l'effet d'îlot de chaleur en apportant un couvert végétal continu sur les surfaces minéralisées et créant un corridor pour la biodiversité :

- Assurer l'entretien et le remplacement des arbres afin de pérenniser le verdissement ;
- Alterner les espèces d'arbres afin d'assurer la complémentarité et la résilience du couvert végétal ;
- Privilégier des fosses de plantation continue ;
- Aménager des saillies de trottoirs végétalisées ;
- Penser à la biodiversité et aux écosystèmes urbains lors de toute plantation ;
- Intégrer des systèmes de gestion des eaux de pluie ;
- Étudier la possibilité de végétaliser les rues et ruelles qui ne le sont pas.

Jardins de pluie
Washington, États-Unis – WTopNews

3.4. ESPACES DE RASSEMBLEMENT EXTÉRIEURS



Aires extérieures du campus et espaces de rassemblement

Légende

Parc immobilier actuel

- Pavillon existant
- **EV** Acronyme d'un pavillon existant
- ► Entrée principale existante (entrées des annexes non représentées)
- Accès à la station de métro Guy-Concordia
- Rayon de 5 minutes de marche depuis la place Norman-Béthune (350 m)
- Accès depuis la gare et station de métro Lucien-L'Allier
- Façade et bâtiment contribuant à l'image et au caractère institutionnel de Concordia

Développement de l'institution

- 1.1 Agrandissement et valorisation/ transformation des pavillons existants pour la densification de la tête d'îlot
- 1.2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- 2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- 3 Construction l'aile ouest de l'ancien domaine des Sœurs-Grises
- 4 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes

* Aménagements à prévoir en collaboration avec la Ville

Espace de rassemblement au sol

- Place de rassemblement avec un traitement de sol continu sur la voirie *
- Rue piétonne avec accès conditionnel équipée de mobilier urbain *
- Mobilier urbain sur rue *
- Espace événementiel et protocolaire
- Terrasse et cour en relation avec un service alimentaire ou un espace d'exposition
- Espace d'enseignement avec gradins et amphithéâtre extérieur
- Terrain de sport et zone dédié à la pratique d'activité physique
- Cour du CPE
- Clôture de l'ancien domaine des Sœurs-Grises

Espace de rassemblement en toiture

- Espace en toiture à sécuriser pour permettre l'accès aux étudiants

Espaces verts

- Canopée existante
- Arbre projeté
- Espace vert
- Jardin de plantes médicinales et comestibles ou zone dédiée à l'agriculture urbaine

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

3.5.1. MOBILITÉ ACTIVE ET TRANSPORT COLLECTIF

La localisation du campus SGW autour de la station de métro Guy-Concordia et à proximité de la gare et station Lucien-L'Allier est un atout considérable dans la promotion du transport collectif. Ce mode de transport induit un nombre important de piétons et d'usagers de la mobilité active, empruntant les rues du campus.

Les orientations issues de la démarche de plan directeur visent à renforcer la convivialité du campus et le déplacement sécuritaire des piétons et des cyclistes, à améliorer le confort d'utilisation du transport collectif et de la mobilité active, et à apaiser la circulation automobile tout en prenant en compte les enjeux opérationnels des acteurs du Quartier Concordia.

La décarbonation des modes de transport permettra également de rencontrer les cibles du plan d'action sur le climat.

Ces orientations permettant de faire cohabiter les différents modes de transport devront être appliquées en collaboration avec les partenariats en mobilité et la Ville de Montréal.

Passerelle piétonne, la Chambre des représentants
Bruxelles, Belgique – Office KGDVS, Bas Princen

Déplacements piétons

Les orientations du plan directeur visent à la réappropriation de l'espace public par les piétons :

- Améliorer le réseau de trottoir :
  - Élargir les trottoirs les plus fréquentés en explorant des solutions pour accommoder la circulation piétonne ;
  - Sécuriser les trottoirs sur les artères les plus empruntées (Boulevard René-Lévesque, depuis la station de métro et la gare EXO Lucien-L'Allier) par l'installation de dispositifs entre le trottoir et les voies véhiculaires (élargissement du trottoir, plantation d'alignement, bollards, etc.).
- Rendre accessible universellement l'espace public :
  - Utiliser des revêtements de sol adaptés et durables, sans ressauts ;
  - Veiller à l'entretien pour limiter les obstacles ;
  - Assurer des transitions faciles entre le trottoir et la chaussée par l'aménagement d'un bateau pavé ;
  - Adapter la longueur des feux au regard de la distance et de la durée de traversée pour une personne à mobilité réduite ;
  - Indiquer le chemin accessible le plus court par des éléments signalétiques clairs et lisibles.
- Viser à ce que toutes les traverses piétonnes soient sécuritaires, notamment celles sur le Boulevard René-Lévesque et sur la rue Guy.

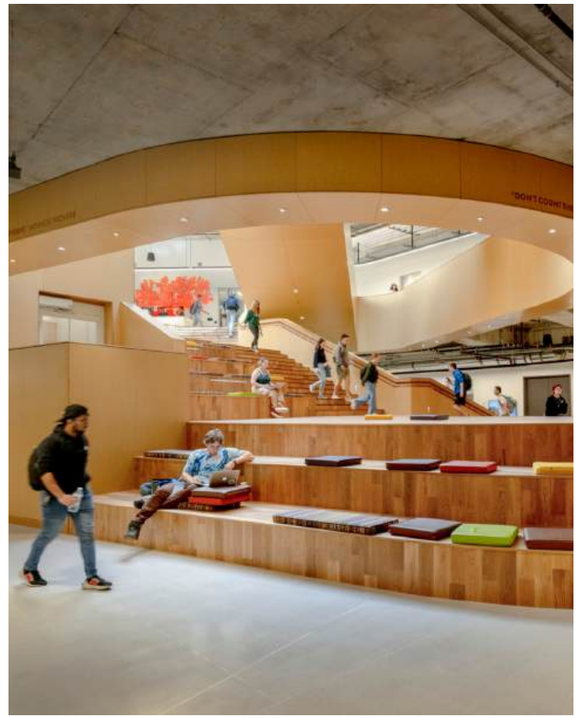
Réseau piéton inter-bâtiments

Le réseau souterrain de l'université permet à la communauté de rejoindre différents pavillons du nord de la zone campus ainsi que la station de métro. Ces tunnels piétons permettent des déplacements universellement accessibles à l'abri des intempéries.

Le développement du campus et la revalorisation des propriétés souhaiterait l'extension des connexions inter-bâtiments permettant de relier les futurs développements des zones 1.1, 1.2 et 2. Ces pavillons pourront se raccorder au réseau existant, et envisager une extension vers le MBAM.

L'extension du réseau devra considérer :

- L'éclairage adéquat des tunnels en relation à des volumes et matériaux conférant une atmosphère accueillante et sécuritaire ;
- La présence d'espaces de rassemblement lumineux aux endroits où le tunnel se raccorde aux pavillons, avec si possible une double ou triple hauteur permettant un apport de lumière naturelle et des vues vers et depuis le niveau de la rue ;
- L'accessibilité universelle ;
- Une signalétique claire, consistante et affichant l'identité du Quartier Concordia ;
- La prise en considération du mouvement de l'air au niveau du tunnel, pour ne pas nuire à l'efficacité énergétique des bâtiments auxquels il se connecte.



Western Michigan University Student Center
Kalamazoo, États-Unis – CannonDesign, Laura Peters

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

Réseau cyclable

Le campus SGW se trouve à l'intersection de deux voies cyclables d'importance à l'échelle du centre-ville. Ces orientations permettront de compléter le réseau et de le rendre sécuritaire :

- Étendre le réseau sur des voies sécurisées vers le nord sur la rue Guy et le Chemin de la Côte-des-Neiges ;
- Miser sur l'électrification des vélos pour renforcer l'utilisation et permettre des liens vers le nord, sur le Chemin de la Côte-des-Neige notamment ;
- Assurer la sécurité des usagers aux intersections, en permettant l'arrêt, l'attente et la traversée sans conflit avec les automobilistes ;
- Veiller à ce que les intersections des voies cyclables et des ruelles soient sans danger.

Stationnement et services aux cyclistes

Pour augmenter le nombre de cyclistes, il est important de proposer des aménagements permettant d'améliorer le confort d'usage de ce mode de déplacement. La disponibilité et l'accessibilité du stationnement ainsi que les services connexes sont des leviers d'action afin d'encourager la communauté à se déplacer en vélo :

- Réagencer et proposer de nouveaux stationnements sur rue :
  - En regard de l'achalandage piéton, notamment sur les trottoirs les plus fréquentés et pour éviter les conflits aux abords des arrêts de transport collectif (rue Guy) ;
  - Proche des voies cyclables existantes ;
  - Proches des entrées des pavillons.
- Permettre des stationnements vélos sécurisés, dans des espaces achalandés et lumineux et en évitant les recoins où le vol et la dégradation des vélos serait possible ;
- Proposer des stationnements intérieurs de longue durée ;
- Localiser des vestiaires et des douches sur le campus ;
- Proposer des casiers, permettant également la recharge des batteries de vélos électriques ;
- Localiser des services de réparation sur le campus et créer des partenariats permettant l'entretien des vélos de la communauté.

Stationnement vélos extérieurs - Pacific Northwest College of Art
Portland, États-Unis – BikePortland

Transport collectif et navette

Les orientations du Plan directeur visent à améliorer l'expérience d'utilisation des transports en commun et profiter pleinement de l'offre existante en renforçant l'intermodalité, facilitant les accès aux pôles de mobilité et en renforçant l'utilisation de la navette ou de tout autre mode de transport alternatif qui facilite la connexion intercampus :

- Faciliter les connexions d'un mode de transport à un autre en sécurisant les environs des stations de métro et des arrêts de bus ;
- Créer des espaces d'attente agréables :
  - Dotés de mobilier urbain pour l'attente des usagers ;
  - Permettant de s'abriter de la pluie et du vent, notamment sur la rue Guy.
- Élargir les trottoirs et retirer le mobilier urbain existant pour permettre le passage des piétons et l'attente des usagers du transport collectif.

Stationnement vélos couverts
Ketal / Azuremagazine.com

Borne de réparation en libre-service
Montréal, Canada – Concordia.ca

Stationnement vélo intérieur
La Haye, Pays-Bas – Architecte, SiloAgency, Mike Bink

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

Mobilité active et transport collectif

Légende

Parc immobilier actuel

- Pavillon existant
- **EV** Acronyme d'un pavillon existant
- Entrée principale existante (entrées des annexes non représentées)
- Sens de circulation

Développement de l'institution

- 1.1 Agrandissement et valorisation/ transformation des pavillons existants pour la densification de la tête d'îlot
- 1.2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- 2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- 3 Construction l'aile ouest de l'ancien domaine des Sœurs-Grises
- 4 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes

Transport en commun

- Accès à la station de métro Guy-Concordia
- Réaménagement de la plateforme de bus
- Arrêts de bus STM
- Arrêt de bus STM – Descente uniquement

Mobilité active

- Voie cyclable existante
- Voie cyclable projetée *
- Stationnement vélo intérieur
- Stationnement vélo couvert
- Stationnement vélo ponctuel sur rue (emplacements à déterminer aux endroits appropriés pour éviter les conflits avec l'achalandage piéton) *

Piétons

- Traverse piétonne existante
- Traverse piétonne projetée *
- Réseau piéton souterrain existant
- Connexion inter-bâtiments potentielle *
- Lien piéton à renforcer
- Sécurisation de l'accès piéton vers la gare Lucien-L'allier *
- Rayon de 5 minutes de marche depuis les stations de métro Guy-Concordia et Lucien-L'Allier(350 m)

* Aménagements à prévoir en collaboration avec la Ville

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ

3.5.2. CIRCULATION VÉHICULAIRE ET LIVRAISON

Apaisement de la circulation automobile

Le campus Sir-Georges-Williams est ceinturé et traversé par de grandes artères à l'échelle de la Ville. La cohabitation des piétons et cyclistes et des véhicules dans un environnement sécuritaire est requise tout en préservant un trafic fluide et en évitant la circulation de transit sur le réseau local :

- Apaiser la circulation sur les rues Guy, Sainte-Catherine Ouest, Mackay au sud du Boulevard De Maisonneuve et sur la rue Bishop ;
- Développer des mesures d'apaisement en relation avec les espaces créés pour la communauté par la création de voies partagées avec un traitement de sol continu et des accès ralentissant les véhicules sur le boulevard de Maisonneuve entre les rues Bishop et Guy ;
- Piétonniser la rue Mackay entre le boulevard de Maisonneuve et la rue Sherbrooke en permettant l'accès aux véhicules d'urgences et les dessertes locales.

Stationnement de surface et sur rue

La rareté d'espace au centre-ville impose une optimisation de son utilisation et les stationnements de surface représentent une opportunité pour diversifier l'usage de ces espaces monofonctionnels :

- Transformer graduellement les stationnements de surface existants sur les propriétés en des espaces dédiés à la communauté ou des espaces verts ;
- Conserver des places de stationnement extérieures pour les personnes à mobilité réduite, principalement à proximité des accès aux pavillons ;
- En collaboration avec la Ville, aménager des bornes de recharge pour les véhicules à propulsion alternatives ;
- Évaluer le besoin de places de stationnement sur rue et envisager d'occuper ces places annuellement ou de manière saisonnière pour créer des espaces dédiés à la communauté ;
- Supprimer les espaces de stationnement sur rue sur le boulevard de Maisonneuve au profit de l'extension de la place Norman-Béthune ;
- Préserver des places pour les personnes à mobilité réduite, des espaces de débarcadères et de livraison.

Stationnements souterrains existants

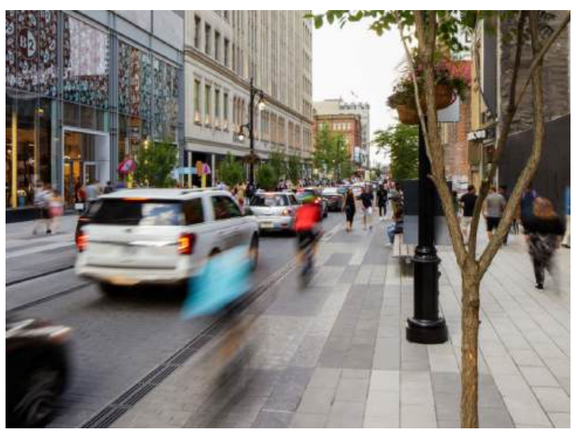
L'université dispose de stationnements souterrains existants dans les pavillons *GM*, *LB* et *FB*. Dans le mouvement de transition vers les mobilités actives et le transport collectif, l'offre en stationnement est appelée à être graduellement réduite et optimisée :

- Conserver des places de stationnement en souterrain pour les personnes à mobilité réduite et les véhicules à propulsion alternative ;
- Aménager les accès aux stationnements pour éviter les conflits avec les autres modes de déplacement ;
- Planifier l'électrification des stationnements pour atteindre au minimum les objectifs évolutifs du *Sustainability Action Plan* ;
- Viser à progressivement réduire les places existantes pour automobiles et à augmenter les places pour vélos ;
- Envisager d'autres usages dans les stationnements souterrains existants, pour des locaux ne nécessitant pas de lumières naturelles (vestiaires, douches, casiers, laboratoire photographie, entreposage, etc.).

Livraison et quais de chargement

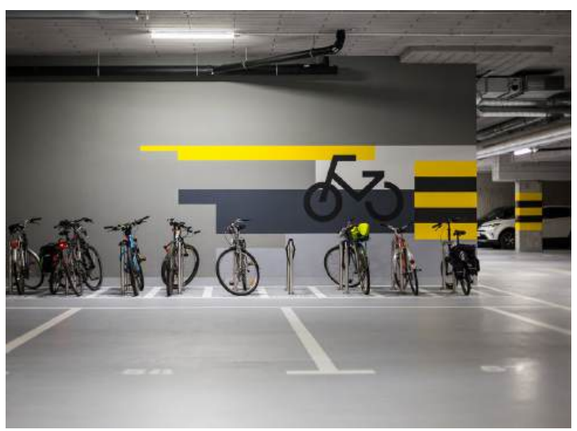
Les accès livraisons et les entrées de service aux différents pavillons sont nécessaires à leurs bons fonctionnement. Le camionnage au sein du campus cause néanmoins des désagréments en plus de créer des risques pour la communauté. Pour répondre à ces enjeux, le plan directeur préconise de :

- Optimiser les fréquences et horaires de livraisons pour limiter la circulation aux heures où la zone campus est la plus fréquentée ;
- Localiser les nouveaux quais de chargement pour limiter les impacts visuels sur les espaces d'importance ;
- Localiser et signaler les quais de livraison pour éviter autant que possible les conflits avec les piétons et les cyclistes.



Rue Sainte-Catherine Ouest
Montréal, Canada – Provencher_Roy, Adrien Williams

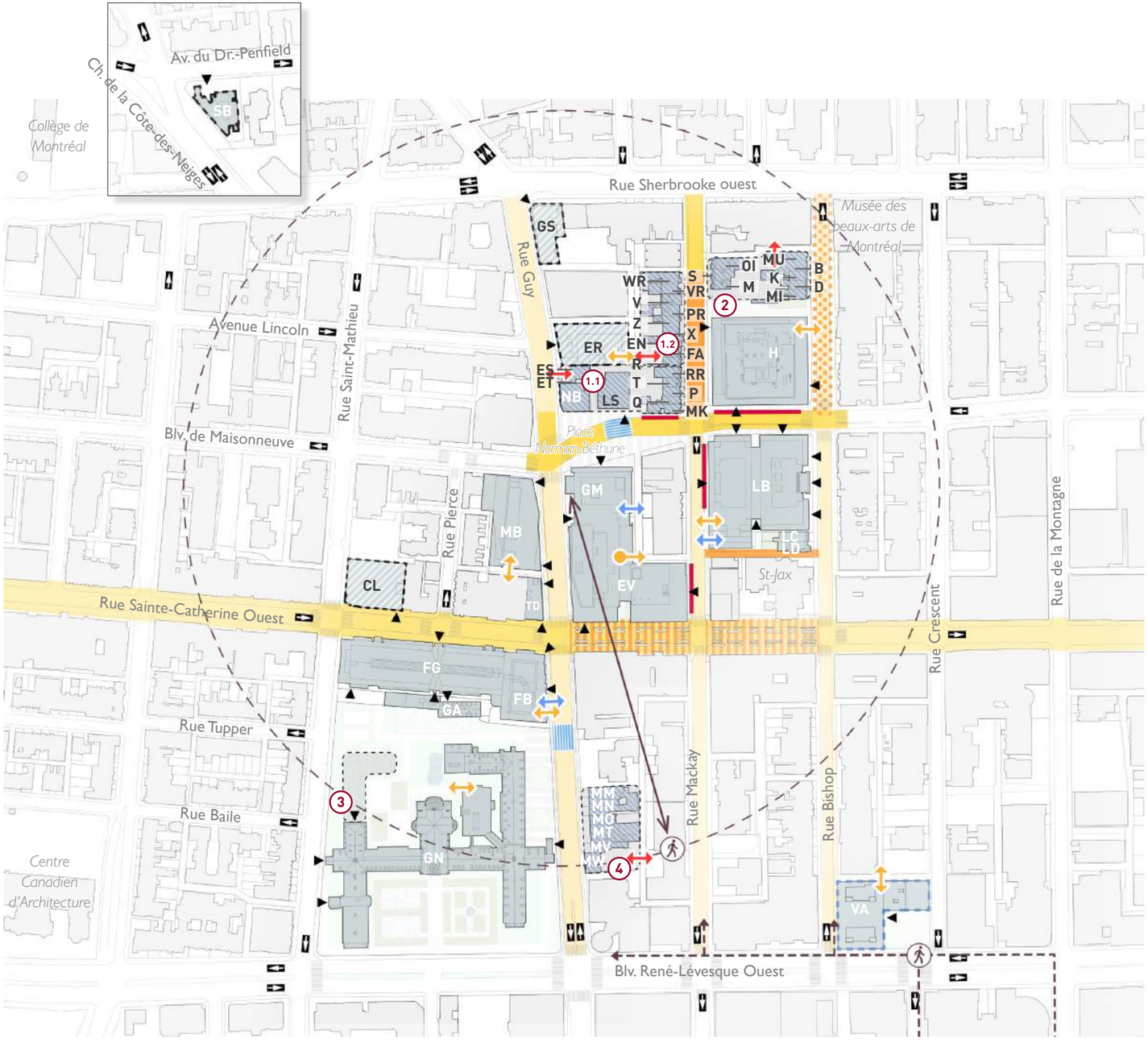
Voie partagée Bell Street Park
Seattle, États-Unis – National Association of City Transportation Officials



Intégration de stationnements vélos aux stationnements automobiles souterrains existants
Varsovie, Pologne – Kolektyf, Maciej Krüger

Intégration architecturale de quais de livraison
Kenna Real Estate

3.5. CONCEPT DE MOBILITÉ



Circulation véhiculaire et livraison

100 m

Légende

Parc immobilier actuel

- Pavillon existant
- **EV** Acronyme d'un pavillon existant
- ▶ Entrée principale existante (entrées des annexes non représentées)
- Sens de circulation

Développement de l'institution

- 1.1 Agrandissement et valorisation/ transformation des pavillons existants pour la densification de la tête d'îlot
- 1.2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- 2 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes
- 3 Construction l'aile ouest de l'ancien domaine des Sœurs-Grises
- 4 Agrandissement et valorisation/ transformation des annexes existantes

Piétons

- Traverse piétonne existante
- Traverse piétonne projetée *
- Accès à la station de métro Guy-Concordia
- Distance de 5 minutes de marche depuis la station Guy-Concordia (350 m)
- Accès depuis la gare et station de métro Lucien-L'Allier

Circulation véhiculaire *

- Apaisement de la circulation
- Voie avec revêtement de sol continu et réaménagement de la rue Sainte-Catherine Ouest phase 2
- Esplanade piétonne
- Piétonnisation de la rue avec accès conditionnel pour véhicules d'urgence et de service
- Rue aménagée existante permettant la piétonnisation temporaire

Stationnement

- Accès au stationnement souterrain
- Suppression de places de stationnement sur rue pour les voies qui conservent leur statut de voie véhiculaire *

Accès livraisons

- Accès pour livraisons
- Quai principal
- Accès pour livraisons des pavillons redéveloppés

* Aménagements à prévoir en collaboration avec la Ville

3.6. AMÉNAGEMENTS DES ESPACES INTÉRIEURS ET EXTÉRIEURS

3.6.1. LES ESPACES DE RASSEMBLEMENT INTÉRIEURS

Le scénario du Plan directeur a pour objectif de donner des orientations pour la création de lieux de rassemblement et de partage diversifiés, adaptés à des besoins variés et ouverts à tous (Concordia et sa communauté environnante), à favoriser les échanges au sein de la communauté et de contribuer à l'apprentissage, à l'enseignement, à la collaboration et à la détente.

Les espaces en lien avec la rue et les parvis

Les espaces au rez-de-chaussée tels que les lobbys d'entrée, doivent être largement ouverts sur l'extérieur. Leur aménagement doit favoriser une flexibilité d'usage, permettant ainsi des expositions temporaires ou des rassemblements.

Ils doivent afficher l'identité universitaire et véhiculer les valeurs d'ouverture de l'université tout en contribuant au dynamisme des activités de sa communauté. Ils pourront intégrer des dispositifs afin d'assurer un climat de sécurité en tout temps sur le campus, tout en maintenant l'ouverture et la convivialité des lieux.

Ces espaces devront permettre de se repérer facilement, à la fois au sein des pavillons dans lesquels ils se situent, mais également vers les autres bâtiments et lieux du campus.

Les espaces d'exposition

Sur le modèle des espaces existants (4ème lieu, galerie Leonard et Bina Ellen, FOFA, etc.), le Plan directeur préconise de multiplier les locaux contribuant à la diffusion et au rayonnement des activités universitaires. Ils devront être pensés pour avoir une très grande flexibilité d'usage et pourront servir à des expositions, des conférences et toute autre activité permettant de mettre en lumière les travaux universitaires et diffuser un savoir. En dehors des évènements qui y sont organisés, ils serviront de lieux de rencontre et d'échange pour la communauté.

Les espaces d'échange et de collaboration dans les étages

Pour favoriser les échanges interdisciplinaires entre les membres de la communauté, des espaces de collaboration sont nécessaires. Afin d'amplifier leur potentiel, les aspects suivants pourront être pris en compte :

- Privilégier des espaces lumineux, en double hauteur et dans des endroits clés des bâtiments pour en faire des lieux où la communauté vient naturellement se rassembler ;
- Équiper ces espaces d'un mobilier flexible, permettant le travail individuel ou en groupe, mais aussi la détente ;
- Localiser les espaces entre les départements pour contribuer à l'émulation interdisciplinaire ;
- Créer des espaces de plus petite taille à proximité, proposant des équipements audiovisuels (écran de projection, etc.) pour des petits groupes de travail.

Les espaces de restauration et de service à la communauté

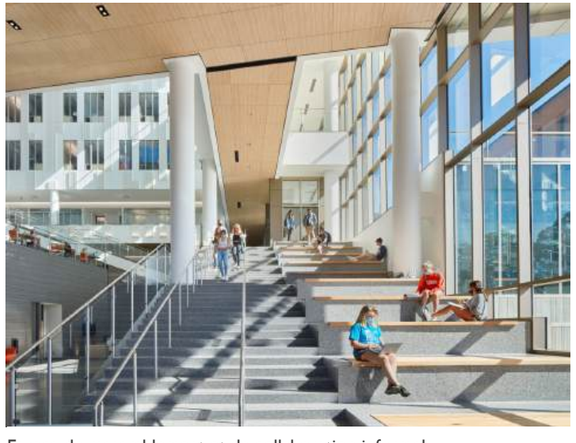
Les espaces de restauration sont des lieux de rassemblement quotidien. En proposant divers services, ils permettront à la communauté d'établir des liens :

- Créer de nouveaux espaces de restauration communautaire et améliorer les espaces de restauration existants pour qu'ils soient accessibles, inclusifs et attrayants, pour l'ensemble de la communauté de Concordia ;
- Lorsqu'une offre alimentaire est disponible, assurer qu'elle propose des choix sains ;
- Proposer, dans chaque pavillon et en nombre suffisant, des espaces où il est possible de réchauffer un repas et aménager ces espaces pour qu'ils puissent permettre la restauration à toute heure ;
- Proposer un mobilier flexible permettant l'organisation d'évènements ;
- Profiter des espaces extérieurs pour étendre les espaces de rassemblement et de restauration sur les parvis et terrasses des bâtiments.

Les corridors

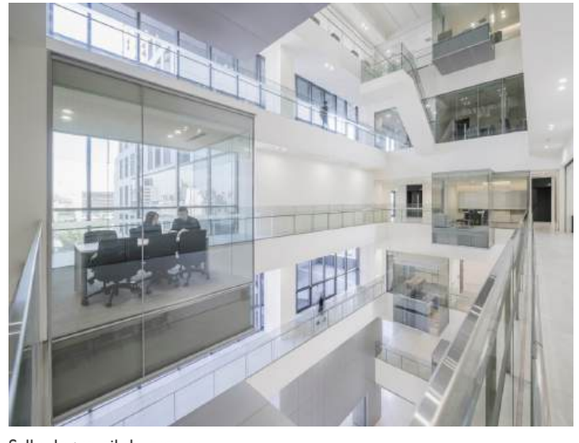
Les espaces de couloirs dans les étages servent à accéder aux différentes salles et espaces des pavillons. Ils créent un réseau entre les différents hauts lieux de l'Université et peuvent devenir des lieux d'échanges agréables et chaleureux. Les recommandations suivantes permettront de révéler leur le plein potentiel :

- Créer des espaces de rassemblement aux étages à proximité des escaliers et des ascenseurs ;
- Proposer du mobilier intégré dans les couloirs pour créer des espaces de travail avec des assises et des tablettes par exemple ;
- Assurer un apport de lumière naturelle ou permettre des vues sur l'extérieur en faisant par exemple déboucher les couloirs sur une fenêtre ;
- Intégrer des éléments de conception biophiliques ;
- Utiliser des matériaux conférant une atmosphère chaleureuse.



Espace de rassemblement et de collaboration informel
Clemson, États-Unis – LMN Architects, Mark Herboth

Espace de rencontre dans un corridor
Kalamazoo, États-Unis – CannonDesign, Laura Peters



Salle de travail de groupe
Taipei, Taiwan – JP Architects & Planners, Shawn Liu

3.6. AMÉNAGEMENTS DES ESPACES INTÉRIEURS ET EXTÉRIEURS

3.6.2. LES AMÉNAGEMENTS DES ESPACES

Mobilier

Le mobilier urbain permet de répondre à des besoins fonctionnels et contribue aussi à la nature académique des lieux. Il peut permettre le rassemblement, le travail, la détente, le repos, et la contemplation du cadre bâti et paysager du campus. Les orientations du plan directeur préconisent :

- Du mobilier flexible, permettant divers modes d'appropriation et permettant plusieurs usages ;
- Un choix de mobilier avec des matériaux durables, nécessitant peu d'entretien ;
- Un agencement n'altérant pas le passage dans les zones très fréquentées du campus ;
- Réfléchis pour s'adapter et accommoder les personnes à mobilité réduite ;
- Agrémenté de connexions électriques, permettant ainsi de travailler en extérieur.

Signalétique

Dans l'environnement dense du centre-ville, la signalétique est importante pour se repérer sur le campus et se démarquer des multiples enseignes présentes dans l'espace public. Les éléments signalétiques devront permettre de :

- Se repérer et ressentir l'identité de l'Université et du Quartier Concordia ;
- Développer la gamme de supports existants (ex : oriflammes, drapeaux en façade, marquage au sol, projection au sol où sur une façade, etc.) afin de pouvoir s'intégrer à un maximum de surfaces à travers l'ensemble du campus ;
- Faciliter l'orientation en assurant la visibilité, la lisibilité et la consistance des supports de signalisation, en considérant l'accessibilité universelle (hauteur, localisation, supports en braille, etc.), leur éclairage, et la consistance dans appellation des pavillons et des lieux ;
- Indiquer les chemins accessibles entre et au sein des pavillons indiquant, sans s'y limiter : l'emplacement des toilettes inclusives et accessibles, les transports, les itinéraires, les voies d'accès universelles verticales et horizontales, etc.
- Inclure une signalisation multilingue incluant des langues Autochtones sur le campus.

Éclairage

L'éclairage des espaces répond au besoin fonctionnel de pouvoir se repérer et assurer le confort d'usage des espaces le soir et la nuit. Celui-ci devra prendre en compte les propriétés de l'Université et le domaine public (en collaboration avec la Ville de Montréal).
Le Plan directeur préconise de :

- Envisager un éclairage adaptatif à l'intensité variable en fonction de la fréquentation permettant d'allier sentiment de sécurité, visibilité et de limiter la pollution lumineuse ;
- S'adapter aux meilleures pratiques en matière d'accessibilité et d'inclusivité en adaptant l'éclairage pour les personnes mal ou non-voyantes ;
- Assurer le confort des espaces de rassemblement et des espaces extérieurs des pavillons tels que les parvis d'entrée ;
- Assurer la lisibilité des éléments signalétiques ;
- Maintenir une consistance sur tout le campus, contribuant ainsi à la cohérence du Quartier Concordia.

Mise en lumière

En complément de l'éclairage, la mise en lumière a une portée esthétique et identitaire. Celle-ci permettra de :

- Révéler les caractéristiques singulières et/ou patrimoniales des pavillons ;
- Assurer le rôle de signal, à l'échelle de la rue et de la ville ;
- Contribuer à la visibilité du campus et bonifier les points de vues vers l'université ;
- Contribuer à l'identité de l'Université, par l'illumination des marqueurs identitaires (logo, couleur, etc.) ou par la diffusion de travaux universitaires ou d'œuvres en relation avec la communauté Concordia (vidéo projections, etc.).

Mobilier intégré aux aménagements paysagers
Montréal, Canada – Université McGill

Parvis du *Student Learning Centre*
Toronto, Canada – Zeidler Architecture + Snøhetta, Lorne Bridgman

Mise en lumière du pavillon EV
Montréal, Canada – Université Concordia

3.6. AMÉNAGEMENTS DES ESPACES INTÉRIEURS ET EXTÉRIEURS

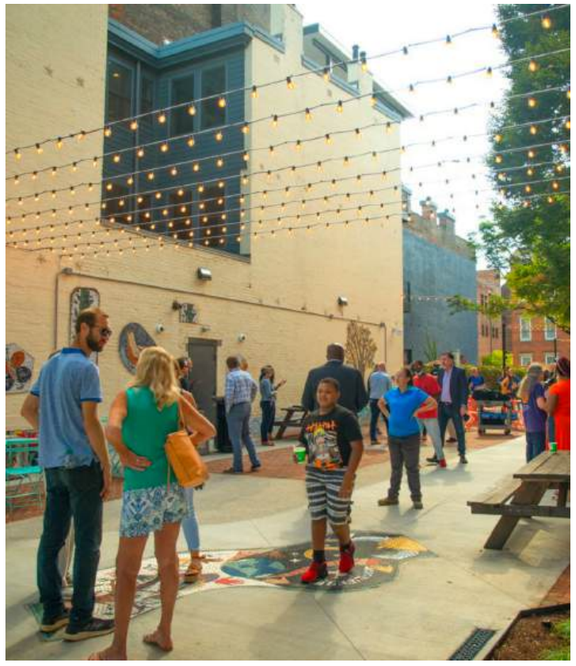
3.6.3. LES ŒUVRES D'ART

Les œuvres d'art contribuent à enrichir le patrimoine bâti et paysager du campus et à faire rayonner l'institution. Qu'elles soient localisées en intérieur ou en extérieurs, le développement de l'institution est une occasion pour enrichir cet aspect en consultation avec les départements et les comités concernés.

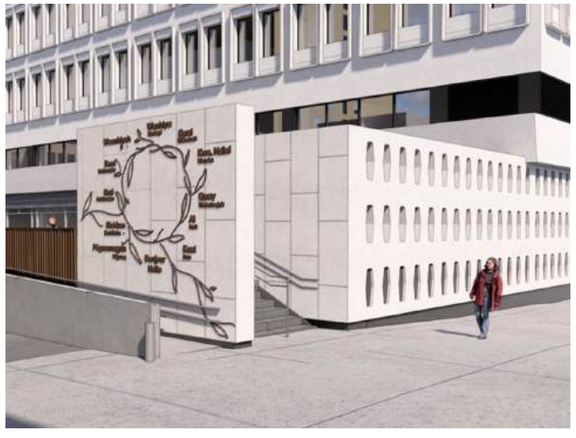
Ces orientations devront s'arrimer et être complémentaires à la politique sur l'art public de Concordia visant à assurer une exemplarité dans l'acquisition, la conservation et le rayonnement des œuvres d'art sur le campus, dans le but d'être inclusif et représentatif de toutes ses communautés.

Les objectifs et perspectives à ce sujet peuvent être résumés de manière non-exhaustive par les points suivants :

- Mettre en valeur les programmes et les expertises développées à l'Université, en mettant par exemple à l'honneur des créateurs issus des cursus ou ayant une relation avec la communauté Concordia ;
- En collaboration avec l'IDLC, représenter l'art et la culture des peuples Autochtones sur le campus, à l'intérieur et à l'extérieur. L'incorporation de l'art public Autochtone sur le terrain du campus doit se faire selon un processus de sélection respectueux et transparent ;
- Contribuer à la visibilité de la diversité culturelle de la communauté ;
- Explorer diverses possibilités et forme d'art en privilégiant des espaces visibles depuis le domaine public et des espaces de rassemblement majeurs du campus pour que ces œuvres soient accessibles à tous.



Imagination Alley
Cincinnati, États-Unis – 3CDC



Vue des aménagements de la terrasse du pavillon *H*
Montréal, Canada – Concordia.ca

3.6.4. LES ÉLÉMENTS COMMÉMORATIFS

Les éléments commémoratifs ont un rôle important et contribuent à honorer les personnes, les événements et les valeurs qui ont façonné l'histoire de Concordia en permettant à la communauté universitaire de se rassembler et célébrer ces contributions autours de lieux porteurs de sens. Ils permettront aussi de sensibiliser les usagers aux valeurs de l'université :

- Repartir les éléments commémoratifs sur le campus en considérant prioritairement les espaces majeurs pour ancrer les événements à venir dans l'histoire de l'Université ;
- Considérer les pavillons emblématiques du campus et l'identité qu'ils portent ;
- Souligner par des aménagements contribuant au prestige de l'Université en utilisant des matériaux de qualité ;
- Regrouper et anticiper l'augmentation d'éléments commémoratifs en privilégiant des supports évolutifs tels que des murs des donateurs ou des éléments au sol (plaques, pavés, etc.) ;
- Assurer la visibilité et l'accessibilité des espaces commémoratifs ;
- Contribuer au partage de l'histoire des éléments commémorés en permettant aux personnes de comprendre le contexte et l'histoire des événements et des personnes.

Allée commémorative, Morgan State University
Baltimore, États-Unis – givetomorgan.org

Mur des donnateurs, Buffalo State College
Buffalo, États-Unis – Cannon Design

IV. IMPLÉMENTATION DU PLAN DIRECTEUR

4.1. Gouvernance et mise en œuvre du Plan directeur

4.1.1. Suivi et mise en œuvre du Plan

4.1.2. Communication et mobilisation de la communauté

4.2. Études subséquentes

4.1. GOUVERNANCE ET MISE EN ŒUVRE DU PLAN DIRECTEUR

La définition d'un processus d'implémentation est primordiale pour que les orientations issues de la démarche du Plan directeur puissent être portées au niveau de l'Université, de la Ville et des partenaires de Concordia afin d'être transformées en projet et plans d'action. Cette section définit les lignes directrices pour que le Plan soit véhiculé à travers l'institution en tant qu'outil fédérateur et structurant pour le développement des campus.

La mise en œuvre du Plan reposera sur une équipe qui représentera et sera garant de l'application des orientations du Plan. Ce rôle comportera deux volets interdépendants :

- Le premier visera à s'assurer du suivi de la mise en œuvre des orientations du Plan dans les différents projets et à tenir un registre nécessaire à la révision de l'outil ;
- Le second volet devra représenter, communiquer et véhiculer le contenu et l'avancement de la mise en œuvre du Plan à travers les différentes instances de l'institution dans l'objectif d'engager les parties prenantes et des financements pour sa mise en œuvre.

4.1.1. SUIVI ET MISE EN ŒUVRE DU PLAN

Le Plan directeur est un outil vivant, qui vise à guider les actrices et acteurs des projets dans l'atteinte d'objectifs permettant un développement harmonieux de l'institution. Pour ce faire, les actions suivantes devront être prises en compte par les personnes identifiées pour ce rôle.

Suivi et application des orientations du Plan

L'équipe de planification stratégique et de développement sera chargée de superviser la mise en œuvre du Plan. Les personnes responsables seront présentes pour conseiller les actrices et acteurs des projets quant à l'utilisation adéquate des chapitres et sections du plan lors de l'élaboration de projets, et des orientations applicables à ces projets.

Un suivi devra être effectué sur les actions à entreprendre dans les projets afin de s'assurer qu'ils s'alignent et atteignent les objectifs du Plan directeur.

Registre de suivi et révisions périodiques du Plan

Pour suivre l'avancement du Plan, l'équipe en charge tiendra un registre annuel de suivi des orientations et des études périphériques accomplies et celles restantes à accomplir. Servant non seulement à faire état de l'avancement des actions entreprises et à venir, il devra également faire état des obstacles à la réalisation de certaines orientations.

Ce registre constituera un élément fondamental lors de la révision du Plan directeur qui devra, pour rester un outil pertinent, se faire tous les 5 ans. Cette révision permettra d'adéquatement prendre en compte les nouveaux enjeux et projets, tout en révisant les orientations antérieurement énoncées qui pourraient être caduques.

4.1.2. COMMUNICATION ET MOBILISATION DE LA COMMUNAUTÉ

L'équipe de suivi précédemment énoncée jouera un rôle central pour représenter et informer, dans les différentes sphères de l'Université, de l'existence du Plan et de l'avancement de sa mise en œuvre.

Fédérer l'engagement de la communauté Concordia autour du Plan

Dans l'objectif de rassembler l'institution et ses parties prenantes autour du Plan, il est impératif de présenter son contenu et sa portée aux instances dirigeantes de l'Université. Ces représentations visent à assurer un engagement institutionnel fort autour de cet outil, et serviront aussi à informer activement la communauté sur les objectifs et le développement des campus selon les actions entreprises en lien avec le Plan.

Cet engagement permettra d'appuyer les besoins et la demande pour la réalisation de projets de développement et des projets en partenariat avec la Ville de Montréal.

Avancement du Plan et anticipation des étapes à venir

Le rôle de communication et de promotion du Plan permettra également d'informer régulièrement la haute direction et les preneurs de décision sur l'avancement de l'application du Plan avec les études en cours et à produire. L'outil devra être utilisé pour anticiper les révisions potentielles des ambitions du plan et favoriser la mobilisation des parties prenantes autour des actions à entreprendre.

4.2. ÉTUDES SUBSÉQUENTES

Les études découlant du Plan directeur informent sur la mise en œuvre des orientations définies dans les scénarios. Par des analyses détaillées, elles fournissent des recommandations précises et adaptées aux besoins de l'Université pour la faisabilité des projets. Ces études serviront de références pour éclairer les preneurs de décision et contribueront à la mise en application du Plan directeur, par l'établissement de plans d'actions et de projets à réaliser.

Les études subséquentes pourront être menées dans le cadre de la planification des projets majeurs et pourront cibler un secteur particulier, dépendamment des ressources disponibles. Ces analyses détaillées pourront par la suite s'étendre à l'échelle du campus.

Études préliminaires à la réalisation de projets

Dans le cadre de réalisation de projets, des études préliminaires devront être réalisées afin de répondre à la fois au cheminement des projets majeurs de la SQI et à l'approbation reglementaire des projets particuliers (PPCMOI). Ces études permettront de constituer les dossiers d'affaire et d'opportunité, et de constituer les pièces justificatives aux changements réglementaires demandés pour la procédure de PPCMOI. Celles-ci seront de diverses natures (géotechnique, environnementale, PFT, ensoleillement, circulation, ensoleillement, éolienne, évaluation de la valeur patrimoniale, etc.).

Plan directeur d'aménagement de la propriété du pavillon des Sœurs-Grises de Montréal

En vue du développement et de l'approbation de projets immobiliers et paysagers sur la grande propriété à caractère institutionnel, la réalisation d'un énoncé patrimonial et d'un Plan directeur est nécessaire.

Création et mise à jour du Programme Fonctionnel et (PF) pour les principaux bâtiments du campus

La mise à jour du PF permettra d'inscrire les besoins de toutes les facultés et d'optimiser l'espace des espaces existants. Cette révision identifiera les besoins en espaces communs, incluant les espaces communautaires et associatifs.

Des PF devront également être élaborés pour chaque projet majeur et chaque zone d'intervention, incluant les projets de rénovation s'il occasionnent des changements fonctionnels.

Plan d'énergie des campus

Cette étude devrait porter sur la réduction de la consommation d'énergie et des émissions de carbone. Le Plan évaluera les infrastructures à faibles émissions et apportera des recommandations pour chacun des campus. En complément, elle inclura le comptage et gestion des données de mesures pour chaque pavillon.

Le Plan et ses stratégies en développement durable devront être accompagné d'un plan de communication qui assurera l'adhésion de la communauté aux cibles.

Plan directeur d'aménagement en architecture de paysage

Le Plan directeur d'architecture de paysage régirait la cohérence des aménagements des aires extérieures du campus (végétation, mobilier, traitement de sol, etc.). Il inclurait les standards de génie civil pour les différents types d'aménagement: voies de circulation et sentiers, fosses et lits de plantation, et les services souterrains (incluant un plan des infrastructures). Il s'appuiera entre autres sur les informations du plan directeur de gestion des eaux de pluie et de l'étude de Foresterie urbaine.

Pour une cohérence dans les aménagements des deux campus, les standards développés pour le campus Loyola pourront être appliqués au campus SGW, particulièrement pour les aires extérieures de la Maison mère des Sœurs-Grises-de-Montréal.

Dans l'objectif de mettre en œuvre les meilleures pratiques durables, ce Plan devra proposer des recommandations pour la mise à jour des guides d'entretien des campus ainsi que les expertises composant les équipes d'opération internes.

Plan directeur de gestion des eaux de pluie

Ce Plan déterminera les volumes de rétention des eaux de pluie et leur localisation sur le campus. Dans les solutions envisagées, il devra prendre en compte l'opportunité paysagère des noues drainantes et des bassins de rétention.

Stratégie de développement durable pour le cadre bâti et les aménagements extérieurs

Élaboration d'un plan d'action pour la définition d'objectifs, de cibles et d'indicateurs de performance en développement durable et d'actions à prioriser.

Dans le cadre des travaux du plan directeur, une grille de travail a été développée afin de cartographier différents plans d'action en cours et tenter de définir des indicateurs de développement durables préliminaire. Cet outil (Annexe D), pourra servir de base pour l'élaboration d'un cadre de référence global par l'Université Concordia, qui permettra de définir des indicateur de performance et des cibles claires. Cet outil dynamique pourra être mis à jour avec l'évolution des plans d'actions, des politiques et des objectifs de l'université.

Mise à jour des plans d'action et des initiatives stratégiques en relation au plan directeur

En lien avec les orientations du plan directeur et de l'importance des filtres, les plans d'action et les initiatives stratégiques pourront être enrichis et toucher des caractéristiques physico-spatiales.

Signalétique

Révision de la norme en signalétique en priorisant l'accessibilité universelle pour améliorer la lisibilité et l'inclusivité dans les campus. Cette étude devra être coordonnée avec le Plan directeur d'Architecture de Paysage, l'étude d'accessibilité (WSP), la mise en valeur des œuvres d'art et l'étude sur la toponymie.

Plan de gestion des déplacements et de mobilité durable

Un plan de gestion des déplacements permettra de cibler les solutions les plus adaptées pour atteindre les cibles de transfert modal. Sous forme de plan d'action, ce Plan devra inclure des volets sur la mobilité piétonne, l'Accessibilité, la localisation des services aux usagers et le retrait graduel des places de stationnement de surface.

Plan de mise en valeur des œuvres d'art

Recensement et mise en valeur des œuvres d'art, incluant un volet sur les éléments commémoratifs.

Plan d'éclairage et de mise en lumière

Englobe la mise en valeur du patrimoine bâti et paysager ainsi que l'éclairage fonctionnel du campus en incluant, entre autres, des considérations sur la sécurité des campus, l'accessibilité universelle et la pollution lumineuse.

Toponymie des lieux

Élaboration d'un processus avec une approche holistique pour nommer les lieux (aires extérieures, pavillons, salles, etc.). Cette étude devra se rattacher à l'étude de signalétique.

ANNEXES

A – Définition des termes

B – Rapports de consultation

- B1 – Rapport du PCI.3 Rencontre avec des experts
- B2 – Rapport du PCI.4.2 Groupe de travail multidisciplinaire pour le campus SGW
- B3 – Rapport de la plateforme de consultation en ligne : sondage – février 2022

C – Extrait du Portrait – Étape 1 – Cadre réglementaire – Campus SGW

D – Grille des indicateurs – développement durable

ANNEXES

A. DÉFINITION DES TERMES

Accessibilité universelle (source : Organisation mondiale de la santé - OMS) : L'accessibilité universelle signifie que des produits, environnements, programmes et services sont utilisables par toutes les personnes, dans toute la mesure possible, sans nécessiter d'adaptations ou de conceptions spéciales. Elle étend son application à toutes les formes de handicap, que ce soit physique, sensoriel, cognitif ou autre.

(source : Fondation Rick Hansen) : En ce qui concerne le cadre bâti, on définit l'accessibilité comme le degré auquel une installation ou un environnement permettent à chacun de participer pleinement et sont accessibles à tous sur une base égale, indépendamment de son âge, de sa taille, de ses capacités et de ses limitations fonctionnelles.

Biodiversité (source : Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture) : La biodiversité fait référence à la variabilité des organismes vivants de toutes origines, y compris, entre autres, les écosystèmes terrestres, marins et autres écosystèmes aquatiques, ainsi que les complexes écologiques dont ils font partie. Cela englobe la diversité au sein des espèces, entre les espèces et des écosystèmes.

Biophilie : La biophilie en architecture met l'accent sur les connexions entre les usagers et la nature dans la conception des espaces bâtis en intégrant des éléments naturels tels que la lumière naturelle, les vues sur l'extérieur, les matériaux naturels, les espaces verts, etc. L'architecture biophilique vise à créer des espaces qui favorisent le bien-être et la santé des occupants.

Colonisation (source : Waziyatawin Angela Wilson & Michael Yellowbird, 2005 : 2) : se réfère aux méthodes formelles et informelles (comportements, idéologies, institutions, politiques et économies) qui maintiennent l'assujettissement et l'exploitation des Peuples Autochtones, de leurs terres et de leurs ressources.

Communauté (source : Larousse) : Une communauté désigne un groupe d'individus vivant en société et partageant des intérêts, des coutumes, des valeurs communes, et souvent un territoire. La notion de communauté peut également s'étendre à des groupes ayant des caractéristiques ou des objectifs communs.

Commission de vérité et réconciliation (CVR) : il s'agit d'une commission créée à la suite d'un règlement juridique entre les survivants des pensionnats, l'Assemblée des Premières Nations, les représentants des Inuits et les parties responsables de la création et du fonctionnement des écoles : le gouvernement fédéral et les organismes religieux. Le mandat de la CVR était d'informer tous les Canadiens sur ce qui s'est passé dans les pensionnats.

Décolonisation Autochtone (source : Gaudry, A., & Lorenz, D. ,2018) : consiste à redistribuer les privilèges intellectuels, et à travailler à des relations de collaboration qui décentralisent le pouvoir administratif.

Densité : la densité de construction, ou le coefficient d'occupation des sol (COS), est le rapport entre la superficie des constructions implantées sur un terrain et celle du terrain en tant que tel.

Economie circulaire (source: Parlement Européen) : L'économie circulaire est un modèle de production et de consommation qui consiste à partager, réutiliser, réparer, rénover et recycler les produits et les matériaux existants le plus longtemps possible afin qu'ils conservent leur valeur. De cette façon, le cycle de vie des produits est étendu afin de réduire l'utilisation de matières premières et la production de déchets.

Énoncé de reconnaissance territoriale (source : Université Concordia - reconnaissance territoriale) : reconnaît que les Peuples Autochtones ont une longue histoire avec la terre et les eaux sur lesquelles nous nous réunissons aujourd'hui et qu'il s'agit de leur foyer et de leur territoire.

Handicap (source : Le Robert) : Limitation d'activité ou restriction de la participation à la vie en société subie par une personne en raison d'une altération d'une fonction ou d'un trouble de santé invalidant. Personne en situation de handicap.

Indigénisation (source : University of British Columbia - Curriculum Developers Guide) : naturaliser les systèmes de connaissances Autochtones et les rendre évidents pour transformer les espaces, les lieux et les cœurs. Dans le contexte de l'enseignement postsecondaire, il s'agit d'associer les connaissances et les approches Autochtones aux systèmes de connaissances occidentaux. L'approche de l'Indigénisation profite aux étudiants Autochtones et à tous les étudiants, enseignants et membres de la communauté concernés ou touchés par l'Indigénisation.

Kanien'kéha (source : UNESCO - Projet des langues en danger) : est une langue iroquoienne septentrionale en danger, initialement centrée sur la vallée Mohawk de l'État de New York, aux États-Unis. Aujourd'hui, elle est parlée par environ 3 800 personnes dans six communautés du nord de l'État de New York, aux États-Unis, et dans les provinces de l'Ontario et du Québec, au Canada : Akwesasne, Kahnawake, Kanesatake, Six Nations, Wahta et Tyendinaga.

Nation Kanien'kehá : ka (source : McGill University - Office of Indigenous Initiatives) : une nation fondatrice de la confédération Haudenosaunee/People of the Longhouse (Iroquois) qui comprend également les nations Seneca, Tuscarora, Cayuga, Onondaga et Oneida. L'Université Concordia reconnaît qu'elle est l'intendante de la terre connue sous le nom de Tiohtiá:ke ou Montréal.

Peuples Autochtones (source : Gouvernement du Canada) : il s'agit d'un nom collectif désignant les peuples originaires d'Amérique du nord et leurs descendants. La Constitution canadienne reconnaît trois groupes de Peuples Autochtones : Les Premières nations, les Inuits et les Métis. Il s'agit de trois peuples distincts dont l'histoire, la langue, les pratiques culturelles et les croyances spirituelles sont uniques.

Processus de conception intégrée (PCI) : Le PCI est une démarche de projet visant à rassembler l'ensemble des parties prenantes d'un projet, de la planification initiale à l'occupation du bâtiment, afin de rencontrer les intérêts de tous.

Réconciliation (source : University of British Columbia - Curriculum Developers Guide) : il s'agit de réparer les torts causés par le passé aux Peuples Autochtones, de faire amende honorable et d'améliorer les relations entre les Autochtones et les non-Autochtones afin de créer un avenir meilleur pour tous.

Superficie brute : Superficie du bâtiment mesurée en incluant les superficies dédiées aux murs intérieurs et extérieurs, aux cages d'ascenseur, vides sanitaires, etc.

Systèmes de Connaissance Autochtones (source : UNESCO) : désigne les connaissances, les compétences et les philosophies développées par des sociétés ayant une longue histoire d'interaction avec leur environnement naturel. Pour les Peuples Autochtones, les connaissances locales éclairent la prise de décision sur des aspects fondamentaux de la vie quotidienne. Ces connaissances font partie intégrante d'un complexe culturel englobant la langue, les systèmes de classification, les pratiques d'utilisation des ressources, les interactions sociales, les rituels et la spiritualité.

Taux d'implantation : Le taux d'implantation, ou le coefficient d'emprise au sol (CES), correspond au rapport entre la superficie d'implantation d'un bâtiment et la superficie du terrain sur lequel il est construit.

Terres Autochtones non cédées (source : Okanagan College) : désigne les terres que les Peuples Autochtones n'ont jamais cédées ou légalement cédées à la Couronne ou au Canada.

Territoire traditionnel (source : Okanagan College) : désigne la zone géographique identifiée par une Première nation comme étant la terre sur laquelle ses ancêtres vivaient depuis des temps immémoriaux (ou sur laquelle ils ont été forcés de vivre en raison de l'empiètement des colons).

Tiohtiá:ke (source : Université Concordia – reconnaissance territoriale) : la façon dont la ville de Montréal est connue en Kanien'kéha.

ANNEXES

B. RAPPORTS DE CONSULTATION

3

RAPPORT - ATELIER PCI 3 - EXPERTS

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA

Université Concordia
Septembre 2021

Concordia

Meilleur Monde
studio de design

architecture
design
urbanisme
paysage
PROVENCHER_ROY

RAPPORT - ATELIER PCI 3 - EXPERTS

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA

UNIVERSITÉ CONCORDIA
SEPTEMBRE 2021

Table des matières

INTRODUCTION

2 Mise en contexte de la démarche
3 Mandat
4 Programme de l'activité

FAITS SAILLANTS

12 Reconnaître et valoriser la présence autochtone
14 Offrir une expérience accueillante pour tous
16 Créer des liens entre la communauté Concordia et son voisinage
18 Encourager les mobilités durables
20 Développer les campus raisonnablement et durablement
22 Miser sur des espaces verts nombreux, vivants et expérimentaux
24 Cultiver la biodiversité
26 Augmenter la résilience énergétique de l'Université

RÉSULTATS DES ACTIVITÉS

30 Prise de notes individuelle des participants
38 Compte-rendus des discussions de groupe

Intro
duction

↘

Mise en contexte de la démarche

L'Université Concordia s'engage dans un exercice d'élaboration de son Plan directeur afin d'établir les priorités de développement de ses deux campus pour les années à venir. Ce plan directeur devra prendre en compte neuf grandes thématiques, notamment, la densification, la mobilité, les interfaces, la santé et le bien-être, l'inclusion et l'accessibilité, le développement durable et l'efficacité énergétique, l'intérêt patrimonial, l'acceptabilité sociale et les relations avec les communautés et enfin, l'aménagement du domaine public.

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

Ces rencontres d'atelier s'inscrivent dans l'objectif de la démarche de consultation afin de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les quinze prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées. La démarche comporte trois grandes étapes de consultation : une première activité de lancement et d'idéation, une deuxième étape de participation active incluant des ateliers de conception intégrée (PCI) ainsi qu'une dernière étape de rétroaction vers les parties prenantes.

Mandat

Meilleur Monde accompagne Provencher_Roy et l'Université Concordia dans le volet participatif de la démarche afin de favoriser l'acceptabilité sociale et l'adhésion des parties prenantes au Plan directeur. Le Plan directeur sera ainsi alimenté des idées des diverses parties prenantes et d'experts de la communauté Concordia.

Le présent rapport fait état des discussions tenues lors de l'atelier colaboratif qui s'est tenu le 23 août 2021. Cette rencontre réunissait des professeurs, des chercheurs, des étudiants et des employés de la communauté Concordia et l'équipe de Provencher-Roy. Les participants invités détenaient des expertises en accessibilité et inclusivité ainsi qu'en développement durable. Les représentants d'Indigenous directions étaient également présents.

Les objectifs de la rencontre étaient doubles. Le premier objectif était d'inspirer les scénarios du plan directeur de pratiques exemplaires en inclusivité et en développement durable. Le second objectif était d'énoncer des critères de qualité et des objectifs afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes.

L'atelier a débuté par une série de 5 conférences données par des experts provenant de la communauté Concordia pendant lesquelles les participants étaient invités à prendre en note les éléments inspirants qu'ils souhaitaient voir intégrés au plan directeur. Par la suite, des discussions en petits groupes de 5 à 6 personnes ont permis d'identifier des critères pour le plan directeur.

Programme de l'activité

VUE D'ENSEMBLE

13h : Introduction (15 minutes)

13h15 : Présentation des experts et exercices individuels (75 minutes)

14h30 : Pause (10 minutes)

14h40 : Téléportation dans les salles d'équipes (5 minutes)

14h45 : Tour de table (5 minutes)

14h50 : Discussions de groupe - partie 1 (2x25 minutes)

15h40 : Changement d'équipes

15h45 : Tour de table

15h50 : Discussions de groupe - partie 2 (2x25 minutes)

16h40 : Synthèse par les facilitateurs

16h55 : Clôture

Déroulement détaillé

23 août 2021		Matériel	Zoom
13h00	Introduction (15 minutes)		
5 min.	• **Lancement de l'activité (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde)** › Bienvenue à tous et merci. › Reconnaissance territoriale. › Enregistrement réunion. › Passage de parole vers Dominique Dumond qui va mettre en contexte le projet. • **Mise en contexte du plan directeur (Dominique Dumond, Université Concordia)** › Croissance de l'université > besoin d'un nouveau plan directeur, etc.		Lancer l'enregistrement de la réunion
5 min	• **Présentation du programme de l'activité (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde)** • **Objectifs de l'activité :** › Inspirer les scénarios du plan directeur de pratiques exemplaires. › Énoncer des critères de qualité afin d'évaluer les scénarios qui seront développés lors des prochaines étapes. • **Approche :** › Travail sur les deux campus, enjeux différents, solutions différentes. (Ne pas oublier Loyola). › Focus aménagement : comment le Physico-spatial peut venir soutenir les efforts immatériels d'inclusivité? Comment limiter ou même réduire ou même inverser l'impact environnemental de l'Université? Comment l'université peut-elle se préparer à résister à une crise environnementale? › Projection dans le futur, Horizon 15 ans (2036) : évolution certaine. On peut rêver grand, imaginer différent. › Croisement d'expertises : beaucoup de cerveaux inspirants dans la "salle" pour alimenter le plan directeur.		

	• **Programme :** Des présentations d'experts de la communauté Concordia suivies d'ateliers de discussion guidées en petites équipes avec des facilitateurs. Premier temps : conférences sur : › Indigenous presence › Accessibilité- inclusivité › Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes › Biologie, écologie urbaine › Zero energy buildings Objectif = identifier les meilleures pratiques pour inspirer le plan directeur. Pause Deuxième temps : discussions en équipe guidées par un facilitateur. Objectif = élaborer des critères qui permettront à provencher_ Roy d'évaluer les scénarios de plan directeur sur lesquels ils travaillent actuellement. Clôture de l'activité à 17h. Passage de parole vers Nathalie Dion, architecte P_R pour présenter le travail de son équipe sur les partis d'aménagements.		
5 min.	• **Présentation du projet d'élaboration du plan directeur (Nathlaie Dion, Provencher_Roy)** › Vision › Partis d'aménagement	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	
13h15	Présentations des experts et exercices individuels (75 min)		
5 min.	• **Consignes** Écoute active avec prise de notes dans Miro : Réponse à la question : "Quelle bonne pratique retenez-vous pour le plan directeur?"		Envoyer le lien vers le Miro dans le chat.
10 min.	• **Manon Tremblay et Allan Vicaire (Indigenous Directions)** › Présence autochtone	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert·e
5 min.	• **Prise de notes individuelle dans Miro**		
10 min.	• **Shannon Hebblethwaite (professeur, Concordia)** › Accessibilité et inclusivité	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert·e
5 min.	• **Prise de notes individuelle dans Miro**		
10 min.	• **Ursula Eicker (professeur, Concordia)** › Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert·e
5 min.	• **Prise de notes individuelle dans Miro**		

10 min.	• **Carly Ziter (professeur, Concordia)** › Biologie et écologie urbaine	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert·e
5 min.	• **Prise de notes individuelle dans Miro**		
10 min.	• **Andrea Anthienitis (professeur, Concordia)** › Zero energy buildings	Écoute attentive pour pouvoir relancer les participants	Fermer les micros des participants autres que l'expert·e
5 min.	• **Prise de notes individuelle dans Miro**		
14h30	Pause (10 min.)		
10 min.	• **Les participants sont invités à revenir à 14h40 pour la suite des activités. (Claire Grillet, Studio Meilleur Monde)**		Affichage de l'heure de retour en powerpoint
14h40	Discussion guidée en petits groupes - partie 1 (60 min)		
5 min.	• **Téléportation dans les salles d'équipe (Marjorie Garcia, Studio Meilleur Monde)** Répartir : › les 6 facilitateurs › les 6 experts › Les représentants de Provencher_Roy (4ou 5) › les employés de Concordia (18) › le thème dévelopement durable versus Accesibilité/ inclusivité › les étudiants (6)		Téléportation manuelle des participants (6 équipes) - envoyer rappel aux facilitateurs de lancer l'enregistrement
5 min.	• **Petit tour de table (Facilitateurs)** Les participants se présentent tour à tour Nom prénom, sujet d'expertise, de recherche ou d'étude. Un élément des présentations qui les ont marqués (rapide et optionnel)	- Animer le tour de table et faire respecter les 5 minutes - Noter le nom des participants - Partir enregistrement Zoom	
25 min.	• **Question #1 : (Facilitateurs)** Accessibilité et inclusivité › When do you feel that you most belong? Why? When do you feel that you least belong? Why? What factors can enhance your sense of belonging? › Think about your current space or your usual space on campus at Concordia. Think about disability (vision, hearing, mobility, communication, cognitive, emotional): How could our space be more inclusive and welcoming? › How do we increase the visibility of Indigenous cultures on campus in a way that fosters a deep sense of belonging for Indigenous students, faculty and staff and clearly indicates that Concordia is committed to the decolonization of its institution? [discussion] › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées) › Quels objectifs viser? (cibles) › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)	- Partage d'écran avec affichage Miro - Prise de notes dans le plan de travail Miro › Idées concrètes › Enjeux identifiés › Objectifs › Indicateurs et critères d'éval. - Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)	Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le changement de question

25 min.	• **Question #2 : (Facilitateurs)** Villes et communautés intelligentes, durables et résilientes › Which targets should we set for zero carbon buildings and their electricity consumption? › How high should the minimum contribution of local renewables be? › How can we collect rainwater, re-use greywater and convert the remaining waster water to energy? [discussion] › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées) › Quels objectifs viser? (cibles) › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)	- Partage d'écran avec affichage Miro - Prise de notes dans le plan de travail Miro › Idées concrètes › Objectifs › Enjeux identifiés › Indicateurs et critères d'éval. - Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)	Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le changement de question
15h40	Discussion guidée en petits groupes - partie 2 (60 min)		
5 min.	• **Téléportation dans les salles d'équipe (Marjorie Garcia, Studio Meilleur Monde)** Répartir : › les 6 facilitateurs › les 6 experts › Les représentants de Provencher_Roy (4ou 5) › les employés de Concordia (18) › le thème dévelopement durable versus Accesibilité/ inclusivité › les étudiants (6)		Téléportation manuelle des participants (6 équipes) - envoyer rappel aux facilitateurs de lancer l'enregistrement
5 min.	• **Petit tour de table (Facilitateurs)** Les participants se présentent tour à tour Nom prénom, sujet d'expertise, de recherche ou d'étude. Un élément des présentations qui les ont marqués (rapide et optionnel)	- Animer le tour de table et faire respecter les 5 minutes - Noter le nom des participants - Partir enregistrement Zoom	

25 min.	• **Question #3 : (Facilitateurs)** Biologie et écologie urbaine › How can we transition underused green spaces into vibrant places for the campus community? › Are we following evidence-based practices for campus green space planting and management? [discussion] › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées) › Quels objectifs viser? (cibles) › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)	- Partage d'écran avec affichage Miro - Prise de notes dans le plan de travail Miro › Idées concrètes › Enjeux identifiés › Objectifs › Indicateurs et critères d'éval. - Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)	Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le retour en grand groupe
25 min.	• **Question #4 : (Facilitateurs)** Zero energy buildings › How do we move away from natural gas space heating to renewables, while having energy resilience during emergencies? How much energy storage and renewables do we need? › How should partial teleworking and blended learning affect the design of the future offices and classrooms? › How much fresh air should we set as a minimum for classrooms and offices during the hours of use? [discussion] › Comment matérialiser ces idées dans le plan directeur? (idées) › Quels objectifs viser? (cibles) › Comment reconnaître un plan directeur qui répondrait à ces objectifs? (indicateurs et critères d'évaluation)	- Partage d'écran avec affichage Miro - Prise de notes dans le plan de travail Miro › Idées concrètes › Enjeux identifiés › Objectifs › Indicateurs et critères d'éval. - Guider la discussion pour faire formuler des critères ou des indicateurs (autant que possible)	Annoncer qu'il ne reste que 5 minutes avant le retour en grand groupe
16h40	Synthèse (18 min)		
	• **Synthèse des équipes (facilitateurs)** Chaque facilitateur présente au public quelques extraits de la discussion (pour donner un aperçu de ce qui a été couvert) › un ou deux sujets qui ont été longuement discutés ou qui ont fait débat › une ou deux idées qui sont ressorties de la discussion, choisies pour leur originalité, parce qu'elles ont fait l'unanimité ou pour leur impact important. › deux ou trois critères importants qui ont été formulés par l'équipe	- Présentation de 2-3 minutes max.	Ramener les participants dans la salle principale
16h58	Clôture (2 min.)		

Faits saillants ↘

Reconnaître et valoriser la présence autochtone

↘ Reconnaître le traumatisme autochtone associé au bâtiment des soeurs grises

› Impliquer Indigenous direction et sa communauté si une requalification du bâtiment était envisagée (traumatisme de savoir que des tombes de soeurs très probablement activement impliquées dans le génocide sont sous leurs pieds).

↘ Cultiver un sentiment d'appartenance chez la communauté autochtone

› Créer un espace dédié à la communauté autochtone.
› Intégrer de l'art autochtone dans les espaces intérieurs et extérieurs.

↘ Mettre en valeur les connaissances autochtones sur la gestion des espaces verts

› Créer des jardins indigènes valorisant les connaissances autochtones en termes d'espèces et de savoir-faire.
› Éviter une approche trop planifiée et figée, laisser plutôt place à l'appropriation et à l'évolution.
› Miser sur les espaces verts pour marquer la décolonisation de l'université : jardins indigènes et espaces qu'ils peuvent s'approprier.

Offrir une expérience accueillante pour tous

↘ **Viser 100% de bâtiments accessibles universellement**

- › Considérer l'intérieur des bâtiments et non seulement l'entrée principale.
- › Rénover les annexes.

↘ **Rendre les espaces verts et les espaces publics accessibles à tous**

- › Permettre aux personnes à mobilité réduite d'accéder aux espaces verts.
- › Inclure des éléments guides pour les personnes avec une limitation visuelle (signalétique, bandes podotactiles).

↘ **Rendre les espaces accueillants et donner un sentiment de sécurité pour tous les usagers**

- › Intégrer des œuvres d'art dans les espaces publics.
- › Implanter une signalétique trilingue (anglais-français-kanien'kéha) avec des éléments pour les personnes aveugles.
- › Créer des ambiances chaleureuses.
- › Favoriser des espaces ouverts et lumineux qui invitent aux rassemblements informels et à l'appropriation.

Créer des liens entre la communauté Concordia et son voisinage

↘ Ouvrir les campus sur le quartier et les communautés environnantes

- › Enlever les barrières visuelles, permettre de voir le campus et le quartier environnant.
- › Enlever les clôtures, en particulier autour des jardins pour sortir de cette vision datée du jardin clos.
- › Ouvrir le jardin des soeurs grises tout en trouvant un moyen de préserver la sécurité des résidences étudiantes.

↘ Développer le sentiment d'appartenance des étudiants, employés et communautés avoisinantes

- › Aménager des espaces extérieurs non-programmés invitant les communautés avoisinantes à se les approprier.
- › Aménager des espaces permettant les rassemblements informels et équipés pour permettre aux étudiants de s'y installer (réchauffer de la nourriture, travailler sur un laptop, recharger un cellulaire, etc.).
- › Mettre à disposition des installations collectives comme du mobilier que le public peut déplacer ou des jardins communautaires.

↘ Augmenter le nombre d'espaces dédiés aux initiatives étudiantes

- › Mettre davantage de locaux à disposition pour les étudiants et associations, en particulier les initiatives durables.
- › Offrir des espaces appropriables comme un mur pour présenter une exposition par exemple.

Encourager les mobilités durables

↘ Réduire la part modale de l'automobile

- Utiliser le pouvoir d'influence de l'Université pour démarcher la STM et rendre le métro Guy-Concordia accessible aux personnes à mobilité réduite.
- Augmenter le nombre de stationnements pour vélo.
- Réduire le nombre de places de stationnement et les réserver aux personnes à mobilité réduite ou aux personnes faisant du covoiturage par exemple.

↘ Encourager les modes de transports durables et actifs

- Rendre les déplacements piétons confortables (trottoirs déneigés en hiver, ombragés en été).
- Partenariats avec les organisations d'auto-partage montréalaises.
- Stations de recharge pour véhicules électriques.

↘ Électrifier les transports Concordia

- Navette et livraisons électriques.
- Flotte de véhicules électriques pour l'usage interne.

Développer les campus raisonnablement et durablement

↘ Limiter le développement de nouveaux bâtiments en optimisant leur usage

- Concevoir des espaces plus adaptables dans les usages pour être plus durables dans le temps.
- Prendre en compte l'augmentation potentielle de cours virtuels offerts dans les curriculums.
- Envisager le partage d'espaces, par exemple dans le cas de bureaux de professeurs ou les locaux d'associations étudiantes.

↘ Limiter l'impact environnemental de la construction et de la rénovation

- Certifications durables lors de la construction de nouveaux bâtiments.
- Choisir des matériaux locaux et durables en prêtant attention au cycle de vie de ceux-ci.
- Réutiliser les matériaux lors de démolitions.
- Éviter la création d' îlots de chaleur (matériaux foncés).
- Miser sur des stratégies passives pour le chauffage, la climatisation, la lumière, etc.

↘ Rénover les bâtiments insalubres

- Désamianter les bâtiments qui contiennent encore de l'amiante.

Miser sur des espaces verts nombreux, vivants et expérimentaux

↘ Protéger les espaces verts existants

- Créer un label Concordia pour reconnaître les espaces à protéger.
- Mettre en valeur les espaces verts actuels.

↘ Augmenter la quantité d'espaces verts

- Profiter des nouvelles constructions pour intégrer de nouveaux espaces verts.
- Verdir toutes les surfaces possibles, au-delà des jardins : les murs, les toîts, les ruelles, les stationnements.
- Créer des îlots de fraîcheur incluant des sources d'eau en plus de la verdure.
- Doubler la canopée du campus.
- Relier les espaces verts entre-eux pour créer une ceinture végétalisée.

↘ Changer de modèle pour les espaces verts

- Créer des espaces à saveur moins institutionnelle, plus organique et moins ornementaux (plantes indigènes, permaculture, aménagements comestibles, etc.).
- Utiliser les espaces verts comme des plateformes pour les échanges et le partage de connaissance.
- Offrir aux étudiants des espaces où ils peuvent faire pousser quelques plantes et graines.

↘ Diminuer l'impact des surfaces minéralisées

- Verdir les stationnements, les rues et les ruelles.
- Poser du pavé alvéolé dans les stationnements.

Cultiver la biodiversité

↘ Protéger, valoriser et augmenter la biodiversité sur le campus

- Préserver les espèces (plantes et animaux) qui sont déjà là.
- Planter du végétal pour attirer des animaux, les champignons, les insectes et ainsi restaurer les espaces pouvant accueillir des écosystèmes riches.
- Créer des jardins pour les pollinisateurs.
- Remplacer les aménagements décoratifs par des aménagements comestibles (baies par exemple).

↘ Limiter l'impact environnemental des espaces verts

- Remplacer toutes les plantes annuelles par des espèces indigènes.
- Faire confiance à la nature pour entretenir les espaces verts en choisissant des espèces qui correspondent au climat local et demandent peu ou pas du tout d'entretien.

Augmenter la résilience énergétique de l'Université

↘ **Diversifier les sources d'approvisionnement en énergie**

- › Limiter la dépendance au réseau électrique avec une approche hybride utilisant des sources durables comme le solaire ou la géothermie.
- › Éliminer le gaz comme source d'approvisionnement, à remplacer par de l'électricité.
- › Produire sa propre énergie en occupant 70% des surfaces de toît avec des panneaux solaires.

↘ **Réduire la consommation énergétique des bâtiments**

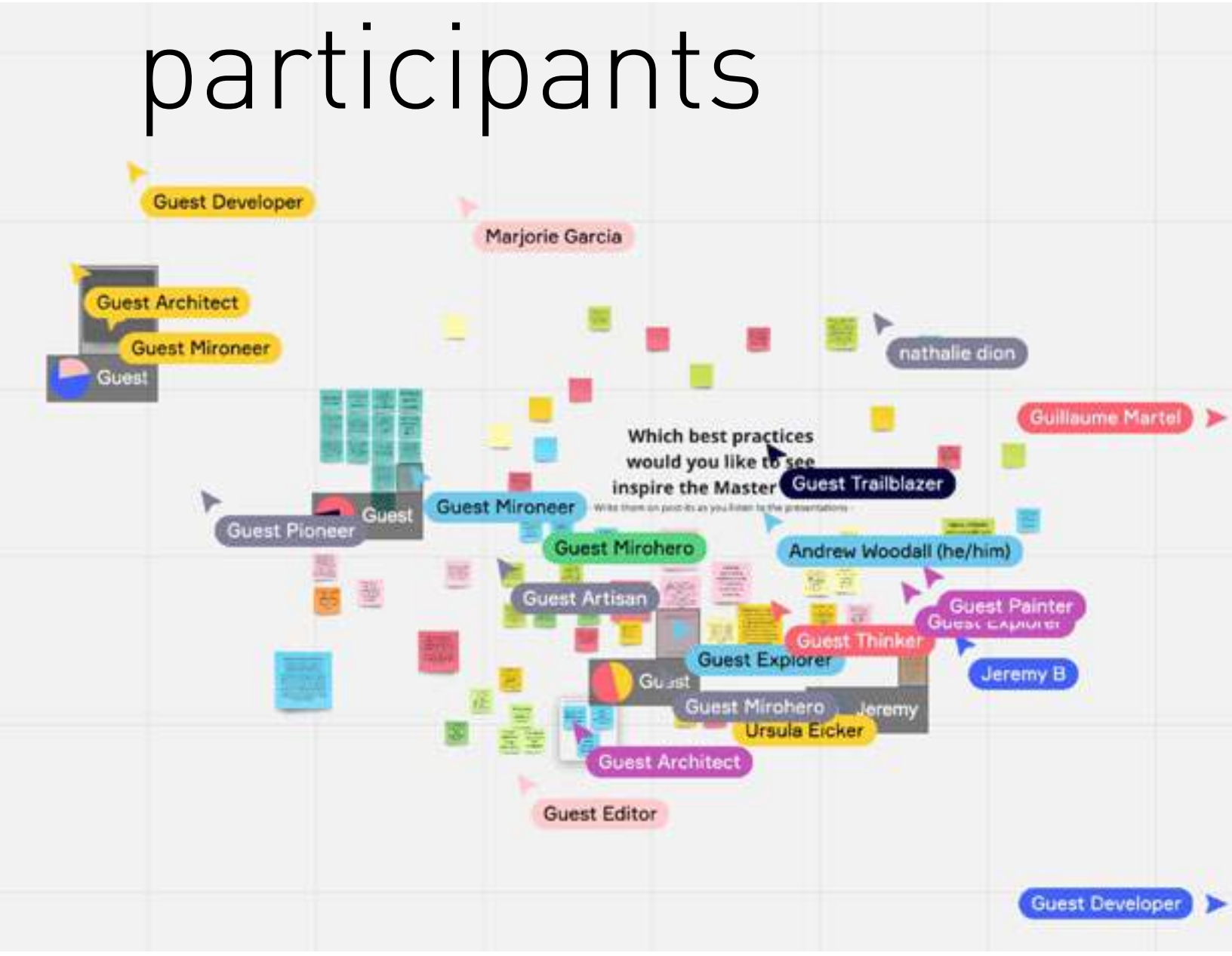
- › Rénover les bâtiments dont la consommation est trop importante.
- › Construire 100% des nouveaux bâtiments avec l'approche zéro-émissions.
- › Maximiser la ventilation naturelle dans les bâtiments.
- › Adopter des cibles de consommation énergétique selon l'usage de chaque bâtiment, qu'il soit dédié à de l'administratif ou à un centre sportif par exemple.

↘ **Accumuler assez d'énergie pour rester opérationels pendant 5 jours en cas d'urgence.**

↘ **Attention :** évaluer la pertinence d'utiliser des panneaux solaires versus le gaz naturel et l'hydro-électricité puisque la supériorité des panneaux solaires en termes d'impact environnemental par rapport à l'hydro-électricité est discutable.

Résultats des activités ↘

Prise de notes individuelle des participants



1

INDIGENOUS PRESENCE, MANON TREMBLAY AND ALLAN VICAIRE

- Highlight landscape landmarks that could be meaningful for the indigenous community
- Add/celebrate local indigenous language to building names, spaces, rooms
- Rename buildings to honour the peoples of the land on which Concordia sits
- Highlight presence and rename spaces that have histories steeped in violence. Really loved the use of art within and outside of buildings to highlight Indigenous histories and futures (e.g., crosswalk art). Using similar work and styles on both campuses can create a sense of unity across them
- Prioritization of indigenous leaders as university leaders (not just in their respective indigenous circles) is essential to creating that deep sense of belonging
- Give the Office of Indigenous Directions a ground floor space that is open and accessible
- In line with the suggestion to "Develop a prominent and permanent Indigenous space at Concordia" : ensure that there is outdoor space allocated as well
- Regarding the indigenous projects, conduct them in a way that matches the current values (as said in the presentation) but also gurantees indigenous influence is involved in the entire process and not just as a starting point.
- Planting more trees, recreating indigenous forests in campus
- As seen in examples, having structures in and around campus based on indigenous culture. Would not only honur the culture but also make our campus more distinguishable in the downtown area.
- Have dedicated spaces for Indigenous community to take on other projects that give them access to community and culture while installing visible and tangible experiences for the community to learn from-- murals, statues, performances, etc.
- Would like to see opportunities for our Kanien'keh : ka community to garden at Concordia, using traditional plants and methods that are meaningful to them and that could further support language preservation.
- I am inspired by the first presentation and would love to see each of the actions that Manon and Allan are presenting get implemented at Concordia. These steps could help enable our Indigenous students, faculty and staff to feel that they are part of and have agency at Concordia, and will highlight the importance of these perspectives across Concordia and help the Concordia community learn more about the Kanien'kehá: ka and other Indigenous peoples.
- Work with the campus community (and particularly the Indigenous community) to rename spaces (and buildings) named after people with harmful legacies
- Have a permanent indigenous space for Concordia Incorporate indigenous languages throughout campuses
- Green spaces as spaces for indigenous teaching
- Could we include our Indigenous students in a walkthrough of a day in their lives on campus, and hear what they notice, what it feels like for them in various spaces, hear their ideas.
- A learning garden of the Three Sisters on campus could be a great idea to showcase the agricultural practices of Kanienkeha:ka peoples.

2 ACCESSIBILITY AND INCLUSION, SHANNON HEBBLETHWAITE

- For all of these initiatives, it would be great if there was accessible signage (maybe even linked to a digital webage through a QR code) explaining what great things are happening all over campus. Too often these things have no context for the general community and are only well-known to those who helped develop them.
- The annex buildings are completely inaccessible and should take priority for updates if possible.
- Equity, inclusion and accessibility in the outdoor space
- Expand how we think about what a 'student' identity is. Take advantage of the diversity they bring to Concordia.
- Address impact of heatwaves and extreme winter weather. Improve access during these climate challenges.
- Consider intersectionality when we decide who gets to sit at the table to make decisions about our campus spaces
- Create an easily navigable process for students and staff to engage with campus public spaces (including green spaces) to ensure these spaces are vibrant, welcoming, and inclusive
- Take a holistic perspective around inclusion, acknowledging that both the physical space AND policies work together to create barriers (or access)
- Consider accessibility for the non-abled indoors as well as in outdoor spaces surrounding Concordia
- Integrate accessible outdoor washrooms onto our campuses for people without homes in concordia's community
- Integrate safe injection sites on campus
- Opening grey nuns would be a REALLY important way for Concordia to engage with the broader community (who perceive Concordia as unapproachable on this issue). As one of the only green spaces in the area it is unethical and unjust to keep it fenced off and inaccessible, particularly given the importance of green space access during the recent heatwaves and the Covid crisis.
- Grey Nuns should be accessible to everybody. The potential of this park is HUGE and Concordia should use it as an opportunity to have a beautiful and vibrant green space downtown. It would also benefit Concordia's image. First, though, we should actively take measures to decolonize the building and make it as welcoming as possible, especially for indigenous communities
- Downtown campus not only needs new green space but more having more accessible current ones as well. As mentioned the Grey Nuns yard which is currently only accessible to students and even then entering it is inconvenient.
- We need to be willing to pay the high cost of doing things the right way from the onset. You cannot retrofit accessibility. New projects should be chef-de-file in terms of accessibility whether or not there is currently a population that has the stated need
- It can also help to delineate the CU campus through visual signifiers on the sidewalk.
- More public outdoor furniture

- keep in mind that many of the changes in the master plan won't produce concrete results that will benefit current students. Many might not be encouraged to participate if they don't reap some of the benefits. Maybe focus on some of the projects to include future graduates. (ex: accessible spaces that are permeable to the non-student population)
- I believe we discussed this last time - thinking about where humans are positioned to welcome people to buildings and areas and to give information. I think we feel welcome when someone is interested in us and pleased to see us somewhere, and the opposite when we enter an empty space or one with everyone rushing around ignoring us. In designing, we should walk through the human connection points at all times. It is worth investment in these human resources.
- Increase the scope of the indigenous lead projects not only to the campus area but beyond that as well. Especially those aren't part of the visible indigenous community such as homeless populations.
- Enhance signage to facilitate easier wayfinding on campus
- Inclusion belonging : being aware of that not all disabilities are visible both physical and emotional. Having concrete ideas might miss informal issues, thus being open to modifying existing plans is important.
- Ban cars on campuses but keep access and parking spots only for disabled people
- Are we consulting with marginalized populations to know what their community-defined evidence has been regarding the university ? ie documenting their experiences to inform evidence-based research?
- Intentional welcome stations with resources
- Provide a convenient and accessible way for students to provide suggestions /feedback for making campus more accessible. maybe QR codes that lead to a link specific to a suggestion page for the area (such as this post it format).
- I would like to see encouragement for our able community to use the stairs or escalators in the Hall building so that those who really need the elevators can use them without waiting, without feeling cramped, and in a less hectic environment.

3

SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES, URSULA EICKER

- I like the emphasis on LOCAL renewables as we need to empower communities in this transition
- It will be super important to integrate plans for renewables soon-- Concordia is looking into the conversion of natural gas boilers to electric, and any plans for renewables will need to be integrated.
- Regarding campus energy uses, collaborate with surrounding parties. The more the cost is divided up the lower the barrier of entry for the university to invest in energy resources.
- What potential do we have to generate renewables at Concordia? We need to know--> there are no plans to generate renewable energy within the next 5 years (climate action plan). If we combine solar roofs and use of black water, what amount of electricity can be produced and at what cost compared to purchasing hydro?
- Would like to link the HOW with the WHY-- climate crisis as a humanitarian crisis; why do we have the responsibility to act? what are the impacts in our communities at Concordia?
- Use campus to demonstrate/showcase climate-resilient plans, policies, or interventions that can be implemented in the city more broadly
- Sustainability : We need to be willing to pay the high cost of doing things the right way from the onset.
- As buildings come apart for new buildings to go up, finding ways to reuse those materials or if need be dispose of them properly
- Use 100% local materials for new construction projects
- Use Concordia students and professors to make the campus greener as a part of the research and apply propositions to the campus as a giant Lab.
- Set a 50% carbon emission reduction target for 2030, 100% zero carbon in 2050
- For energy carbon targets : have more informal solutions such as encouraging students to adopt more energy conscious behaviours

4

GREEN SPACES AND URBAN ECOLOGY, CARLY ZITER

- Let's also make good use of roofs and terraces for green spaces where possible. And upgrade the Concordia greenhouse.
- More opportunities for settler biologists and Indigenous knowledge keepers to work together
- Relying on Indigenous traditional knowledge in combination with biology and ecology could make for a wonderful plan for campus green space that benefits our local biodiversity
- The importance of nature and green spaces for mental health and connection as the multipe crises of our time develop : we cannot give these spaces up, they are too valuable
- We see green space as empty space to be developed rather than spaces that are already useful and valuable : similar to the way North America was viewed during colonization!
- Green spaces are not "empty" spaces, they are critical campus classrooms and important for mental health
- Green spaces : make them unique and not just a standard cookie cutter process.
- Include the previous mentioned indigenous ideas into the design and function of green spaces.
- Green spaces should be a key piece of Concordia's upcoming climate resilience and adaptation plan
- Let's move away from grass lawns!
- Update and repair the Concordia greenhouse!
- I'd love to see the inclusion of food-producing perennials (shrubs, trees) as points of emphasis and a long-term strategy to carbon sequestration as well as food and pedagogical hubs
- Include "blue space" such as ponds, fountains...etc. I notice at the parks near me there's much more life in those that have bodies of water.
- Reducing space dedicated for cars dowtown to make more green spaces: greening parking spots
- Use our green spaces flexibly as we wait for decisions on building and development (e.g. temporary or short term gardens or experiments)
- Consult with campus experts on planting and landscaping choices BEFORE plans are made (keeping biodiversity, native plants, and wildlife friendliness in mind)
- Provide flexible outdoor furniture that can be situated in campus green spaces for students and community (outdoor "zen zones"?)
- Plant and use more native plants and trees in campus outdoor spaces
- Incorporate signages to help students learn and understand what the university is doing ecologically
- Use pavers with holes to "pave" new parking lots, repair old parking lots
- Add more green spaces as we build new buildings
- Eliminate lawns on both campuses. Replace with other perennial grasses/plants.
- Replacing most of our grass with pollinator friendly plants.

- Going beyond our campuses limits to enhance sustainability initiatives. I.e. pollinators' corridors, etc.
- Green spaces as spaces of food production
- Food producing plants and collaboration with student or community groups for collecting, transforming and/or distributing foods
- Overall Concordia's public spaces are semi-public at best
- Increase the amount of green spaces and work with the city to increase them. Provide greater community access to green spaces.
- Green spaces as living classrooms (i.e. Dawson College)
- Integrate more perennial landscaping on campus that will last for years, and facilitate biodiversity and carbon storage
- Increase the capacity for green roofs (including research facilities)
- Take urban heat island effect in consideration and make it really high priority
- Within building green spots are very meaningful too. The popularity of the greenhouse in Hall shows this.
- Build an urban forest right in the city center....dense, lush and agreable

5

NET-ZERO ENERGY BUILDINGS, ANDREA ANTHIENITIS

- What do we do with our parking lots? Can some of them be converted to renewable power Hubs? The remaining converted to electric parking?
- How do we deal with the fact that Concordia has, and continues to acquire, buildings that are very old and inefficient and difficult / expensive to retrofit?
- If we move from natural gas to 100% electric boilers, can we use on-site renewables to provide the energy needed during power outages?
- Retrofit campus buildings to embrace best practices for energy efficiency
- Set ambitious targets for energy efficiency
- Retrofit all buildings to be net-zero (as close as possible) and aim for a LEED certified campus if possible for both Loyola and the Sir George William Using renewable energy to deice sidewalks would be great to reduce our reliance on salting in the winter
- Set a 50% efficiency target for every individual building
- Build a solar photovoltaic power plant on every individual building and show performance on big sceens

X

OTHER

- Provide creative spaces and public practices for surrounding neighbours use. ie parade puppets lending library
- Integrate surrounding neighbourhoods in a welcome accesss to the university
- Support the university's seamless contribution to the type of city people want to live in. Avoid on-the-hill institution by actually making connections with neighbourhoods. Involve the"unorganized" public in discussion about what matters to them.
- Encourage and include within the Campus Master Plan temporary actions : temporary greening actions, for example
- Add more winter-ready (heated) benches for public seating for winter walking across campus.
- Keep in mind that while the master plan is for the physical campuses, the increase in online classes extends the campus's influence.
- Defining short, medium and long term goals within the Campus Master Plan, so the whole community gets excited and part of the change
- Link creative community storefront classrooms to both campuses.
- Test and fix sound issues in spaces ie Guadagni Lounge
- Having an urban agriculture class that not only benefited those that used the space but the students as well. Such as creating a compost bin for an urban garden the class volunteered at benefited those that use the garden and also the students that learned to build one.
- Link up with le gym and perform centre to offer free outdoor fitness classes in our green spaces

Compte-rendus des discussions par les facilitateurs

ACCESSIBILITY AND INCLUSION

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Augmenter le nombre de bâtiments accessibles	100% des bâtiments accessibles	Considérer l'intérieur des bâtiments et non seulement l'entrée principale (exemple : salles de classe, toilettes, etc.)
		Considérer l'intersectionnalité : il est possible d'être autochtone et à mobilité réduite par exemple : tous les bâtiments devraient être accessibles.
		Campagne de senssibilisation auprès des étudiants pour l'usage des ascenseurs (éviter que els étudiants n'en ayant pas besoin les utilisent au détriment des personnes qui ne peuvent faire autrement).
		Rendre les annexes (maisons sur la rue Mackay) accessibles.
Prendre en compte les différents types d'accessibilités (considérer l'accessibilité cognitive, culturelle, auditive, visuelle, financière, géographique, etc.)	-	Mettre à disposition des étudiants des technologies qui leur permettent d'accéder aux environnements et aux contenus (cours, activités associatives) malgré leurs limitations.
		Signalétique pour les personnes aveugles.
		Signalétique trilingue (anglais-français-kanien'kéha).
Reconnaître le traumatisme autochtone associé au bâtiment des soeurs grises	-	Impliquer Indigenous direction et sa communauté si une requalification du bâtiment était envisagée (traumatisme de savoir que des tombes de soeurs très probablement activement impliquées dans le génocide sont sous leurs pieds).
Cultiver un sentiment d'appartenance chez la communauté autochtone	-	Intégrer de l'art autochtone.
		Créer des espaces publics agréables avec des projections thématiques.
Ouvrir le campus sur le quartier et les communautés environnantes	-	Enlever les barrières visuelles et physiques.
		Ouvrir le jardin des soeurs grises tout en trouvant un moyen de préserver la sécurité des résidences étudiantes.
Améliorer la navigation sur le campus, notamment entre les campus Loyola et SGW	Score d'accessibilité par bâtiment ou infrastructure	Réaliser un audit approfondi (étude neutre d'une tierce partie) visant à identifier les parcours clés des usagers et à les cartographier afin de soulever les lieux critiques, dans le but de pouvoir prioriser les bâtiments et les infrastructures qui doivent être adressés de façon urgentes pour permettre l'accessibilité et l'inclusion dans l'expérience des usagers.
	Checklist d'accessibilité pour chaque bâtiment	
	-	Rénover l'annexe Z (qui semble particulièrement critique en termes d'accessibilité).

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Permettre aux usagers de s'approprier le campus	Tous les espaces verts ouverts au publics doivent être accessibles universellement	Donner accès aux espaces vert et permettre aux usagers de se l'approprier, par exemple en mettant sur pied des jardins communautaires.
	-	Laisser une trace de l'humain qui passe, par exemple en permettant à un groupe d'initier une création qui pourra se voir réappropriée par un autre groupe une fois le groupe initial parti.
	-	S'assurer que les usagers comprennent qu'ils peuvent s'approprier l'espace.
Offrir un sentiment de sécurité aux usagers	Nombre de communautés différentes qui sont représentées	Procurer une expérience riche et accueillante en exposant dans le Hall principal des oeuvres d'arts créés par différentes communautés de l'Université et qui en reflète sa diversité.
		Créer des jardins représentant différentes communautés (ex : Indigenous garden).
Améliorer la navigation entre les bâtiments pour les personnes personnes handicapées	Présence de telles personnes et des témoignages positifs	Remedier au manque d'accessibilité et d'inclusivité des personnes en situation de handicape en voyageant d'un batiment à l'autre specialement pendant les mois d'hiver et en se déplacent aux bâtiments patrimoniaux.
	-	Fournir des cartographies étudiantes et personas étudiants avec des identités intersectionnels précis en marquant les points plus difficiles pour une diversité d'étudiants.es en considerant l'intersectionalité et les parcours plus communs à faire pour chaque étudiant.e. De quelle façon est-ce que le service est orienté?
	-	Créer des processus pour inclure des perspectives de personnes en situation de handicape et des personnes avec des physionomie et abilités variés. Et s'assurer que le processus fait partie de la création des nouveaux espaces et services sans abuser la présence de personnes qui utilisent le campus comme ressource -- un guide, une checklist pour les changements, une liste de bonnes pratiques.
Aider à la création d'espaces accueillants pour les étudiant.e.es sur le campus Loyola	Voir des étudiants qui restent sur le campus hors des heures de cours	Fournir un questionnaire pour les étuduants.es sur le campus Loyola pour comprendre leur usage(s) des espaces horsdes heures de leurs cours. Pourquoi ils restent pas? comment est-ce qu'ils utilisent les espaces? quels types d'espaces est-ce qu'ils aimeraient avoir sur le campus?
	Avoir une reception positif et un investissement étudiant dans les projets observable	Être flexible et investir dans des espaces temporaires pour les étudiants.es pour tester des idées de "place-making" et pour changer le sense d'inclusion dans les projets de longue durée. (exemple: ville de Montréal). Tester les idées durables d'une façon temporaire (Projet pilot) + faire des activités temporaires qui respectent l'apect ephemère.
	-	Ouvrir les espaces étudiants verts (ex, Grey Nuns) au public.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Faire la place pour la consultation de la communauté du campus (+autour du campus)	-	Considerer les aspets du projet qui pourraient inclure les étudiants.es présents sur le campus. Comprendre que l'investissement des étudiants et faculté peuvent contribuer à des "laboratoires vivants" et des expériences uniques d'apprentissage.
	-	Créer des processus pour que les étudiants sachent avec qui se communiquer s'ils ont des idées de projet et d'espace pour l'université.
	Participation de la communauté d'autour le campus dans des projets à longue durée	Organiser des commités de personnes qui peuvent donner une consultation des idées/services/espaces selon leurs identités partagés ou individuelles et qui repondent à des questions très précises.
Plus de perméabilité entre le campus et les communautés avoisinantes (résidents, piétons, etc)	Étendre la communauté de Concordia à l'extérieur des murs de l'université	Approcher l'université comme une ville en soi, une ville qui a une vie à elle et une indépendance.
		Inclure les communautés avoisinantes et le voisinage de l'université par une approche modulaire: en invitant les étudiants, les professeurs comme les piétons.
		Aménager plus d'espaces extérieurs qui permettraient de créer des échanges entre la communauté de l'université et les piétons.
Déconstruire les silos qui ont été créés entre les différentes facultés et membres de la communauté de Concordia	Permettre plus d'interactions entre les différents membres de la communauté de Concordia	Offrir des occasions qui mettent de l'avant la participation de tous les membres de la communauté, des collaborations et des partenariats.
		Mettre de l'avant des stratégies qui permettent l'interdisciplinarité entre les différentes facultés mais aussi entre les différents titres des membres (professeurs, étudiants, visiteurs, etc).
		Créer ou aménager des espaces dédiés à la collaboration (ex: fab lab).
	Offrir plus d'infrastructures dédiées aux nombreuses organisations de l'université	Aménager des endroits informels où les gens peuvent se réunir afin d'échanger afin de promouvoir la diversité.
		Créer ou aménager un espace dédié aux communautés des Premières Nations.
Offrir plus de transparence et rendre l'information plus accessible	-	Offrir plus de visibilité aux différentes communautés et organisations de l'université.
		«Intentional welcoming»: mettre de l'avant les ressources disponibles lors des événements d'introduction et d'accueil des étudiants et membres de l'université.
Making Indigenous peoples and cultures more visible on campus	Making Indigenous visibility a priority right from the start	Right away start with an Indigenous house on campus that meets several objectives -- becomes a "lighthouse" example that guides the rest of the plan.
Celebrating Indigenous languages	All centers that are dedicated to students should have trilingual signage	-
Fostering a greater sense of community	10% of ground floor space for community activities	-
	Making informal spaces to gather more open to the general public	Open gardens such as Grey Nuns to the wider community for activities.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Increasing the accessibility of buildings (from outside and inside)	Ensure that all new builds are created by going above and beyond basic universal accessibility standards	Every single door should have automatic door openers (outside and inside).
	Retrofitting all old buildings for access inside and within	Every single door should have automatic door openers (outside and inside).
	Increase the safety of sidewalks for all (esp. in the winter)	-
Improve wayfinding across campus	Improve the signage for wayfinding, especially as to the location of accessible doors and spaces	Near doors and bathrooms that are NOT accessible, signage that identifies where the nearest accessible doors / bathrooms ARE.
	Simplify the experience of using accessible bathrooms / Reducing the number of steps required	Ex : finding a solution that does not require students with disabilities to have to go ask for a special key (steps = finding an accessible bathroom ; finding out you need a key to open in ; figuring out where to get the key ; getting there and asking for the key ; going back to the bathroom ; returning the key...).
	Reduce time spent trying to wayfinding by implementing universal signage so that everyone can navigate the space more easily	-
Increasing education accessibility to students with disabilities	Finding a balance between distance and in-person learning	Add the appropriate technology for hyrbid leraning in teaching spaces.
Making quality of life/ student experience a priority.	Community building & Belonging as a main driver for the Masterplan	Plan free unprogrammed spaces that are resource-rich to encourage creativity & natural coming together of people.
		Have versatile furniture that can be rearranged and moved, and used in different ways without needing to ask for permission to the University
For older building retro-fit, make the space safe for students (absestos, water safety)	Make sure students are aware that there is asbestos or hazardous materials where there are	Select lighting, paint colors, seating with end users in mind. Current spaces are very "institution-centered".
	Get rid of asbestos where it is present	
Make students feel welcome in all campus spaces. (Currently, there are a lot of overcrowded areas in the university that make it feel less welcoming)	Fewer overcrowded spaces	More informal gathering areas that are functional (equiped with outlets, tables, reheating food etc.) Comfortable areas and spaces in all buildings where students can sit and work between classes.
Ensure campus grounds are universally accessible	-	Level off the dowtown campus. Make campus pedestrain friendly & cyclist friendly.
		Remember to consider visual impaired people with textures and levels.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Create gathering spaces to foster collaboration and community	Reduce the amount of "dead space" on campus.	Make space less "hostile" - there's a lot of "dead spaces" around campus that could be replaced with e.g.: green alleys.
		Liven up spaces, zen spaces outdoors instead of inside for the summer.
Involve students in decision making around design of campus spaces	-	Create collaborative gathering spaces and platforms (physical and digital) for the Concordia community to work together.
More University-backed student initiatives to support students in taking ownership of the space	-	e.g. Vegetable gardens and outdoor spaces that are co-maintained by university. Students aren't always around (summer vacation) and don't always have the resources to fully run projects all the time.
Improve navigation and be inclusive in use of languages	Include all laguages on signage, Muilti-lingual wayfinding outdoors AND indoors	Improved signage, a welcome board, better/easier navigation between campus spaces.
Build and design with end users in mind. (People spend a lot of time in these spaces)	-	Involve students in decision making around design of campus spaces.
Design accessible and comfortable Classroom seating	-	Accessible and comfortable Classroom seating - RE: People spend a lot of time in these spaces.
Stop viewing green space as "empty space" waiting for a building	Protected greenspaces	Moratorium on any new buildings on any green space.
		Highlight greenspaces as purposeful and important.
Design adaptable buildings that evolve progressively according to the needs of the Concordia community	-	Have a continuous improvement plan. Invest in student experience "in the interim" Don't wait for the funding or a donor to come before doing one big project/ Don't wait to do all the work at once.
Take both physical and mental health into consideration	Maintain and develop spaces for in-person social interaction	-
	Ensure sound is taken into account as well (for all, including users sensitive to auditory overstimulation)	-
	Improving quality of spaces in several areas at once (ex : for long-term health AND day-to-day experience)	EX : ventilation that improves air quality and doesn't make uncomfortable levels of sound.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Re-think teaching & learning spaces	Move away from inflexible, often colonial, ways of organizing spaces (ex : rectangle classrooms with rows of chairs)	-
	Increase the flexibility and adaptability of use of teaching spaces for hybrid learning	-
	Making classes more accessible to students with disabilities by setting up all classrooms for blended learning	NOTE : Big challenge here is to do so by adding technology that does not also increase overall energy consumption.
	Bringing the outdoors more into the indoors	Ex : Windows in all classrooms and offices ; indoor spaces that can be opened up like verandas, etc ; visibility of green spaces from inside...

SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Réduire la part modale de l'automobile	-	Utiliser le pouvoir d'influence de l'Université pour démarcher la STM / ville de Montréal et rendre le métro Guy-Concordia accessible aux personnes à mobilité réduite.
	-	Offrir le stationnement gratuit pour les personnes qui font du co-voiturage.
	-	Offrir des pass de métro gratuites aux étudiants et aux employés de Concordia.
	-	Installer des systèmes de récupération des pertes énergétiques des bâtiments pour déneiger les trottoirs du campus et ainsi permettre à tous de se déplacer de manière active en hiver.
	-	Installer des systèmes d'ombrages le long des trottoirs, par exemple des paneaux solaires semi-transparents pour permettre à tous de se déplacer confortablement de manière active en été.
	-	Augmenter le nombre de supports à vélo.
Augmenter le nombre de supports à vélo	-	Mettre en place des espaces d'apprentissages et des environnements plus flexibles pour optimiser les espaces et les rendre plsu durables dans le temps.
	-	Prendre en compte les apprentissages mixtes (en ligne et présentiel) dans le futur pour déterminer les besoins en espace.
S'arrimer avec les politiques gouvernementales	-	Accentuer l'électrification des transports pour respecter les visées gouvernementales (ex : plus de station de recharge, navette électrique, etc.
Être indépendant sur le plan énergétique	Utiliser 100% d'énergie renouvelable	Mettre en place des partenariats avec les bâtiments (maisons, entreprises, etc.) afin d'ajouter les toits (panneaux solaires) et l'eau résiduelle de la communauté avoisinante pour alimenter les campus.
	Consommation par usager	-
Faire de l'université concordia une référence en termes de consommation énergétique	-	Être exemplaire est visant les plus hauts standards et ne pas se contenter d'atteindre les normes minimales, afin d'envoyer un message clair que l'Université se préoccupe des enjeux environnementaux.
	-	Mobiliser les étudiants autour des enjeux d'énergies renouvelables. Par exemple, l'Université a actuellement des barils de récupération d'eau, il serait intéressant d'augmenter leur implantation en impliquant les étudiants dans ce projet.
	-	Multiplier les projets de recherche au sein de l'université, qui permettent d'améliorer la durabilité de la communauté (ex : projet de ruelle bleue-verte au Bâtiment 7 où concordia est impliqué dans le volet recherche).

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Réduire la présence de l'automobile individuelle	Suivre les standards de vélo QC	Transformer les places de stationnement pour automobiles en stationnement pour vélo.
	% d'espaces pour véhicules électrique vs moteur	
Réfléchir au choix des matériaux d'un bâtiment pour éviter de créer des îlots de chaleurs	-	Éviter les matériaux foncés qui attirent la chaleur.
Verdir le campus	Doubler la canopée du campus	Relier les espaces verts sur le campus (autant au Centre-Ville qu'à Loyola) et verdir les rues. Bien qu'aucune cible précise n'ait été mentionée par les participant.e.s, ceux-ci mentionnent qu'ils serait important pour Concordia d'avoir un chiffre précis ou une mesure précise à atteindre afin de diriger les efforts vers ce but.
		Rester à l'affût des meilleures pratiques en termes d'architecture de paysage, et tout ce qui est en lien avec le verdissement.
		Permettre aux étudiant.e.s de mettre en pratique leurs connaissances, leurs acquis mais aussi d'utiliser le verdissement comme façon d'approfondir leur apprentissage.
		Opter pour des projets sur la gestion des eaux usées et de pluie ainsi que des petits ajouts de verdissements ici et là puisqu'ils sont faciles à mettre en place et efficaces.
Miser d'abord sur la santé de la communauté pour assurer la résilience de celle-ci	Réduire le stress relié à la compétition entre les étudiants et entre les professeurs	Permettre d'ajouter plus d'auteurs, de réviseurs et d'étudiants sur les articles et publications rédigés.
		Donner plus de visibilités aux différentes recherches menées par les étudiants et membres de la faculté plutôt que de mettre beaucoup d'importance sur les boursier.eres.
		Offrir plus de fonds pour les étudiants et les professeurs, voire mieux répartir les fonds disponibles pour ne pas qu'une seule personne ou une seule organisation en bénéficie.
		Créer des espaces qui misent sur le partagent des connaissances et la collaboration entre les différentes facultés, entre les professeurs et les étudiants. Ex: science fair, shared gardens for experimentations, etc.
	Mettre en place un lieu de partage des connaissances informelles afin de réduire le sentiment d'isolation sociale	Créer un sens de communauté par la communication et le partage d'informations plus informelles.
		Créer un espace disponible à toute la communauté pour échanger sur la santé personnelle et sur le sentiment de bien-être, particulièrement de façon informelle.
Opter pour une résilience à l'échelle humaine avant tout	Donner le pouvoir à tous les individus de la communauté de faire des gestes durables et dans la vision de la résilience	Mettre à disposition de l'information sur la provenance de l'équipement et des matériaux utilisés dans l'université (empreinte carbone, etc).
		Mettre à l'avant plan le cycle de vie des matériaux: où sont-ils créés? où les matières premières sont-elles ressourcées? qu'arrive-t-il lorsque la vie des matériaux est terminée?
		Engager les étudiants à créer des projets innovants pour être appliqués dans l'université afin de la rendre plus résiliente.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Planifier les agrandissements de l'université afin de grandir le campus intelligement	Maximiser l'utilisation de l'espace physique pour réduire au maximum l'empreinte physique de l'université	Dans l'optique que la classe virtuelle prendra de plus en plus de place dans les curriculum d'université, planifier les espaces de classe physique pour maximiser leur hybridité entre virtuel et présentiel et ainsi minimiser la sous-utilisation des classes physiques.
		Planifier les espaces de bureaux et de cours pour être des espaces partagés afin de maximiser leur utilsation. Ex: deux professeurs peuvent partager un espace de bureau entre le présentiel et le virtuel
	Rester à l'affût des meilleures pratiques durables	Questionner les choix de matériaux pour leur empreinte carbonne globale ? Ex: Est-ce que les matériaux locaux sont plus avantageux d'un point de vue durable et écologique que le bamboo sur toute leur cycle de vie, de leur production à leur réutilisation.
Involvement of campus members with relevant expertise to consult on projets	Creating a step in the process for the veting of on-campus projects by indivifuals of the community with the right technical expertise	Including campus members that have an expertise in sustainability and sustainable systems to contribute not only their consultation but also a campus perspective.
	Setting up evidence-based targets and policies based on what is known in the research community	
Making green spaces that are both welcoming and resilient	-	Having water treatment systems on campus and making the project open to students' contribution
	Prioritise the building of social networks for campus dwellers throught the management of space.	Understanding what resiliency means from various angles(-physical, technical, social and community building.
	Set metrics to asses what spaces are inviting or uninviting	Set an example for the community in terms of land management, getting rid of mowed grass and providing spaces that have calming features for campus dwellers to enjoy.
Becoming an actual world leader in sustainability ("walking the talk")	Increase mediocre international ranking in sustainability to a higer ranking	-
	50% zero carbon by 2030 ; 100% zero carbon by 2050	-
Aiming for zero-waste	50% zero waste by 2030 ; 100% zero waste by 2050	-
	Improve collaboration of users for better waste management	-
Implement the recommendations that have already been made and make sure new recommendations are actually implemented	Make more people at different levels and in different departments feel responsible for the implementation of recommendations	Change titles of roles and departements to include "sustainability" whenever pertinent to make people feel responsible for / commited to change
		Make more people feel directly involved : creating teams of champions on various targets (not just experts)

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Improve transparency around consumption	Improving the granularity of available measurements by increasing their number and their quality (otherwise, impossible to truly monitor issues and improvements)	Using smart measurement technology.
		Each building has its own measurements (as opposed to several buildings being bundled together)
Drastically increasing investments in the zero-carbon and zero-waste strategy	Triple current investments	-
Encouraging a radical reduction in consumption	-	Offering incentives (money, etc) department by department as a reward for reducing consumption.
Include communities	-	Getting students involved in building and creating the spaces on campus may attract funding, donations, interest from those students once they are alumni.
		Use our spaces and walls for displaying art.
		Find opportunities to reach out to locals and create art and projects.
Build sustainably	-	Build in flexibility for future adaptability of buildings.
		Building certifications will help establish goals.
		Net zero energy buildings.
Making more transparent an clear the ties/ links between Concordia and the city and communities in the campus design	-	Create a clear identity for the campus. RE: Campus Identity: Does the campus really need it's identity to be separate from the city. Do we need to emphasize that separation between the community & campus with "identity".
		Blending Concordia campus with public space (downtown).
Reduce energy consumption, better waste management.	-	Circular systems, closed loop, reduce consumption on campus.
Reduce reliance on the grid and "external" energy sources	-	Make visual initiatives related to sustainability, food management, waste management, recycling, so the cummunity is aware.
Use the University's expertise to benefit the campus and it's development	-	Support from the university for student initiatives so they become more permanent part of campus.
		Get the Cities Institute to focus on Concordia - get them working on Concordia. Don't only focus outward.
		Get students involved, give them credit and or paid.
		Make sure campus landscaping is in line with best practices / evidence based practices.

BIOLOGY AND URBAN ECOLOGY

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Maximiser la percolation de l'eau de pluie	% de surface au sol perméable	Poser du pavé alvéolé perméable dans les stationnements.
Augmenter la biodiversité sur le campus	-	Ré-introduire des plantes dans les sationnements te les utiliser commes prétextes pédagogiques.
	-	Offrir aux étudiants des espaces où ils peuvent faire pousser quelques plantes et graines.
	-	Offrir à la communauté autochtone des espaces où ils peuvent faire pousser des espèces indigènes afin de cultiver la connaissance et le vocabulaire associés (nom des espèces, connaissances sur ce qui est comestible ou non,) ainsi que développer des compétences (production de sirop dérable par exemple).
	-	Planter du végétal pour attirer des animaux, les champignons, les insectes et ainsi restaurer les espaces pouvant accueillir des écosystèmes riches.
	-	Installer des aménagements comestibles plutôt que seulement décoratifs (baies par exemple).
Limiter l'impact environnemental des espaces verts	Bannir les plantes annuelles au profit des vivaces	Remplacer toutes les plantes annuelles par des espèces indigènes.
	Bannir les plantes exotiques au profit des indigènes	Favoriser des espèces indigènes qui demandent peu d'entretien et ont donc un faible impact environnemental.
	-	Préserver les espèces (plantes et animaux) qui sont déjà là.
Augmenter le nombre d'espaces pour des associations étudiantes qui jouent un rôle clés dans la transition écologique	-	Offrir plus d'espaces gérés par des étudiants qui aident les étudiants à réduire leur impact environnemental (restaurants, associations etc.)
Penser les espaces verts pour qu'ils soient autosuffisants	-	Espaces verts en milieu urbain rime souvent avec entretiens soutenu. Pourtant, durant la pandémie où l'activité sur le campus a été réduit au maximum, on se serait attendu à ce que les jardins soient en piètre état. Or, certains sont luxuriants ce qui laisse envisager la possibilité de faire confiance à la nature si les espèces choisies correspondent au climat local.
Ouvrir les espaces verts aux usagers	-	Utiliser même les petits projets pour offrir aux usagers des espaces verts accessibles.
		Éliminer les clôtures entourant les espaces verts.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Être plus efficace dans l'utilisation des espaces pour maximiser les espaces verts	% de surfaces minéralisées vs surface végétalisées	Identifier les espaces où la minéralisation est essentielle et ceux présentant un potentiel de végétalisation afin de maximiser le potentiel de verdure.
	Tous les végétaux choisis devraient permettre la pollinisation	Créer des espaces verts qui permettent à la communauté de se sentir unie et utile (ex : jardins pour pollinisateur).
	Augmentation du couvert végétal	-
	Nombre de variété d'espèces végétales	-
Intégrer de l'architecture à la verdure	-	Utiliser l'architecture dans les espaces verts afin de créer des repères physico-spatiaux essentiels pour aider les usagers à se repérer dans l'environnement.
Bénéficier des nouvelles constructions pour intégrer des espaces verts	Bénéficier des nouvelles constructions pour intégrer des espaces verts	Bâtir des bâtiments qui incluent systématiquement des toits verts, permettant même de produire de la nourriture, voire même de la chaleur (isolation et peut-être même des bio-gaz).
S'arrimer avec les projets à moyen-long terme de la Ville	-	S'inspirer des projets à moyen-long terme de la Ville pour pousser l'étendu des possibles des campus dans 15 ans. Par exemple, la Ville envisage de chauffer les trottoirs de la rue Ste-Catherine alors pourquoi pas les trottoirs du campus.
Trouver une alternative respectueuse de l'environnement afin de déglacer/déneiger les rues et les trottoirs en hiver	Bannir complètement les salants	Chauffer les trottoirs à l'aide d'énergie renouvelable. S'inspirer des installations en circuit sous-terrain, comme pour une centrale électrique en France, où l'eau passe à travers toutes les terres afin de se refroidir, pour finalement refroidir les réacteurs.
Innover dans l'utilisation et la création d'espaces verts	Loyola : maximiser les espaces verts existants	Mettre de l'avant des expérimentations en aménagement du paysage (travaux étudiants, meilleures pratiques en aménagement.
		Créer un observatoire ou un laboratoire pour la permaculture ou la plantation de plantes indigènes. Ex: Un projet pilote sur le Mont-Royal.
	Créer des lignes directrices innovantes en aménagement des espaces verts	Considérer la réduction de l'entretien des espaces verts pour leur permettre de prendre vie différement: moins de tondeuse, plus de permaculture?
		Écologie urbaine : trouver des stratégies mettant de l'avant l'innovation dans l'entretien des espaces verts. Par exemple, conserver les plants décédés pour leurs différentes qualités et permettre une meilleure reconnaissance de la mort dans le cycle de vie.
		Permettre aux étudiant.e.s de proposer des pratiques innovantes permettant de repenser les lignes directrices en aménagement. Ex: Les rangées d'arbres très géométriques pourraient laissé place à des aménagements plus organiques.
		Réduire l'importance de la planification des espaces verts, et offrir aux étudiant.e.s et la communauté de créer des espaces uniques.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Verdir le campus	Miser sur un total de 70% des toits de l'université en toits verts	Utiliser les espaces disponibles pour ajouter la quantité de plantes indigènes.
		Ajouter des espaces verts sur les espaces qui ne sont pas encore verdis pour ajouter des ilots de fraicheur et de l'ombre
Partager les espaces verts disponibles autour du campus	Mettre sur pied une norme pour l'implication de la communauté dans le développement des espaces verts pour le 15 prochaines années	Créer des espaces qui ont un potentiel d'animation pour et par la communauté. Ex: Le champs des possibles.
		Permettre l'expérimentation des espaces verts par le partage de ceux-ci avec différents groupes et organisations de l'université.
		Approcher les espaces verts comme des espaces COOP qui sont mutuellement bénéfiques pour la communauté et pour l'université: la communauté peut devenir membre et participer à leur développement. Les jardins deviennent ainsi des espaces qui rapprochent la communauté et le partage de l'information et des connaissances.
		Créer des espaces verts qui mettent en valeur les différentes connaissances de la communauté et différentes cultures, et éviter de trop planifier par une approche fondée que sur les preuves. Approcher ainsi les espaces verts comme des lieux pour la décolonisation de l'université en incluant les communautés des Premières Nations et les communautés qui ont plusieurs générations de connaissances sur les espaces verts.
The creation of successful spaces for students	Looking for people that are or have been engaged with the university	Taking inspiration from existing urban spaces and connecting with the creators of such places (transient student projects, internships.
	Providing - outelts - noise insulation from natural volumes - white noise from water features	Provide study- and socialising-friendly spaces.
Setting a vision for a new long-term campus	-	Getting rid of lawns to make way for new university spaces such as forests, farmlands, a place for indigenous flora.
Educate campus dwellers on what makes up the ecology of their campus	Creation of educational experiences that provide campus-dwellers with a new experience of their campus	Showing how natural elements exist in the spaces that campus-dwellers frequent and inhabit to give them a new lens to look at their campus through.
Piggyback opportunities for socialisation with urban ecology activities	-	Fuse urban ecology with opportunities for student socialisation and other in-demand student activities.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Tie projects to appropriate sustainable network of people and initiatives	Seeing unlikely gatherings of people because of shared interests or attractive activities. ex. Public musical instrument activites led by Laura Mitchell ex. Mind, heart, mouth project by the Sustainability Action Fund Andrea Tremblay -Ask the question: How are the projects built-into the long lasting vision of the university"	Foster intergenerational connections between campus and the surrounding communities to form long lasting bonds and sutainable practice and legacy.
		Seeking a connection with indigenous elders and others that have a longstanding tie to the land.
Using the ecology to measure health on campus	Gather responses on how healthy people feel on campus. Refer to studies on air quality from Ryerson University.	Using indicator species to gather information about air quality and the health of the spaces.
	Quantify the biodeversity of fora and fauna on campus to measure the impact of playing with the campus ecology.	Include urban ecology as a lens in the campus master plan.
Solidify the intentional use of space on campus	-	Making it easier for campus dwellers to know who to talk to if they have ideas or projects that require a certain space. Are there contracts that can be drafted to secure the use of specific spaces on campus?
		Allowing campus facility management to be proactive rather than reactive - creating a visual guide to the use of space and access for campus dwellers (and the community at large).
Increasing the sustainability of green spaces	Favour plants that are resilient to changes in climate, adapted to local weather, and require little to no care	Using only native plants.
		Use only perennial plants, get rid of annuals, by 2024.
		Reduce, then eliminate all grassy areas (unsustainable -- too labour intensive and use too much water) by 2026.
	Provide a good environment for wildlife	Adding plants that feed and attract wildlife.
		Providing nesting sites by 2022.
Improving the usability of green spaces	Improving safety	Make rooftoops safer to use.
		Lighting that increases safety after dark.
	Improving comfort	Provinding quality outdoor furniture.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Opening up green spaces to community use	Making the spaces more welcoming to outsiders	Take down the fences around campus (Loyola?).
		Include quickly developed/adapted spaces outdoors even if temporary for a start.
Animating green spaces with joyful uses	Making the spaces more welcoming to outsiders all	Hosting cultural events outdoors.
		Building an outdoor amphitheatre (preferably in the round).
Increasing teaching and learning opportunities outdoors	Increase use of green spaces for teaching starting next year	Adding a medicinal garden, with teaching activities.
		Add outdoor teaching spaces --> any new green space includes an outdoor teaching space.
		Involving campus daycare in learning opportunities about ecology, food, etc.
	Creating a maple grove by next year	Maple grove could be used to teach about syrup production and be an activity conducive to opening up campus to the wider community
Formalize the process and facilitate the development of green space projects by students and faculty	(Positionning) Concordia as a leader in development of greenspace (City Farm school)	"Establish a ""green governance "" structure
		Establish process to integrate students in campus development. Ex : Support from the university for student lead initiatives
See ourselves as part of something larger - we must DO together	Working closely with the communities external to Concordia in the development of greenspace projects	Partnerships with the city to develop urban green space initiatives.
Considering indigenous knowledge in the selection of species planted on campus	ex: # of indigenous species in campus greenspaces	Working with indigenous groups and communities present on campus.
Integrate greening with all our buildings - green walls, roofs...	Higher canopy cover Significantly less lawn!	A "green belt" around the 2 campuses.
		Signage to highlight the work being done and the greenspaces created on campus.
Considering best practices in choice and sourcing of building materials	-	Windows that birds don't fly into, choices of materials, use of salt in winter.
		De-icing sidewalks with heated pipes.
		Solar panels on bus stops.
Use outdoor campus spaces as teaching grounds	-	Teaching & learning greenspaces: outdoor classrooms.
Integrate specialised practices, ex: horticulture in university staff	-	Paid position at Concordia for expertise adressing these issues or urban ecology.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Taking good care of the water	Increasing rain water retention	Note : a pond was suggested but it was pointed out that it requires a lot of management and is often a place where non-native spacies are put.
	Increasing the visibility of water in the campus landscape for learning purposes	As part of urban farming, include water management (ex : water barrels).
Revamping the university's urban farming	Reducing, then eliminating the use of chemicals for fertilization, etc.	-
Having at least one functionnal green house on each campus at all times	Add a green house at Loyola within 3 years	-
	Fixing the downtown ccampus green house by 2022	-

ZERO ENERGY BUILDINGS

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Limiter l'impact environnemental de la construction et de la rénovation	-	Lors de rénovations, explorer des manières de réutiliser els matériaux plutôt que les jeter.
	-	Favoriser des matériaux locaux, par exemple : éviter d'utiliser des bois exotiques.
	-	Considérer la provenance des bois utilisés pour la construction : certaines pouponnières d'arbres détruisent des écosystèmes.
Réduire la consommation énergétique des bâtiments	70 kWh/m2/an (=1/4 de la consommation actuelle)	Rénover les bâtiments dont la consommation est trop importante.
	100% des nouvelles construction sont des bâtiment à zéro-émissions	Construire des bâtiments qui produisent leur propre énergie.
Augmenter la résilience énergétique de l'Université	-	Miser sur une approche hybride (solaire, géothermique, etc.) pour limiter la dépendance à une seule source d'énergie.
	70% des surfaces de toît occupées par des panneaux solaires	Installer des panneaux solaires sur les toîts des bâtiments.
	-	Arrêter l'usage du Gaz comme source d'énergie.
Prioriser les usages de l'énergie	-	L'idée de chauffer les trottoirs afin d'éviter d'utiliser des abrasifs pour faire fondre la glace a été évoquée. Il a toutefois été soulevée que dans une optique de réduction d'intrant énergétique, il pourrait être préférable de chauffer adéquatement l'intérieur des bâtiments, avant de chauffer les trottoirs.
Se doter d'une grille de prise de décision qualitative	Coûts (financier) vs bénéfices (impact social et environnemental)	Certains choix faits au nom de l'environnement ou de l'inclusion seront financièrement plus coûteux. À l'inverse, pour sauver de l'argent, certaines avenues plus durables seront mises de côté. Afin d'adopter une ligne de conduite constante, l'Université devrait se doter d'un outil de mitigation et de prise de décision, pour arriver à balancer le coût vs les bénéfices.
Évaluer la performance énergétique selon l'usage type d'un bâtiment	-	Créer des typologies de bâtiments afin de baliser leur consommation d'énergie relativement à l'usage de chacunes. Par exemple, un pavillon administratif n'aura pas les mêmes cibles de consommation énergétique qu'un centre sportif.
Évaluer en toute neutralité la pertinence des différentes sources d'énergie	Efficacité + durabilité	Embaucher une tierce partie indépendante de l'Université afin d'évaluer la pertinence d'utiliser des panneau solaire, le gaz naturel et l'hydro-électricité.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Rentabiliser l'usage des locaux	Augmenter le temps d'utilisation par local	Après la pandémie, les usages à distance vont perdurer, à tout le moins en mode hydride. L'idée de rendre les locaux vacants plus faciles d'accès pour mener des initiatives étudiantes ou citoyennes à été évoquée. Il faut toutefois considérer qu'un local vacant est faible en consommation énergétique, puisque la ventilation y est arrêtée. Dès qu'un usager utilise un local, la ventilation doit fonctionner à 100%. Il y a lieu de réfléchir à des critères permettant de rentabiliser l'usage des locaux tant sur le plan social qu'énergétique, par exemple en établissant un minimum d'usagers dans un local, ou un temps minimum d'utilisation.
	Nombre d'usager vs énergie pour fonctionnement du local	
	-	Des systèmes énergétiques dédiés, comme c'est le cas pour l'auditorium principal (Grand Floor) pourrait permettre plus de flexibilité dans l'utilisation des locaux.
Mettre de l'avant des stratégies innovantes dans la constructions des nouveaux volumes	-	Expérimenter avec des stratégies nouvelles comme les Earthships. Ex: Réutiliser et recycler des matériaux existants.
	-	Expérimenter avec la manière d'utiliser le terrain sur lequel un bâtiment s'implante.
	-	Miser sur des stratégies passives.
Miser sur des actions à échelle humaine	Éduquer la communauté afin que les individus puissent prendre part au mouvement	Amorcer une discussion avec chacune des facultés pour qu'elles puissent trouver des solutions innovantes dans leur domaine pour réduire la consommation des bâtiments.
		Miser sur des stratégies à échelle humaine: gestion individuelle de la température, partage de l'espace, miser sur une hybridation des classes (virtuelles + présentielles).
		Mettre à disposition de l'information sur la consommation d'énergie des bâtiments pour que la communauté soit plus informée sur l'impact de leur utilisation.
Mettre de l'avant une résilience climatique	Éduquer les usagers des bâtiments sur la résilience climatique	Dans l'optique que la gestion de la température se fait au niveau central, assurer que les températures soient moins dans les extrêmes et rester plus dans une zone grise tout au long de l'année.
		Ajouter des espaces verts sur les toits pour créer des ilôts de fraicheur.
		Permettre aux usagers d'ouvrir les fenêtres.
		Créer des espaces de transition qui sont moins climatisés/ chauffés.
Consider how to provide for individual uses of spaces in the buildings	-	Having windows that open and close that can be operated by anyone in the building.
Treating own waste on campus	Giving campus dwellers the tacit experience of working with compost to get people excited and projects started.	keeping compost on campus and using it as a source of heat.

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Transform spaces to fit the new styles of work	-	Use technology (timed switches, alternative heating etc) to accomodate for the varying sizes of the workforce that is present on-campus.
	-	Update tele-work and tele-working technologies to have higher fidelity and to include more interactive elements to help peolpe participate and be connected to their courses.
Help students feel like they are part of the long-term vision of the university	"Getting students excited about the initiatives Get insipired from Vancouver's municipal plan for becoming the greenest city in the world through small local actions."	"Plan small punctual actions so that the community can measure and discuss how well or poorly projects are going."
		Displaying facts about how much energy consuption is offset by the technology on campus. Can be used to promote eco-friendly behaviors.
		Tiles that transfer kinetic energy into electricity.
Increase capacity for energy storage, including for emergencies	Be able to store energy for emergencies to last 5 days	-
Be mindful of global impacts, not just local ones	Set minimum standards for environmental and social impact, including for procurement strategies	-
	Favour storage technology that has the least impact possible on a planetary scale (resource extraction, etc)	Note : There are experts at Concordia on this issue.
	Have BOMA- and LEED-type standards for procurement in place within the next 2 years	-
Improve ventilation, with impact on consumption levels	-	Include "natural" (= pressure driven) ventilation solutions (not just mechanical).
	-	Add detectors for optimal ventilation.
Improve consumption by using better technology	Replace all gas boilers by electric heat pumps with the next 5 years	NOTE : this process is already in motion.
Aiming for zero-carbon footprint	Build all new buildings to zero-carbon footprint, by meeting "passive standard"	-
	Reduce consumption of existing building by at least 50%	-
	Increase roofspace usage for solar to 70% of total surface	-
	Improve building operations to meet real needs of occupants in a more granular way (as opposed to consuming more than needed due to blanket practices across buildings and campuses)	-

INTENTION	OBJECTIF ET INDICATEUR	IDÉES
Mixed energy sources on campus to increase resilience in case of cuts or outages	Zero natural gas on campus	"Eliminate natural gas on campus and maximize on-campus (produced) energy".
Zero emissions from all direct on-campus sources	-	Eliminate emission from all direct on-campus sources
Design flexible spaces (indoors & outdoors) make it easy to alternate from in-class to online classes in consecutive periods	-	"Dependable wifi across the whole campus (able to upport video conferencing/online class) and functional spaces around campus so students can easily go from in-person classes to Virtual classes".
Listen to the people (professors, research teams) we have and get students working on this (e.g.:bringing applied projects to life).	-	-
Ensuring occupants needs are considered in deciding climate (temperature) setpoints	-	Giving control to users on climate setpoints.
Encourage and enable sustainable mobility solutions on and around campus	Increase public transit use and sustainable, active transportation methods	"Partnership with carsharing services for on campus stations.
		Charging stations for EV.
		Centrally managed fleet of electric vehicules for faculty and research students to move between campuses".
Integrating Indigenous knowledge and technologies		Ex : Using natural ventilation technology present in Indigenous architecture

PCI 4.2 - Campus Sir Georges William

Notes de réunion de la rencontre du 18 janvier 2022 (en visioconférence)

Participants

Dominique Dumont (DD), Université Concordia
Rocio Carvajo Lucena (RCL), Université Concordia
Nathalie Beaudin (NB), Université Concordia

Manon Wolfarth (MW), Ville centre
Safia Ait Abdelkoui (SAA), Ville centre

Caroline Lépine (CL), Ville centre
Catherine Coulombe (CC), Ville centre

Manon Wolfarth (MW), Ville centre
Catherine Coulombe (CC), Ville centre
Seraya Speer (SS), Ville centre
Caroline Lépine (CL), Ville centre
Safia Ait Abdelkoui (SAA), Ville centre
Jacinthe Côté (JC), Ville centre

Catherine Beaulieu (CB), Arrondissement Ville-Marie
Thomas Fontaine (TF), Arrondissement Ville-Marie
Andréanne Maltais Tremblay (AMT), Arrondissement Ville-Marie

Nathalie Dion (ND), PRA
Josée Bérubé (JB), PRA
Lise-Marie Chiret (LMC), PRA
Pierre-Jean Blumberger (PJB), PRA

Guillaume Martel (GM), PRA

Amélie Cossé, Momentum

Animation : Claire Grillet (CG), Meilleur Monde

Faits saillants

Transformation des pavillons sur la rue Mackay et Guy

- ➔ La Ville considère la proposition comme du façadisme. Elle souhaite que les caractéristiques et les volumes du bâtiment ainsi que la multiplication des entrées, caractéristique de la manière d'habiter le quartier soient conservés. La Ville souhaite que l'Université trouve des projets faits pour ces bâtiments plutôt que de les dénaturer en y faisant entrer le projet de Concordia. La Ville craint à l'heure actuelle que l'intervention architecturale écrase les maisons et dénature le secteur, comme ça a été le cas dans le projet de l'avenue Des Pins ou d'autres exemples maladroits au centre-ville.
- ➔ La proposition sur Mackay est jugée particulièrement maladroite en ce qu'elle supprime les interstices entre les maisons, interstices qui gagneraient à être mis en valeur sous forme d'espaces verts améliorant la qualité du site.
- ➔ L'acceptabilité sociale par rapport à de la démolition est à ne pas négliger, au-delà du souhait de l'arrondissement de préserver et mettre en valeur le patrimoine.
- ➔ Pour gagner la confiance de la Ville avec les propositions, la Ville souhaite travailler avec des illustrations 3D afin de garantir la mise en valeur jusqu'à la mise en œuvre et non en se basant sur des intentions sur plan qui limitent l'appréciation du respect des bâtiments patrimoniaux.
- ➔ La Ville souligne que le potentiel de développement n'a jamais été garanti lorsque l'Université a acquis ces sites et que l'acquisition de maisons patrimoniales vient avec un devoir de préservation que Concordia doit honorer.
- ➔ Les bâtiments sont actuellement vétustes, même pour les usages transitoires (associations étudiantes et bureaux) qui leur ont été assignés. Ils ne répondent pas aux besoins actuels de leurs occupants, par exemple pour l'accessibilité universelle. Il n'est donc pas envisageable pour l'Université de miser sur ce type d'usage dans le futur.
- ➔ L'université fait valoir que les maisons préservées comme le souhaite la Ville ne sont pas compatibles avec l'usage d'enseignement et de recherche qui est la mission de l'Université pour plusieurs raisons : Les hauteurs libres rendent impossible un alignement des étages, les hauteurs sont insuffisantes pour l'installation d'aération aux normes actuelles, les typologies ne peuvent être connectées aux nouvelles installations.
- ➔ L'université a besoin de densifier pour ses usagers d'enseignement et de recherche. Les espaces développés doivent permettre d'offrir une trame structurale typique d'un bâtiment universitaire : 9 m x 9 m ainsi que l'accessibilité universelle.
- ➔ La Ville demande qu'il soit fait démonstration des difficultés pour pouvoir contribuer à trouver des solutions.

- ➔ L'Université mentionne qu'elle n'aura pas d'intérêt à entretenir les maisons si elle ne peut pas en augmenter la densité. Le projet serait trop coûteux en plus de ne pas servir la mission et les besoins de l'université. L'Université envisagerait alors de s'en départir.

Densité du site et échelle humaine

- ➔ Pour des demandes de changement de densité, il sera inévitable de passer par des processus de consultation publique où la ville et les habitants du secteur et des zones adjacentes se prononceront sur le projet. La ville fera cependant son possible pour orienter Concordia dans ses propositions afin d'en favoriser l'adoption.
- ➔ Les potentiels d'acquisition proposés par la Ville (ex : pharmacie au coin de Guy et Ste-Catherine) comme alternative à la densification ne sont pas réalistes par rapport aux moyens financiers de l'Université. La Ville a besoin de mieux comprendre les options qui s'offrent à l'Université et les options qui ont été explorées et les raisons pour lesquelles elles ont été rejetées pour contribuer de manière constructive au plan directeur.
- ➔ La demande de densification lorsqu'il y a des bâtiments patrimoniaux nécessite de faire des études sur les potentiels de densification, de démontrer que les lieux choisis sont les seules possibilités d'augmentation de la densité du site. La Ville a donc besoin d'avoir accès à un état des lieux de ce qui a mené à cibler les sites choisis pour la densification.
- ➔ Concordia et PRA ont besoin que la ville leur indique l'inventaire des lieux où la densité n'est actuellement pas permise, mais pour lesquelles il pourrait être possible d'être flexible et permettre une densification.

Extension des soeurs grises

- ➔ Dans une proposition précédente d'extension des sœurs grises, c'est l'université n'avait pas voulu faire la démarche, car elle impliquait un référendum. La position de Concordia serait maintenant différente, en particulier puisque la réglementation a changé et que la démarche en serait une de consultation publique et non de référendum.
- ➔ La proposition de compléter un projet qui n'avait pas été complété est intéressante. C'est cependant le ministère qui se prononcera sur le projet et non la ville : la ville est concernée par les aménagements et les travaux d'archéologie du site, le ministère par l'agrandissement.
- ➔ C'est à Concordia d'entrer en contact avec le ministère car c'est leur projet. Il est important d'impliquer le ministère le plus rapidement possible pour l'informer de ce qui s'en vient et de commencer un dialogue avec eux. La Ville est cependant en contact avec le ministère et fournira le nom de la personne assignée au projet dès que l'information sera reçue.
- ➔ Pour favoriser l'acceptation du projet auprès du ministère, le projet doit être bien justifié et tenir compte des multiples enjeux du sites, au-delà du patrimoine : arbres, espaces verts, ruisseau ancien, archéologie, etc.
- ➔ Pour une meilleure acceptabilité sociale, il faudra travailler en amont avec la société civile : gens du secteur et table de concertation, en commençant par parler du projet le plus ouvertement possible et de façon transparente pour anticiper et répondre à leurs préoccupations.

Réaménagement de la rue Sainte-Catherine

- ➔ Concordia doit se prononcer sur ses intentions d'arrimage avec le projet Ste-Catherine Ouest, par exemple en ce qui concerne les aménagements sur le domaine public et le marquage des accès au campus. Il y a une ouverture aux suggestions de Concordia qui pourront être prises en considération lors du réaménagement.
- ➔ Une coordination et une planification concernant le passage souterrain de la rue Ste-Catherine devra être faite.

Acceptabilité sociale

- ➔ L'acceptabilité sociale sera un enjeu dans le projet et sera donc à prévoir. Elle se traduira en démarche de participation publique et en approbation référendaire. Travailler sur l'acceptabilité sociale du projet en amont de la réalisation du projet permet de bonifier des projets en plus d'en favoriser l'acceptabilité.
- ➔ Des pistes de réflexion sont présentes dans le rapport produit par l'OCPM concernant les modifications qui ont été apportées au plan d'urbanisme du secteur et pour lesquelles il y a eu des consultations publiques récentes.
- ➔ Il ne faut pas négliger le comité aviseur du conseil municipal et les CCU des arrondissements concernés.

Vocation de la tête d'îlot Normand-Béthune

- ➔ La proposition concerne toute la tête d'îlot, incluant le traitement de la rue et du trottoir de chaque côté de la rue, et non seulement la place du côté Nord (angle nord-est) de Maisonneuve pour donner le sentiment que c'est la place qui s'étend et améliorer la qualité du domaine piétonnier.
- ➔ Il faut considérer l'impact de ce futur bâtiment sur le confort et l'intérêt de la place publique et du cadre bâti, existant et futur. La hauteur du bâtiment projeté aura un impact potentiel sur l'ombrage, les vues, la relation intérieur-extérieur, la transparence sur l'espace public, la perception de l'espace extérieur, et l'appropriation par les usagers par exemple.
- ➔ Un traitement sensible du coin et des façades secondaires est à explorer pour travailler l'appréciation d'un projet plus dense à côté d'un bâtiment de plus faible densité afin d'offrir un confort aux piétons lorsqu'ils tournent au coin du bâtiment.
- ➔ La ville va faire des études pour la planification des pistes cyclables, mais toute proposition concernant l'implantation du REV sur cette portion de De Maisonneuve est bienvenue.

Futur du pavillon VA

- ➔ Il est nécessaire que la ville et PRA-Concordia poursuivent individuellement et en collaboration la discussion et les analyses, pour que les propositions s'intègrent bien à l'ensemble du cadre bâti actuel.
- ➔ L'exploration et l'acquisition de nouveaux terrains n'est plus possible pour Concordia. Les possibilités de densification des autres bâtiments dépendent de la vente du VA pour financer ces projets. La densification du VA est un projet financièrement trop important pour l'Université. Concordia pourrait aussi se départir d'autres bâtiments, dont les annexes.

➔ L’intention de Concordia est de connecter le plus possible les bâtiments majeurs entre-eux et au réseau souterrain. Ne pas pouvoir développer dans ce sens va les obliger à aller ailleurs.

Prochaines étapes

➔ *Ville et PRA* : Rassembler les enjeux dont chacun souhaite discuter et poursuivre le dialogue dans les 8 prochaines semaines sous forme de rencontres thématiques avec moins d’acteurs autour de la table pour travailler des enjeux particuliers afin de trouver des compromis.

➔ PRA : Réfléchir aux points plus difficiles à gérer pour arriver à une proposition de plan directeur convaincante pour tout le monde, en rendant plus visible la réflexion et le besoin en termes de pieds carrés, qui pour l'instant n’est pas rejoint.

➔ PRA : Développer chacune des propositions sur les campus pour un autre PCI autour de la fin mars ou au mois d’avril, où le plan d’ensemble qui sera peaufiné ou développé entièrement serait présenté.

Procès-verbal de la rencontre

Transformation des pavillons sur la rue Mackay et Guy

[l’enregistrement n’ayant pas été lancé pour cette section, seuls les faits saillants, pris en note pendant la rencontre, sont présentés dans ce rapport]

Densité du site et l’échelle humaine

(CL): il est question de discuter de la densité sur l’ensemble du campus et pas précisément sur une implantation en particulier. Entrent en jeu : les objectifs d’augmentation de la densité du site qui passe par l’augmentation du nombre de pieds carrés (ex.: pavillon Faubourg, pavillon VA), les activités qui misent sur le bénéfice environnemental d’un campus en centre-ville, la capacité limite du site, le réseau d’alimentation et de circulation et le ratio d’ensoleillement.

Dérogations

Question (DD): En rapport à l’étude de densification du site réalisée par PRA pour monter les écarts et les potentiels de densité dérogatoire qui allaient être demandés, la ville peut-elle se prononcer sur ces dérogations demandées pour certaines portions du site?

Sachant la position de la ville sur la densité du site, la ville a-t-elle une ouverture au changement de densité proposé? Comment est-il possible de justifier un changement de densité sur le site? Comment la ville prévoit l’étudier? La ville a-t-elle une ouverture pour ça ou la porte est-elle fermée?

Précision (JB): Lors de la présentation de l’implantation proposée, presque toutes les nouvelles implantations demandaient des dérogations.

Réponse (JC): Pour des demandes de changement de densité, il y a des processus d'approbation par lesquels il faut passer, comme des processus de consultation publique où la ville et les habitants du secteur et des zones adjacentes se prononcent sur le projet.

La ville fera cependant son possible pour orienter Concordia.

Dans la conversation sur le sujet précédent, d'autres opportunités de densification avaient été mentionnées via des potentiels d'acquisition pour la densification (ex : pharmacie au coin de Guy et Ste-Catherine).

Question (JC): Est-ce que les potentiels d'acquisition sont réellement envisagés ou s'ils sont utopiques?

Réponse (DD): Concordia n'a plus les moyens d'acquérir d'autres propriétés.

Commentaire (JC): Il faudrait que la ville actualise sa connaissance des possibilités réellement envisageables pour Concordia, plutôt que de poursuivre la réflexion sur des possibilités qui n'en sont plus. Il serait utile de faire un suivi de ce qui a été fait depuis l'été, montrer quelles pistes ont été reconduites dans le plus récent scénario. Faire cet exercice permettra à la ville de mieux comprendre la réalité de Concordia.

Question (JB): Où tout cela va mener?

Réponse (JC): Cela peut mener à regarder des pistes qui n'ont pas été regardées ou qui donneront des réponses à la ville. Par exemple, la ville se pose peut-être encore des questions qui sont peut-être répondues dans le scénario de décembre mais dont la ville ne voit pas la trace depuis le scénario de l'été. Il s'agit de montrer les liens entre les scénarios, de montrer comment les commentaires donnés par la ville ont été adressés et traduits dans la nouvelle version.

Commentaire (DD): C'est le résultat des explorations ayant le mieux répondues aux commentaires de la ville qui a été présenté en décembre, en première partie d'atelier.

Sur la base du scénario présenté, Concordia espérait recevoir de la rétroaction et de l'aide de la ville concernant les possibilités de densification du site, pour aller ensuite vers le scénario préférentiel. Besoin de préciser ce qui est permis et ce qui n'est pas permis pour densifier.

Réponse (JC): Les documents produits à l'été ne présentaient pas l'ampleur de l'enjeu de densification tel que présenté actuellement (faisant référence au fait que la densification proposée à la place des maisons à caractère patrimonial n'était pas aussi prononcée dans ces documents), Il n'était pas évident que cet endroit était choisi comme principal site pour densifier. La demande de densification lorsqu'il y a des bâtiments patrimoniaux nécessite de faire des études sur les potentiels de densification, de trouver les endroits qui ont le moins de caractère patrimonial. De telles études ont certainement été faites et leur conclusion a mené à la proposition. Il faudrait démontrer que les lieux choisis sont les seules et uniques possibilités d'augmentation de densité du site.

Résumé des réponses (CG): Besoin de présenter un état des lieux de ce qui a été fait pour arriver à cette conclusion. Concordia et PRA s'attendent à ce que la ville leur indique l'inventaire des lieux où la densité n'est actuellement pas permise, mais pour lesquelles il pourrait être possible d'être flexible et permettre une densification.

Commentaire (JC): La densification d'un seul emplacement est en soi tout un travail, la présentation d'un projet à grande échelle incluant plusieurs implantations comprend en fait plusieurs projets qui nécessitent d'y aller au cas par cas.

Commentaire (CL): En raison du congé des fêtes, l'analyse du scénario déposé en décembre n'est sans doute pas encore complétée du côté de la ville. Lorsqu'il est question de densité et de hauteur, ce ne sont pas des décisions qui sont faciles à prendre.

Extension des soeurs grises

Commentaire (JB): L'extension des sœurs grises avait été refusée dans le passé.

L'extension des sœurs grises qui complète l'œuvre originale semble-t-elle être une avenue plausible de densification cette fois-ci?

Commentaire de relance (CG): Dans une conversation précédente, des craintes avaient été énoncées concernant les jardins occupant actuellement l'espace envisagé pour l'extension et concernant l'amphithéâtre. La ville est-elle maintenant à l'aise avec la proposition qui est faite?

Commentaire (CL): Seraya est bien disposée à faire des commentaires sur ce point lorsqu'elle sera disponible. La proposition de compléter un projet qui n'avait pas été complété est intéressante. Il y a une ouverture à examiner les pistes de solutions qui vont dans ce sens.

Il y a probablement des autorisations à obtenir du ministère pour réaliser cette extension, cela rend plus complexe la tâche de donner une réponse ferme dans l'immédiat.

Commentaire (JC): À sa connaissance, il n'y a pas eu de signalement particulier qui viendrait contredire cette possibilité.

Commentaire (SS): C'est le ministère qui va se prononcer sur le projet d'agrandissement de l'extension et non pas la ville. Il y a un travail conjoint qui est fait entre la ville et le ministère, la ville se concentrant plus sur les aménagements et les travaux d'archéologie du site, le ministère sur l'agrandissement.

Réponse (SS): Un projet similaire avait été déposé au ministère dans le passé et avait été refusé.

Commentaire (DD): Une démarche de consultation publique avait été demandée pour faire avancer le projet, en vue d'observer l'acceptabilité sociale du projet. La cause du refus vient du fait qu'à l'époque l'université n'avait pas voulu faire cette démarche, car elle impliquait un référendum. La réglementation pour ce genre de projet a changé et avec une démarche de consultation publique, le processus de Concordia serait différent.

Commentaire (JB): À l'époque, l'extension aurait servi à la faculté des beaux-arts. Il n'était pas possible de faire une utilisation universitaire de l'extension bien qu'elle soit institutionnelle. Cette classe d'usage n'était pas permise, ce qui demandait un changement au zonage, lui-même soumis à un référendum.

La table des jardins avec Phyllis Lambert et les riverains étaient défavorables à cet ajout.

Commentaire (DD): Ce n'était pas un refus comme tel du ministère, mais le choix de Concordia de ne pas aller de l'avant avec la démarche, étant donné le climat défavorable pour ce projet à l'époque. Le climat a changé aujourd'hui, la démarche de consultation publique avec référendum ne s'applique plus depuis 2016 dans les processus des projets institutionnels. Le cheminement de la démarche est différent et l'extension serait sûrement plus acceptée.

Commentaire (JB): À l'époque deux autres facteurs ont impacté la poursuite du projet: D'abord, les études architecturales nécessaires à l'intégration de l'école des Beaux-arts comme fonction principale du bâtiment devaient répondre à des besoins de préservation complexe de son contenu. On faisait donc face à plusieurs défis techniques et financiers. Par ailleurs, l'occupation d'une portion du couvent par des logements étudiants devait être temporaire, en attendant que les dernières religieuses libèrent l'autre portion du couvent. Face à l'augmentation du besoin en logement étudiant, cette occupation s'est pérennisée et étendue à tout le couvent.

Question (DD): Est-il souhaitable que le ministère soit inclus dans une discussion ou un atelier sachant qu'on est en train d'élaborer le plan directeur, plutôt que de l'informer plus tard des intentions du projet?

Réponse (SS): Ça ne revient pas à la ville d'informer le ministère, c'est plutôt à Concordia de le faire car c'est leur projet. Il est important d'impliquer le ministère le plus rapidement possible pour l'informer de ce qui s'en vient et de commencer un dialogue avec eux.

La ville sait que le ministère est en train d'assigner une personne à la planification du projet pour accompagner la ville dans une planification concertée en rapport au plan directeur. Le nom de la personne assignée sera transmis dès que l'information sera reçue.

Pour que le contexte soit favorable, le projet doit être bien monté, justifié, bien attaché. Il doit tenir compte des multiples enjeux du sites, au-delà de ce qui concerne l'enjeu patrimonial (ex.: arbres, espaces verts, ruisseau ancien, archéologique, etc.)

Pour une meilleure acceptabilité sociale à tous les niveaux, il faut :

- travailler en amont avec la société civile (gens du secteur, table de concertation, etc.) en débutant par parler du projet le plus ouvertement possible et de façon transparente;

- Anticiper les impacts sur tous les éléments s'outiller pour répondre à ces préoccupations-là

Varia

Réaménagement de la rue Sainte-Catherine

Commentaire (SAA): Concernant le réaménagement de la rue Ste-Catherine,il faudrait que Concordia se prononce sur tout ce qui concerne ses intentions d'arrimage avec le projet Ste-Catherine Ouest : sur l'aménagement sur le domaine public et sur les volontés de marquer les accès principaux du campus. Il y a une ouverture aux suggestions de Concordia. Il faudra manifester tout intérêt qui concerne ces points pour que les actions ou les orientations qui seront mises dans le plan directeur soient prises en considération lors du réaménagement du projet de Ste-Catherine Ouest ainsi qu'une coordination et une planification concernant le passage souterrain de la rue Ste-Catherine soit faite.

Acceptabilité sociale

Commentaire (CL): En regardant les consultations publiques de l'OCPM, il y a une très grande sensibilité de la société civile sur la question de l'augmentation de la densité. On y souligne que ça ne doit pas être fait à la pièce, mais dans une réflexion bien ficelée. Sur la question de la densité, la ville aura besoin de continuer à travailler avec PRA pour trouver les bonnes solutions.

Commentaire (JC): L'acceptabilité sociale sera un enjeu dans le projet et sera donc à prévoir, par exemple lorsqu'il sera question de faire des demandes de modification et dérogation réglementaires. L'acceptabilité sociale se traduira en démarche de participation publique et en approbation référendaire telle que la loi l'indique.

C'est toujours gagnant de travailler en amont de la réalisation du projet sur l'acceptabilité sociale du projet, car ça vient bonifier des projets et ça fait que l'acceptabilité du projet est généralement plus positive lorsque c'est fait. Ça peut se faire en divulguant les intentions du projet ou en allant chercher les opinions des citoyens par exemple.

Question et commentaires (CL): L'université a consulté sa communauté en regard du projet, mais les voisins de l'université ont-ils été consultés ou des démarches ont-elles été entamées auprès de certains d'entre eux concernant certains projets? Il y aurait sans doute des pistes dans le rapport produit par l'OCPM concernant les modifications qui ont été apportées au plan d'urbanisme du secteur et pour lesquelles il y a eu des consultations publiques.

En plus de la discussion actuelle sur le processus, une discussion est à relancer avec la ville pour parler du contenu à prévoir dans le plan directeur en fonction de son destinataire. Il ne faut pas négliger le comité aviseur du conseil municipal et les CCU des arrondissements concernés par le projet car ils ont une grande influence sur l'acceptabilité sociale du projet. Leur rôle est nécessaire pour obtenir un positionnement du conseil municipal et pour avoir une acceptabilité sociale positive de la part de la population en général.

Il faudra réfléchir à une stratégie de présentation et de diffusion du projet et penser aux prochaines étapes. Il faudra penser à répondre aux obligations réglementaires dont la ville se dote pour ce genre

de projet, mais également penser à préparer des présentations préliminaires pour faciliter la suite du projet.

Réponse (DD): Après la réalisation du portrait du secteur et du campus pour l'élaboration du parti d'aménagement qui impliquait la consultation des voisins de l'université, ils ne sont pas retournés consulter les voisins parce qu'à l'heure actuelle, c'est la ville le principal collaborateur avec qui ils doivent cheminer avant de retourner présenter quoi que ce soit.

Commentaire (JC): Pour l'acceptabilité sociale, de se référer au rapport d'étape du PCI #2, dont cinq éléments étaient soulignés.

Mobilité

Commentaire (MW): Concernant l'étude de la STM sur le SRB Côte-des-neiges, il serait important d'avoir à l'esprit que la STM étudie (pré-étude) la possibilité d'un tracé de SRB qui passe sur la rue Guy, mais que ce tracé n'est pas encore définitif.

Il faudra prendre en considération le croisement du SRB de la rue Guy et du REV sur de Maisonneuve dans la planification du projet de Concordia.

Question (DD): Est-ce le même projet de SRB dont Nicolas Soulières parlait dans une rencontre précédente sur Sherbrooke et qui rejoint le campus Loyola?

Réponse (SAA): Le projet sur Sherbrooke est une MPB (mesure préférentielle), pas un SRB. Le projet de MPB sur Sherbrooke est entré en phase de planification et débutera à Décarie. La MPB vise à mettre en place des mesures qui améliorent le service de transport en commun sur cette voie pour favoriser les déplacements entre le campus du centre-ville et le campus de Loyola.

Vocation de la tête d'îlot Normand-Béthune

Commentaire (CL): Concernant la tête d'îlot Normand-Béthune. Il faut tenir compte de la relation entre l'espace public, le cadre bâti avoisinant et le nouveau cadre bâti avoisinant. Une réflexion sur la relation avec la place publique est à faire en lien avec un futur bâtiment plus haut envisagé pour ce secteur (qui remplacerait le bâtiment temporaire qui longe présentement la place, le LS). La version de plan présentée en décembre avait soulevé des réflexions quant à l'impact de ce futur bâtiment sur la place publique, notamment sur les questions du confort et de l'intérêt de la place actuelle.

Commentaire (DD): Le traitement de la tête d'îlot qui viendrait remplacer le Learning Square (bâtiment LS), contient ces réflexions sur la relation entre le nouveau bâtiment et les autres bâtiments, puis à la place Normand-Béthune. Sans pouvoir être spécifique sur les activités académiques prévues dans cette tête d'îlot, elles seront du moins semblables à celles que l'on retrouve dans les autres bâtiments (enseignement, espaces de recherche spécialisé, possiblement la faculté des beaux-arts bien que l'intention n'est pas de la positionner là, etc.)

Question de relance (CG): Est-il possible de préciser ce qui est entendu par la préoccupation concernant le «confort» entre la tête d'îlot proposée et la place publique?

Réponse (CL): Il s'agit de tenir compte de la relation entre le cadre bâti et la place publique pour assurer un confort, sachant que la hauteur du bâtiment projeté est plus haute et a un potentiel d'impacts sur la place publique (ombrage, vues, la relation intérieur et extérieur du bâtiment, la transparence sur l'espace public, aménagements adaptés à la dimension de l'espace extérieur, aménagements qui favorisent l'appropriation par l'usager, etc.).

Par ailleurs, il faudra considérer la relation entre le cadre bâti et le confort des piétons en rapport à la façon de tourner les coins du bâtiment en contexte de densité;

Dans des projets passés, un traitement sensible du coin et des façades secondaires avait permis de changer pour le mieux l'appréciation d'un projet plus dense, venant s'accoler à un bâtiment existant de plus faible densité.

Commentaire (SAA): L'extension de la place jusqu'à la rue Bishop est bien reçue par la ville, mais la continuité du revêtement du sol sur la voirie devra être considérée et étudiée en concordance avec la planification du REV, car il y a de fortes chances que le REV passe sur cette portion de de Maisonneuve.

L'information donnée par l'équipe vélo est la présence du tracé sur cette portion de de maisonneuve, mais pas encore de planification plus précise concernant le piste en soi : ne savent pas si ce sera une piste bidirectionnelle, deux pistes unidirectionnelles de chaque côté, des séparations physiques, etc.

Question (AC): Considérant que la planification de la piste n'est pas encore faite, est-ce que des propositions ou des suggestions d'aménagement de la voie cyclable peuvent être faites pour le plan directeur à cet endroit?

Réponse (MW): Oui. La ville va faire des études, mais toute proposition est bienvenue.

Réponse (SAA): Il faut prévoir différentes possibilités d'aménagement du REV pour cette portion puisqu'il n'y a pas encore de planification de faite.

Question (SS): Besoin de clarification qu'on parle bien de La place Normand-Béthune, donc la place du côté Nord (angle nord-est) de Maisonneuve, et non de celle du côté Sud.

La place du côté Sud de Maisonneuve appartient en partie à la ville et en partie à Concordia, elle n'est pas un prolongement de la place Normand-Béthune, elle est une autre place en soi et n'a pas de nom, elle ne fait pas partie de la discussion.

Réponse (JB): PRA n'avait pas cette compréhension, ils n'avaient pas le libellé de ce qui en faisait partie ou non. Ce qui est proposé concerne toute la tête d'îlot, incluant le traitement de la rue et du trottoir de chaque côté de la rue, pour donner le sentiment que c'est la place qui s'étend.

L'idée était de prolonger la place Normand-Béthune pour améliorer la qualité du domaine piétonnier. Cela était lié au fait qu'il était peut-être souhaité qu'il y ait une piétonisation de la rue McKay entre

Sherbrooke et de Maisonneuve, pour faciliter un domaine public qui va accueillir les étudiants aux moments où ils se trouvent en grand nombre sur le terrain public durant la journée.

L'intention était d'inclure le tout dans l'emprise publique du Nord vers le Sud, de piétonniser McKay, puis de voir des aménagements de mobilier urbain pour agrandir le domaine public.

Futur du pavillon VA

Commentaire (CL): Revient sur la question de DD concernant l'ouverture de la ville à la densification et répond que la porte n'est pas fermée, mais à cette étape-ci avec les informations fournies à la ville, il est nécessaire que la ville et PRA-Concordia poursuivent à la fois chacun de son côté et en collaboration la discussion et les analyses, pour venir définir si ce qui est demandé est positionné au bon endroit, qu'il va y avoir une bonne recevabilité, que ça s'intègre bien à l'ensemble du cadre bâti actuel.

Tout ça va demander plusieurs rencontres et rondes de travail.

Commentaire (DD): Comprend et acquiesce les points apportés par CL.

Revient sur le commentaire de JC et renforce que l'exploration et l'acquisition de nouveau terrain n'est plus possible, que l'intention de se départir du VA dépend des possibilités de densification des autres bâtiments. Il y a potentiellement d'autres bâtiments dont Concordia pourrait se départir, dont les annexes.

L'intention de Concordia est de connecter le plus possible les bâtiments majeurs, que cinq de ses bâtiments sont connectés les uns aux autres, les rendant entre autres accessibles en souterrain et au métro, que de ne pas pouvoir redévelopper en suivant cette même direction va les obliger à aller ailleurs.

PROCHAINES ÉTAPES

Commentaire (JB): Du côté de PRA, en regard du mandat qui leur a été conféré par l'université, les prochaines étapes sont :

- ➔ de réfléchir sur la base des points qui sont ressortis de la présente discussion comme étant plus difficile à gérer, à transformer en pieds carrés et en image de plan directeur convaincante pour tout le monde;
- ➔ de passer à l'étape de développement sur 8 semaines de chacune des propositions sur les campus;
- ➔ d'éventuellement arriver vers un autre PCI autour de la fin mars ou au mois d'avril, où le plan d'ensemble qui sera à peu près peaufiné ou développé entièrement serait présenté

Question (DD): Demande si ces étapes sont ce à quoi s'attend la ville ou si les rencontres subséquentes mentionnées par CL pour parler de la densité entre autres doivent y être ajoutées. Demande à savoir comment la ville entrevoit les prochaines étapes.

Réponse (CL): Il y a matière dans les 8 prochaines semaines à poursuivre le dialogue pour arriver à trouver un centre où tout le monde est confortable avec les propositions. Tant du côté de l'arrondissement que du côté de la ville, il y a une intention de pouvoir continuer les échanges sur les points spécifiques soulevés (pas nécessairement les ateliers, mais des rencontres thématiques permettant de travailler un enjeu en particulier où il y a moins d'acteurs autour de la table). Pour la ville, actuellement la discussion est à une étape cruciale permettant de mieux se comprendre où nous avons des échanges à plus courtes échéances, pour que tout le monde puisse continuer à cheminer afin de trouver un entre deux, précisant que cela mènera à trouver un scénario qui conviendra à l'ensemble des parties pour pouvoir par la suite développer le cadre de gestion.

Question de validation (CG): Demande à CL et à DD de valider que ce sera maintenant l'occasion du côté de la ville comme du côté de Concordia et PRA de rassembler les enjeux dont chacun souhaite discuter pour ces rencontres et de se rencontrer, avant la présentation du scénario final.

Réponse (CL): Répond dans l'affirmative, que ces rencontres sont plus pertinentes lorsqu'elles se passent avant que la proposition finale soit déposée, pour éviter d'avoir à revenir sur des décisions qui se prendraient au dépend du projet.

Commentaire (DD): Le manque à gagner en termes de pieds carrés n'a pas pu être répondu dans la présente rencontre et qu'il est important de trouver des solutions pour cela avant de poursuivre l'avancement du projet, en soi.

Commentaire (CL): Une prochaine rencontre en plus petit comité permettra d'aborder cet enjeu là spécifiquement. Les prochaines rencontres devraient servir à aborder des enjeux spécifiques plutôt que d'aborder l'ensemble du projet comme en décembre dernier.

Annexe : souhaits des participants pour le plan directeur

MW : voir les possibles en lien avec l'aménagement du domaine public et la mobilité. Voir une mobilité cohérente dans le quartier et de la piétonnisation.

AC : Un alignement avec la vision de la ville, de la densité, une diversité d'usagers, limiter les conflits, en particulier aux intersections : la sécurité des différents usagers. Comprendre avec finesse tous les déplacements piétons pour planifier le projet.

SS : Réussir à convaincre Concordia de la plus-value de la conservation et mise en valeur des immeubles d'intérêt, résidences bourgeoises : du point du vue du patrimoine mais aussi du développement durable. La position a évolué à la ville : on ne veut plus démolir, plus faire de façadisme. Il y a un défi de mise en valeur. Souhaite que Concordia soit exemplaire et développe un projet avec une nouvelle utilité.

AMT : Il y a un potentiel de densité et de préservation du patrimoine. Les besoins sont grands, le potentiel est marginal sur Mackay et Guy. Constate que dans l'arrondissement il y a de plus en plus de résistance à la démolition (ou transformation-démolition) et PP se prononcent de plus en plus

CB : Du réalisme par rapport aux modifications que vous tentez de faire, en particulier en ce qui a trait à la densité. Bien attacher votre argumentaire : regarder ce qui nous entoure : pas réaliste de passer de 3 à 9 étages : regarder concrètement ce qu'on peut faire.

JC : Concerter ensemble les parties prenantes de ce grand chantier. Souhait de préserver la qualité de vie du secteur : apport pour les étudiants et ceux qui côtoient l'université mais aussi pour les résidents, ceux qui vont dans les commerces. Développer un milieu de vie à échelle humaine dans le quartier.

CC : Respecter les objectifs des documents de planification (schémas et plans d'urbanisme). Aimerait être informée sur le respect des grandes orientations : qu'est-ce qui a été respecté du dernier plan.

CL : Soutenir le dynamisme du centre-ville. Mettre de l'avant la caractéristique académique qui est importante, permettre à l'université de s'enraciner dans son milieu, développer le sentiment de fierté pour les montréalais tout en relevant des défis importants comme celui de la densité par exemple. Aller au-delà de la densité numérique et penser au paysage, au confort des usagers du domaine public et privé tout en respectant les potentiels de développement.

TF : Contribuer à la vitalité du secteur G-Concordia par de l'animation, la richesse de la vitalité du secteur. Tenir compte des différentes échelle, en particulier du grain fin victorien à préserver avec des interventions originales, inspirantes. Éviter le façadisme, avoir une approche innovante.

DD : permettre à l'université de croître et d'améliorer le cadre bâti. Adresser un ensemble d'enjeux urbains : développement durable, mobilité, patrimoine entre-autres. Trouver un équilibre : ça n'est pas une question de ne pas être favorable au patrimoine mais considérant qu'il n'y a plus de terrains disponibles pour développer sans contrainte, souhaite trouver des compromis.

NB : Créer des espaces de vie, de travail, d'étude. Développer le "Quartier Concordia", miser sur des terrains publics et privés, travailler dans les interstices entre les futurs projets et les projets existants.

JB : conserver notre université au centre-ville : c’est une force de Montréal, une animation 24h/24, une qualité de vie. Travailler ensemble, la Ville, Concordia et les professionnels : pas juste s'écouter, s'entendre, user de créativité pour créer un quartier urbain extraordinaire. On va y arriver!

RCL : Permettre à Concordia d'offrir sa mission à la communauté : être accueillante, engagée et vouée à l'innovation : offrir des conditions pour l’enseignement et la recherche ainsi qu’un milieu de vie. L’université a eu un impact très positif dans le secteur, mais l’institution a des besoins qui évoluent. Espère que le plan directeur soit un exemple de concertation entre la Ville et l’Université. Dessiner le campus du futur: un campus vivant avec l’humain au centre.

ND : Beaucoup d'ingéniosité et de talent. Trouver un projet satisfaisant pour la Ville et pour l’Université. Maintenir la vitalité du quartier, offrir du confort aux usagers et citoyens qui y vivent mais aussi aux étudiants. Réunir l'ensemble de nos souhaits dans une perspective de développement durable.

GM : Réunir ou allier les principes de conservation du patrimoine avec les besoins de croissance et les objectifs de carboneutralité de l'université ainsi que le plan climat de la ville. Offrir bien être et qualité de vie aux utilisateurs.

SAA : À travers les aménagements du domaine public, permettre un meilleur partage de la rue ou du domaine public : c’est un secteur très achalandé en transport actif : le rendre plus sécuritaire, plus convivial, intégrer la mobilité partagée et diminuer l'utilisation de l'auto-solo. Rendre ce quartier aux piétons.

PJB : Permettre de travailler et d'étudier. Permettre à l’université de s'inscrire dans les questions de développement durable. Trouver un équilibre entre densification et patrimoine, et trouver un moyen de faire du centre-ville et du quartier concordia un projet conciliant tous ces enjeux au bénéfice des étudiants et des usagers du site.

RAPPORT - PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION
Activités #3 : Sondage et mur à idées

DÉMARCHE PARTICIPATIVE POUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA - ÉTAPE 3

UNIVERSITÉ CONCORDIA

FÉVRIER 2022

architecture
design
urban planning
landscape

PROVENCHER_ROY

Université Concordia University

RAPPORT PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION

DÉMARCHE PARTICIPATIVE SUR L'ÉLABORATION DU PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT DES CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS ET LOYOLA

UNIVERSITÉ CONCORDIA

Février 2022

TABLE DES MATIÈRES

PARTIE 1 - INTRODUCTION ET PRÉSENTATION DE LA DÉMARCHE 06
1.1 MISE EN CONTEXTE 07
1.2 LA DÉMARCHE PARTICIPATIVE À CE JOUR 07
1.3 PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION 08
1.4 OBJECTIFS DE LA NOUVELLE ACTIVITÉ 09
1.5 MÉTHODOLOGIE 09

PARTIE 2 - FAITS SAILLANTS 10

PARTIE 3 - RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB 13
3.1 PARTICIPATION EN BREF 14
3.2 SONDAGE 16
3.3 MUR À IDÉE 29

ANNEXES 32
A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2 33
A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME DE CONSULTATION 36
A.3 INTERFACE DU SONDAGE 37
A.4 INTERFACE DU MUR À IDÉE 40
A.5 ARTICLE - UNIVERSITY WORLD NEWS 42
A.6 EXTRAIT DU PORTRAIT - PORTFOLIO IMMOBILIER DU CAMPUS SIR-GEORGE-WILLIAMS 44

PARTIE I

INTRODUCTION ET PRÉSENTATION DE LA DÉMARCHE

MISE EN CONTEXTE

L'Université Concordia s'engage dans un exercice d'élaboration de son Plan directeur afin d'établir les priorités de développement de ses deux campus pour les années à venir. Ce plan directeur devra prendre en compte neuf (9) grandes thématique, notamment, la densification, la mobilité, les interfaces, la santé et le bien-être, l'inclusion et l'accessibilité, le développement durable et l'efficacité énergétique, l'intérêt patrimonial, l'acceptabilité sociale et les relations avec les communautés et enfin, l'aménagement du domaine public.

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

La plateforme numérique s'inscrit dans l'objectif de la démarche de consultation afin de formuler une vision commune de l'avenir des campus de l'Université Concordia pour les quinze prochaines années à la hauteur de ses aspirations et des parties prenantes concernées.

LA DÉMARCHE PARTICIPATIVE À CE JOUR

Août 2020 Mars 2021

PORTRAIT DU TERRITOIRE

ÉTAPE 1

Préconsultation

- Préparation du plan de consultation et de communication
- Informer les parties prenantes de la démarche
- **Valider le diagnostic** du portrait

Avril - Juillet 2021

ORIENTATIONS ET PARTIS D'AMÉNAGEMENT

ÉTAPE 2

Lancement et idéation

- Lancement d'une plateforme virtuelle de **consultation et d'engagement**
- Activités d'idéation pour générer des idées collectives pour les orientations d'aménagement
- Animation d'un atelier **PCI** avec des parties prenantes internes de Concordia

Août 2021 - Janvier 2022

PLAN D'ENSEMBLE (SCÉNARIOS)

ÉTAPE 3

Conception intégrée

- Faire participer les parties prenantes activement à la définition d'un **scénario préférentiel**
- Animation de **4 ateliers PCI** avec des experts internes/ externes sur des sujets précis pour alimenter le plan directeur

Février 2022 Septembre 2022

PLAN DIRECTEUR PRÉLIMINAIRE ET FINAL

ÉTAPE 4

Rétroaction

- Effectuer une **rétroaction** finale vers les parties prenantes afin de dévoiler la version finale du Plan directeur

PLATEFORME VIRTUELLE DE CONSULTATION

Le présent rapport fait état des contributions reçues pour la troisième activité de consultation réalisée sur la plateforme virtuelle de consultation et d'engagement.

Cette plateforme, mise en place dans le cadre de l'élaboration des plans directeurs des campus Concordia, permet d'élargir le public consulté tout en tenant la communauté Concordia informée de la démarche et des échéances de l'élaboration du plan directeur.

La plateforme numérique a permis de répondre aux objectifs suivants :

- Récolter des idées d'un large panel de participants ;
- Permettre à la communauté Concordia d'enrichir et d'approuver les idées par des commentaires et des votes
- Proposer une méthode simple et directe pour les utilisateurs, dans le but de limiter les barrières de participation.

Cet outil a aussi été mis en place afin de pallier aux enjeux liés à la pandémie pour assurer une communication adéquate entre les instigateurs du projet et la communauté universitaire.

↘ **2 ACTIVITÉS**
1 sondage/10 questions
1 mur à idée

↘ **43 PARTICIPANTS**
Professeurs, étudiants, représentants d'initiatives stratégiques et de facultés et personnel administratif

↘ **49 CONTRIBUTIONS**

↘ **75 JOURS D'ACTIVITÉS**

OBJECTIFS DE LA NOUVELLE ACTIVITÉ

À la suite des activités de participation organisées pendant les deux activités de l'étape 1 du projet (murs à idées et cartes collectives), la troisième activité prévue a pour but de contribuer à l'élaboration et l'évaluation des scénarios.

Pour corroborer avec l'échéancier du projet tout en maintenant l'engagement de la communauté Concordia et la plateforme active, il a été choisi de sonder la communauté sur des aspects clés du développement des scénarios.

Cette contribution permettra de donner des orientations à l'équipe de conception pour la composition des scénarios tout en mettant en avant des pistes pour la formulation du scénario préférentiel. Les éléments de réponse permettront d'évaluer la réception de certaines propositions, mais aussi de mieux cibler les options à retenir dans le développement du plan directeur. Cette activité se déroulant des mois d'octobre à décembre 2021 permettra également de contribuer à l'évaluation des options retenues en priorisant les actions primées par les résultats de cette activité.

Pour compléter le sondage et permettre à la communauté d'exprimer leurs idées sur des thèmes évoqués par le sondage ou pour introduire d'autres thèmes, un mur à idée a été mis à disposition des participants.

Cette nouvelle activité représente une étape supplémentaire dans l'intégration de la communauté Concordia et riveraine dans la réalisation du Plan directeur. En présentant de gestes concrets, cette activité est l'occasion de mettre en lumière les enjeux liés à l'acceptabilité et à la faisabilité, notions qui influenceront grandement les scénarios préférentiels.

MÉTHODOLOGIE

Ce présent rapport fait état des contributions reçues pour les deux activités de la seconde étape de consultation.

La seconde partie de ce rapport expose les faits saillants de la démarche selon les thèmes suivants :

- l'expérience piétonne et la mobilité durable ;
- l'identification et la définition des campus dans leurs environnements ;
- l'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.

Ces faits saillants ont été extraits en fonction des éléments de réponse ayant obtenu une majorité de votes et d'un croisement des données analysées.

La troisième partie du rapport expose les résultats de chacune des questions du sondage et du mur à idée. Elle offre ainsi un aperçu global des contributions.

Le rapport est complété par des annexes qui présentent les différents supports communiqués aux participants, tels que le sommaire exécutif du rapport d'étape 2, les éléments d'interface et de contenu de la plateforme numérique qui ont été mis à disposition des participants, ainsi qu'un article publié par l'un des contributeurs du mur a idée sur la vision des campus universitaires post-pandémie.

PARTIE 2

FAITS SAILLANTS

FAITS SAILLANTS

Plusieurs faits saillants ont émergé des activités de consultation menées sur la plateforme Web. Ceux-ci sont répertoriés ci-dessous et ont été obtenus par l'analyse des réponses ayant obtenu des réponses majoritaires et des constats de l'analyse des résultats appuyés par les propositions du mur à idée.

L'expérience piétonne et la mobilité durable

Au centre-ville et dans les rues du campus Sir-George-Williams, les participants évaluent comme prioritaire de **réduire l'emprise dédiée à la voiture** au profit de **plus d'espace pour les transports en commun et les modes de transport actif y compris en élargissant les trottoirs**. L'espace gagné sur rue devrait aussi bénéficier à des **aménagements paysagers incluant du verdissement, mais aussi du mobilier urbain**.

Ainsi, **90 % des participants seraient favorables à la piétonnisation d'une rue** avec accès conditionnel, comme la rue Mackay par exemple.

Pour **améliorer les abords des arrêts de bus et de la station de métro**, les sondés privilégieraient des **espaces d'attentes confortables** qui seraient **ombragés, végétalisés et couverts** pour s'abriter de la pluie et **éclairés pour renforcer le sentiment de sécurité**.

Le **confort des piétons** passant également par les **itinéraires empruntés et leur lisibilités**, il est noté par 56% des sondés pour le campus Sir-George-Williams et 38% pour le campus Loyola, que la **signalétique directionnelle extérieure permettant de se diriger vers les différents pavillons** devrait être améliorée. Cet aspect satisfait un peu moins de 30% des sondés pour chaque campus et pose la question des leviers qui permettraient de faciliter les déplacements sur les deux campus.

L'identification et la définition des campus dans leurs environnements

La **volonté d'attractivité et d'ouverture du campus Loyola est encouragée** par les participants du sondage. Pour 80 % d'entre eux, **renforcer la perméabilité** du site et **augmenter les flux piétons dans le campus** seraient des mesures favorables, y compris pour **encourager les habitants du quartier à fréquenter le campus**. Pour plus de la moitié des participants, **plus d'affluence au sein du campus ne devrait pas générer d'insécurité ni de nuisances** pour les usagers et les communautés avoisinantes.

Le renforcement de l'attractivité du campus Loyola devrait passer à la fois par la **programmation des espaces extérieurs** et le **renforcement de la mixité des usages universitaires** favorisant la multidisciplinarité.

Pour **densifier le campus SGW**, la moitié des répondants au sondage montrent une **préférence pour des bâtiments aux hauteurs comparables aux pavillons LB et H**, alors que **17 % des participants** expriment leurs **intérêts pour des pavillons plus hauts comme le bâtiment EV et JM**. Ce **résultat est néanmoins à opposer** à près d'**un tiers des sondés** qui sont **indifférents ou ne savent pas** quel mode de densification serait à préconiser pour le campus du centre-ville.

La croissance du campus SGW est à mettre en relation avec **une gestion efficace des flux verticaux en améliorant notamment le mode d'opération des ascenseurs**.

Pour les deux campus, plus de la moitié des répondants pensent que l'**histoire et le patrimoine des bâtiments et des aménagements ainsi que l'art public** devraient être **mis en valeur**.

L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs

La programmation des espaces extérieurs devrait passer en priorité, sur les deux campus, par l'**aménagement des parcs et des jardins à des fins de repos et de détente**, mais aussi par **des aménagements permettant la gestion des eaux de pluie et la promotion de la biodiversité**.

Il est à nouveau rappelé que la communauté Concordia cherche à **renforcer la visibilité des communautés autochtones** sur les campus en partie par **la plantation de variétés indigènes**. Les aménagements paysagers devraient aussi contribuer à **la valeur éducative des lieux** par la présence de **supports informatifs** et des espaces dédiés à l'**agriculture urbaine**.

L'intégration d'**espaces dédiés à la pratique du sport** et la **création de sentiers santé** contribuerait à la fois au **dynamisme des campus**, mais aussi à **renforcer les liens avec leurs quartiers respectifs et les atouts qu'ils proposent**.

À Loyola, les aménagements des **espaces extérieurs seraient à améliorer** en priorité dans **la cour au milieu des pavillons PY, CC et FC**, et **l'espace derrière le pavillon HU** ainsi que **l'espace devant le centre PERFORM**. Ces espaces ont comme points communs d'être constitués d'une pelouse non programmée.

Sur les propriétés Concordia au centre-ville, **la priorité d'aménagement des espaces extérieurs** serait en premier lieu **la terrasse au nord du Hall**, le **jardin du pavillon VA** et enfin l**es jardins de l'ancien domaine des Sœurs-Grises**.

Sur le reste du campus SGW, la priorité pour l'aménagement des espaces extérieurs serait de **renforcer l'indice de canopée par la plantation d'arbres** et de **créer des espaces verts de rassemblement doté de mobilier urbain**. Pour cela, **l'Université devra collaborer avec la Ville de Montréal** pour que **l'espace public du centre-ville reflète les aspirations de la communauté Concordia**.

PARTIE 3

RÉSULTATS DE LA PLATEFORME WEB

3.1 PARTICIPATION EN BREF

3.2 SONDAGE

3.3 MUR À IDÉE

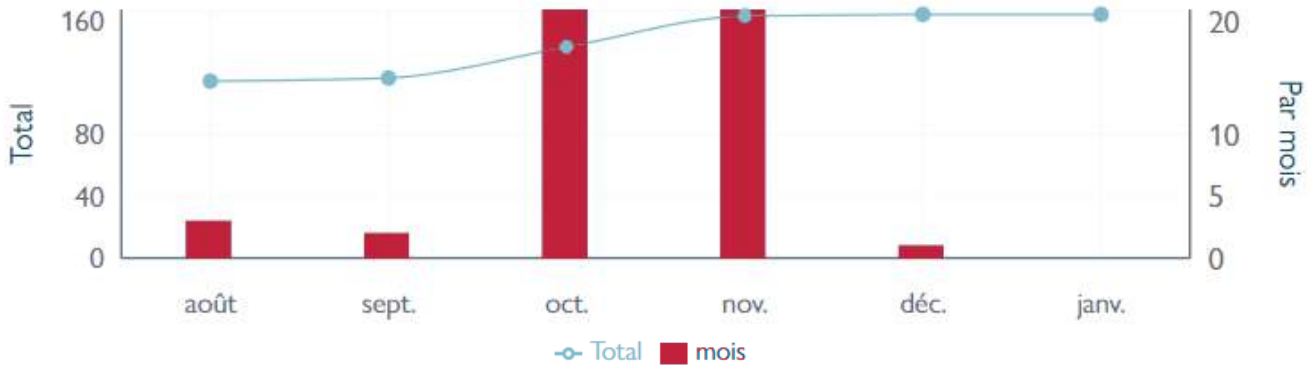
Les pages suivantes donnent un aperçu global du niveau et de la nature de la participation aux activités proposées sur la plateforme Web.

1. STATISTIQUES GÉNÉRALES DE LA PLATEFORME

Depuis les deux premières activités menées sur la plateforme et leur clôture au mois de juillet 2021, 45 nouveaux utilisateurs se sont inscrits sur la plateforme, dont 40 d'entre eux pour les mois d'octobre et novembre 2021, comptabilisant le nombre total d'inscrit à 157.

Ces 40 nouvelles inscriptions se sont faites pendant la période d'activité du sondage et montrent que la publicité des nouvelles activités a invité de nouveaux participants.

Inscriptions : 157



Évolution du nombre d'inscrit sur la plateforme CitizenLab entre les mois d'aout 2021 et janvier 2022

2. SYNTHÈSE DE LA PARTICIPATION

Nombre total de contributions : 49

Pour ces nouvelles activités, le sondage et le mur a idée ont amenés au total 49 contributions, dont 43 réponses intégrales pour le sondage et 6 publications sur le mur à idée.

Nombre total de réponses complètes au sondage : 43

La page du sondage a néanmoins été vue 104 fois, et 55 utilisateurs ont commencé à répondre à celui-ci. Sur les 12 utilisateurs qui ont abandonné le sondage, 4 se sont arrêtés à la question 2, 4 pour les questions 7 à 9 et 4 à la question 10. On peut supposer que les 4 utilisateurs n'ayant pas complété la question 10 n'ont malencontreusement pas validé les réponses à cette question. Malgré ces 12 réponses incomplètes, le sondage montre un taux d'achèvement de 78 % pour un temps moyen de 12 minutes et 20 secondes.

L'ensemble des réponses au sondage ont eu lieu avant le 1er décembre. La stratégie d'étendre le sondage jusqu'à la fin de l'année 2021 n'a donc pas amené plus de réponses.

- ↘ 104 VUES
- ↘ 55 LANCEMENTS
- ↘ 43 RÉPONSES COMPLÈTES
- ↘ 78,2 % COMPLÉTÉ
- ↘ TEMPS MOYEN D'ACHÈVEMENT : 12' 20"

Nombre total de réponses au mur à idée : 6

Le mur à idée a obtenu 6 contributions par 4 auteurs ayant aussi répondu au sondage. 5 autres participants sont venus appuyer les contributions par un total de 22 votes et de 2 commentaires.

Ces contributions s'appliquent pour 4 d'entre-elles aux deux campus, et 2 contributions sont spécifiques aux caractéristiques de l'un ou l'autre campus. Ces contributions sont reliées aux thèmes abordés dans le sondage.

Le faible nombre de contributions pour cette activité peuvent être expliquées par la secondarité de cette activité.

Tout comme le sondage, l'ensemble des contributions au mur à idée ont eu lieu avant le 1er décembre.

- 9 PARTICIPANTS
- 6 CONTRIBUTIONS
- 22 VOTES
- 2 COMMENTAIRES

3. MISE EN PERSPECTIVE DES CONTRIBUTIONS

Bien que le nombre de contributions paraisse faible, ces chiffres sont similaires aux deux premières activités.

Pour rappel, la première activité de mur à idée et de carte collectives avait recueilli 41 contributions appuyées par un ensemble de 213 votes pour 112 inscrits sur la plateforme. Ainsi, les 49 contributions de ces deux nouvelles activités sont comparables aux premières activités.

En revanche, on peut remarquer que le nombre de contributions pour ces nouvelles activités correspond en partie au nombre de nouveaux inscrits, ce qui peut laisser supposer que les inscrits liés à la première activité n'ont pas participé à ces nouvelles activités.

Les pages suivantes font état des contributions au sondage.

Afin d'introduire l'activité, les informations suivantes ont été rappelées aux participants :

L'Université Concordia est dans la 3e étape de la démarche d'élaboration du plan directeur de ses deux campus. Pendant cette étape, on va explorer des scénarios de développement pour chaque campus. Un scénario préférentiel sera retenu à l'issue de cette étape. Les scénarios s'appuient sur les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus élaborés dans l'étape précédente.

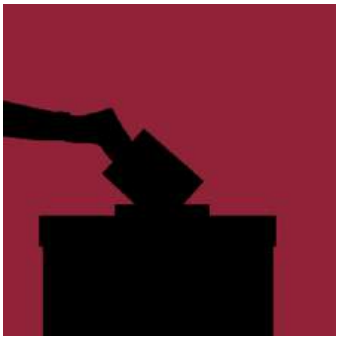


Image de couverture et vignette du projet pour l'activité *Sondage*

Ces orientations s'articulent, entre autres, autour des six thèmes suivants :

- *L'identification et la définition des campus dans leur environnement.*
- *Le renforcement de la présence des campus comme institution.*
- *L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.*
- *L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante.*
- *L'expérience piétonne et la mobilité durable.*
- *La décolonisation et l'indigénisation.*

L'invitation et le lancement de l'activité ont été formulés comme suit :

> *À partir de cela, Concordia veut connaitre vos opinions sur certains éléments particuliers des aménagements de Concordia et des espaces autour des campus.*
>
> *Que pensez-vous aujourd'hui et que serait la situation idéale?*

Pour compléter cette introduction, les participants ont pu télécharger le sommaire exécutif de l'étape 2 disponible en annexe A.1 de ce rapport.

1. CONTENU DE L'ACTIVITÉ

Pour simplifier la participation et ainsi maximiser le taux de participation, il a été choisi de limiter le sondage à 10 questions. Celles-ci sont réparties comme suit :

- 1 question pour déterminer la langue dans laquelle les participants souhaitent répondre;
- 7 questions qui sondent les priorités des participants quant aux actions à entreprendre dans l'avenir selon trois thématiques :
  - L'expérience piétonne et la mobilité durable;
  - L'identification et la définition des campus dans leurs environnements;
  - L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.
- 2 questions qui sondent l'opinion des participants sur la qualité actuelle des espaces des campus et permettront ainsi de cibler les éléments à améliorer.

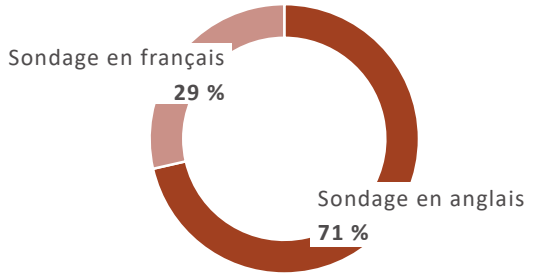
2. RÉSULTATS DÉTAILLÉS DU SONDAGE

QUESTION 1

PROFIL DES PARTICIPANTS

Pour rendre l'activité accessible au plus grand nombre, le sondage a été proposé en anglais et en français. 31 contributions ont été effectuées en anglais et 12 en français.

Dans le but d'analyser les réponses sans distinction d'appartenance à une communauté anglophone ou francophone, les réponses des sondages dans les deux langues ont été combinées.



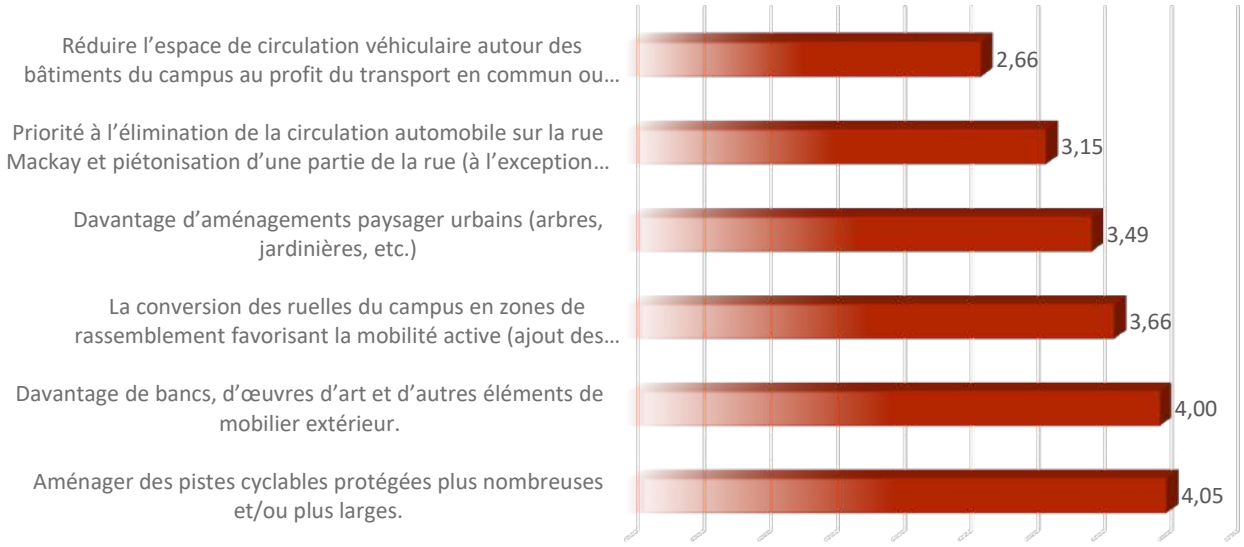
Proportion des répondants ayant effectué le sondage en langue française ou anglaise

QUESTION 2

L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

Pour rendre le campus de Sir-George-Williams (SGW) plus convivial aux piétons, Concordia veut travailler avec la Ville de Montréal pour améliorer les aménagements dans l'espace public.

Les participants devaient classer une liste de six propositions en fonction de leur priorité, afin d'améliorer l'expérience piétonne dans le campus d'ici les prochains 15 ans. Les résultats combinés déterminent le rang de chaque proposition selon son degré de priorité allant de 1 à 6 (du plus ou moins prioritaire).



Classement (sur une échelle de 1 à 6) des aménagements possibles pour améliorer l'expérience piétonne dans le campus SGW

Dans cette question, il est proposé aux participants différents moyens afin d'améliorer les espaces piétons. Deux tendances se dessinent : l'apport d'éléments à ces espaces (mobilier, art, végétation, etc.) et la modification des habitudes de déplacement.

Si les résultats ne sont pas marqués par des écarts importants, et que la répartition des votes démontre un intérêt pour l'ensemble des propositions, on constate tout de même une graduation selon trois types d'actions agissant sur :

- La réduction, voire l'élimination de la présence de l'automobile ;
- L'amélioration des espaces piétons par leur verdissement et leur augmentation ;
- L'ajout d'éléments de mobilier urbain (Bancs, arts, etc.)

Notons que l'amélioration de la mobilité cyclable ne semble pas être un enjeu majeur sur la qualité des espaces piétons. Nous pouvons supposer ici que sa présence et son usage sont déjà bien intégrés. Il en est de même pour le mobilier urbain et les œuvres d'arts. Il ressort donc que l'expérience piétonne se réalise au détriment de la présence automobile importante du centre-ville et que les participants sont favorables à des changements inversant cette tendance.

QUESTION 3

L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

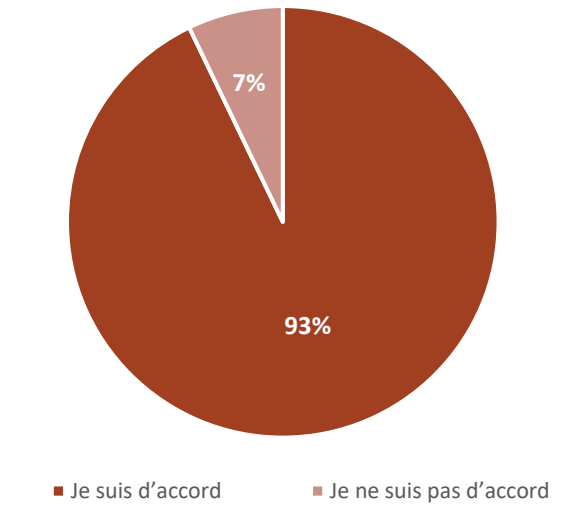
QUESTION :

En partenariat avec la Ville de Montréal, Concordia pourrait explorer la possibilité de créer une nouvelle zone piétonne au cœur du campus SGW. La circulation véhiculaire serait permise seulement pour les accès aux stationnements souterrains, les accès des personnes à mobilité réduite et les livraisons. Quel est votre avis par rapport à cette proposition?

Les résultats à cette question sont sans équivoque et viennent corroborer les observations faites à la question précédente.

En effet, 93 % des participants sont favorables à l'idée de piétonniser un axe véhiculaire de ce secteur.

Ce résultat appuie les deux tendances précédemment nommées : la diminution de la présence automobile et l'augmentation des espaces dédiés aux piétons.

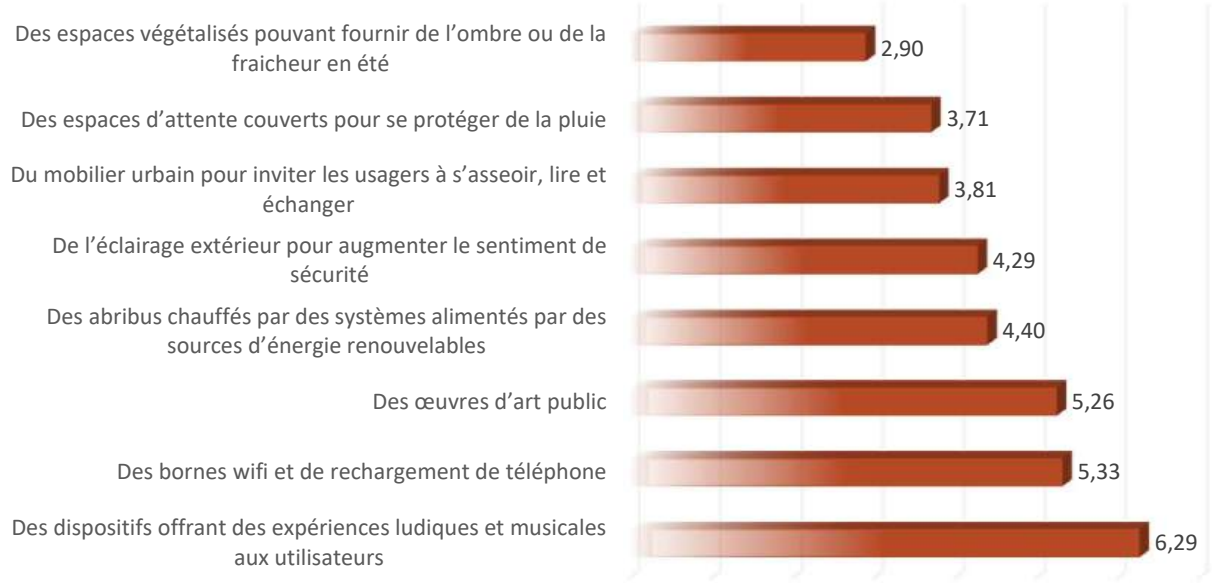


Proportion des répondants favorables à la création d'une zone piétonne au cœur du campus SGW

QUESTION 4
L'EXPÉRIENCE PIÉTONNE ET LA MOBILITÉ DURABLE

QUESTION :

Quels services aimeriez-vous avoir à proximité d'un arrêt de bus ou d'une station de métro pour mettre à profit votre temps d'attente? Classer les moyens suivants en fonction de leur priorité pour vous :



Classement (sur une échelle de 1 à 8) des aménagements et des services à proximité d'un arrêt de bus ou d'une station de métro qui serait souhaitable par la communauté Concordia

Dans cette question, il est proposé aux participants différents moyens afin d'améliorer le temps d'attentes aux arrêts de bus ou aux abords des accès à la station de métro Guy-Concordia. Deux tendances se dessinent suite au classement : la recherche de plus de confort et de sécurité et l'ajout d'éléments de divertissement.

On constate un net écart entre la proposition la plus populaire, la végétalisation des espaces pour plus de fraicheur, et celle qui l'est le moins, proposer des éléments offrant une expérience ludique. Cet écart est renforcé par la gradation des différents éléments proposés et qui confirment les tendances susmentionnées. En effet, les éléments priorisés représentent des facteurs améliorant le confort et la sécurité lors de l'attente, tels la protection des usagers face aux conditions climatiques (pluie, froid, soleil, etc.), ainsi que le confort et l'ergonomie des espaces d'attente.

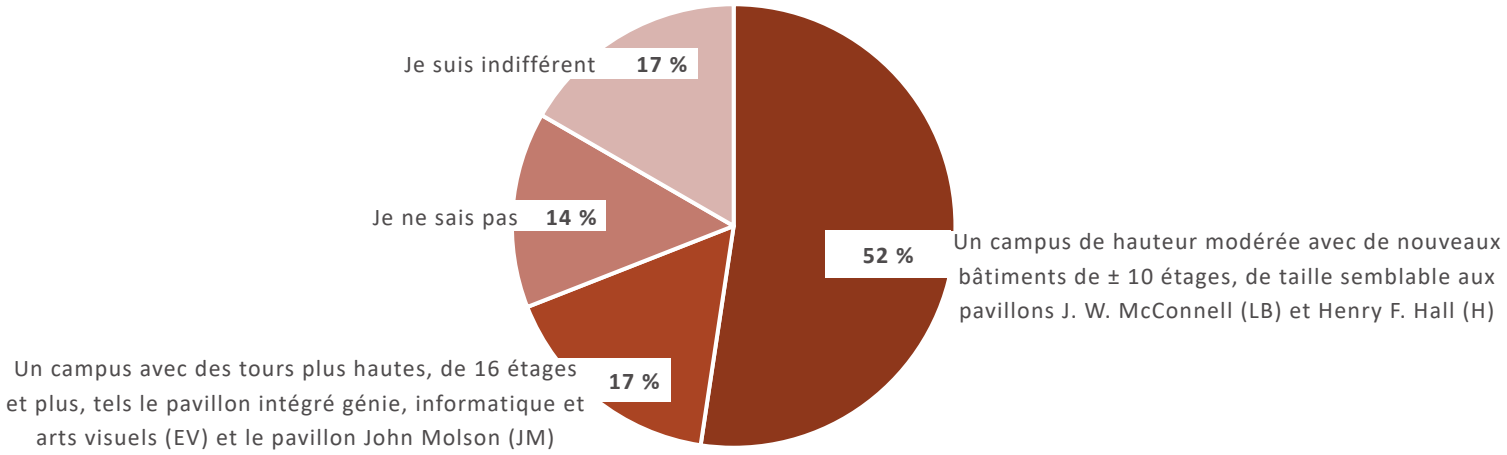
Notons que l'animation de ces espaces, par des œuvres d'art, une connexion wifi ou encore des aménagements ludiques, ne représente pas une priorité. Ces lieux sont des espaces de transitions dans lequel les usagers ont d'ores et déjà développé des moyens de divertissement personnel, mais dont le confort et la sécurité ne semblent pas toujours adéquats.

QUESTION 5
L'IDENTIFICATION ET LA DÉFINITION DES CAMPUS DANS LEURS ENVIRONNEMENTS

QUESTION :

Concordia a besoin de plus d'espace pour soutenir sa mission d'enseignement et de recherche.

Quelle est votre préférence en matière de densification (mis à part les contraintes patrimoniales et les limitations règlementaires)?



Préférence des répondants pour la densification du campus SGW

Quatre choix de réponses étaient offerts aux participants, mais seuls deux proposer des hauteurs d'implantations. L'objectif était de sonder la réception et l'acceptabilité face à des constructions de très haute densité.

Si 52 % des participants ont marqué leur préférence pour des constructions moins hautes, mais toutes aussi massives (cf. encart ci-contre) seuls 17 % ont choisis des bâtiments de grande hauteur, attestant ainsi d'une tendance dominante vers des formes bâties plus proche des développements passés que de ceux plus récents.

Notons tout de même que le cumul des votes des participants n'ayant pas d'opinion sur ces éléments, soit 21 %, démontre la difficulté afin d'exprimer un avis basé sur son expérience dans un environnement bâti dense et sur notre capacité à faire des corrélations entre les différentes notions qui participent à l'aura de ces espaces (hauteurs, densité, distance et marges de recul, ouvertures, etc.).

Densité réelle des pavillons*

Henri F. Hall (H, 1966) : 11,4
J. W. McConnell (LB, 1992) : 7,5
John Molson (MB, 2008) : 10,8
Pavillon intégré Génie, informatique et arts visuels (EV, 2005) : 11,6

Le pavillon H est plus bas et compact, mais aussi dense que les tours des pavillons EV et MB

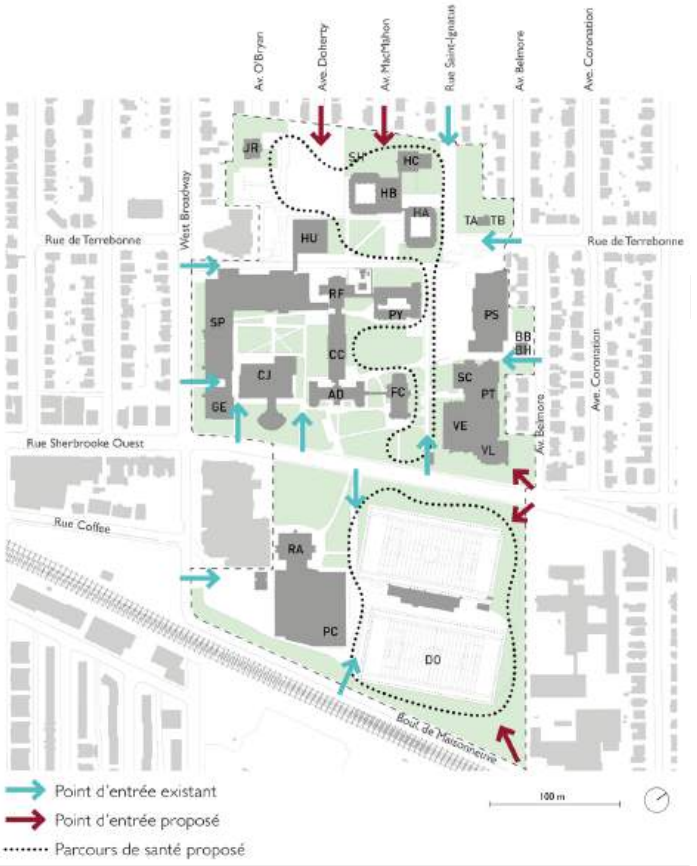
Note *:
Les superficies utilisées à des fins de calcul proviennent de la page 24 du rapport d'Étape 1 - Portrait dont la page est disponible en Annexe de ce rapport. Ces superficies incluent des éléments exclus du calcul de la densité par l'arrondissement Ville-Marie et sont donnés à titre indicatifs dans le but de donner un ordre de grandeur.

QUESTION 6

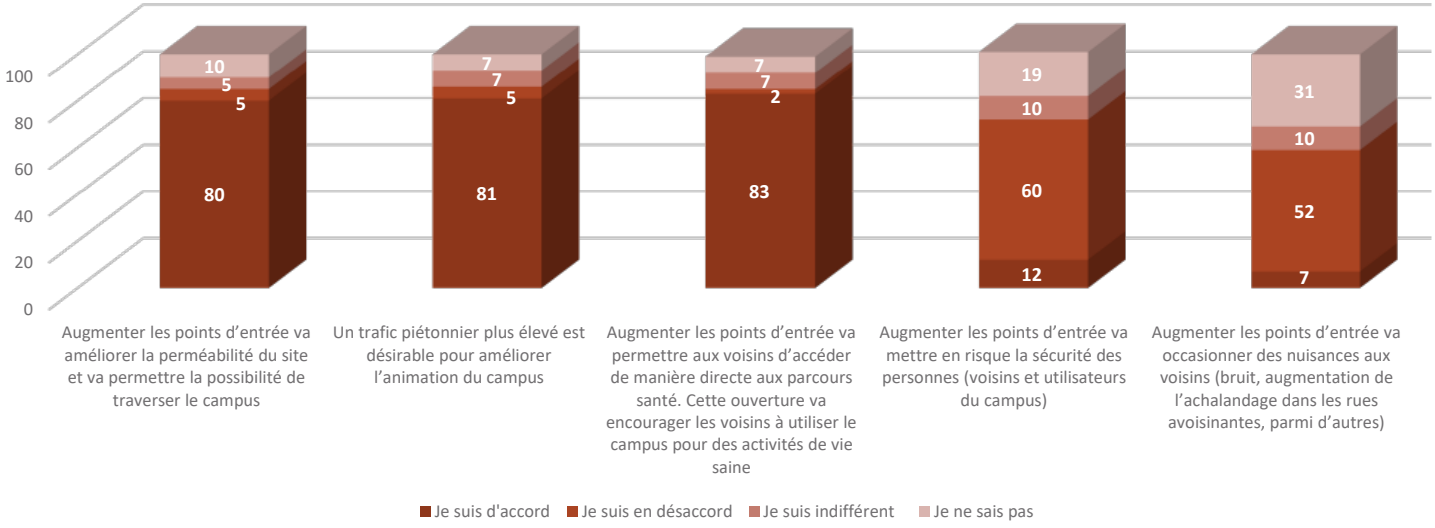
L'IDENTIFICATION ET LA DÉFINITION DES CAMPUS DANS LEURS ENVIRONNEMENTS

QUESTION :

Le campus Loyola est délimité par des clôtures. Si l'Université tente d'augmenter les points d'entrées piétons et d'aménager des parcours santé (parcours de marche, de course, de vélo et/ou de ski de fond) sécuritaires autour du campus, êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?



Ci-contre : Plan schématique du campus Loyola illustrant les points d'accès existants et proposés ainsi qu'un tracé d'un possible parcours de santé



Opinion des répondants quant à l'augmentation des points d'entrées piétons et l'aménagement de parcours santé sur le campus Loyola

Dans cette question, il est demandé aux sondés d'évaluer cinq impacts que pourrait avoir l'ouverture du territoire du campus sur son environnement par l'augmentation du nombre de points d'accès. Deux catégories d'impacts sont présentées, ceux agissant sur le domaine lui-même et la communauté de Concordia et ceux sur les territoires et la population riveraine.

De manière générale, les participants sont favorables à ces aménagements. Néanmoins, si les résultats sont sans équivoque pour les retombées sur la mobilité, l'accessibilité et l'animation dans l'enceinte du campus même et donc pour ses usagers, car l'adhésion y est très forte (min. 80% des votes), les impacts sur le voisinage sont eux plus nuancés. Bien qu'avec des résultats moins prononcés, la population sondée juge les impacts sur la communauté universitaire et les populations avoisnnantes comme limités par les mesures proposées. 60% des participants ne pense pas que l'ouverture du campus pourrait créer des risques pour la sécurité des usagers, contre 12% qui jugent

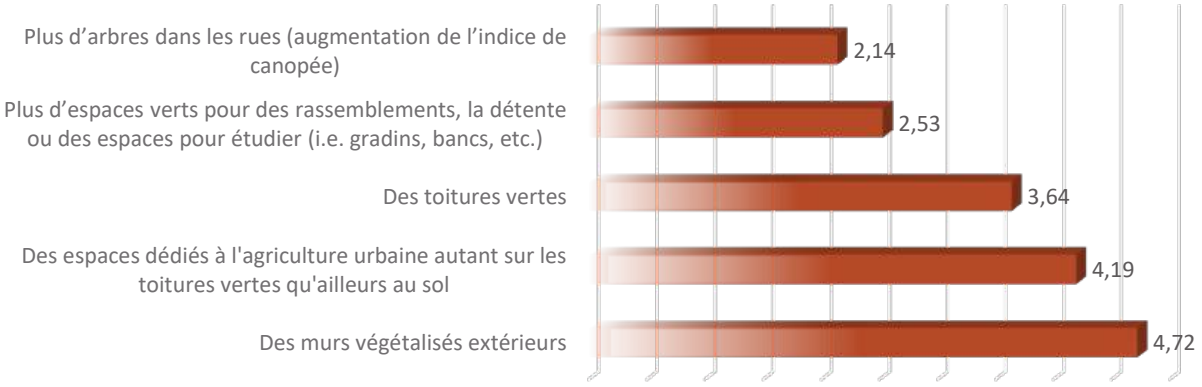
cette mesure comme contribuant à l'insécurité. Pour 52% des participants, l'achalandage d'un campus plus fréquenté ne devrait pas causer de nuisances pour les voisins tandis que seuls 7% des sondés pensent que cette ouverture causera des nuisances. Notons que cette dernière question a totalisé 31% de votes de participants indifférents à cette problématique.

QUESTION 7

L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Pour contribuer au manque d'espaces verts et de verdissement au campus de Sir-Georges-William, classer les propositions suivantes dans votre ordre de priorité en considérant l'impact positif de la végétation sur l'effet d'îlot de chaleur et la résilience climatique, la pollution, le bruit et la santé et le bien-être des usagers, parmi d'autres :



Opinion des répondants quant à l'augmentation des points d'entrées piétons et l'aménagement de parcours santé sur le campus Loyola

Dans cette question, il est proposé aux participants de classer 5 approches d'aménagements paysagers afin de pallier au manque d'espace vert et de verdissement du centre-ville, en considérant l'impact positif que ces approches auraient sur des enjeux liés au développement durable. Deux tendances se dessinent suite au classement : une approche plus traditionnelle des aménagements, proposant le développement des espaces verts et de la végétation, et une approche moins usitée avec le développement de l'agriculture urbaine ou l'exploitation des surfaces verticales.

En effet, les propositions les plus populaires, l'augmentation de la canopée et celle du nombre d'espaces de rassemblement verts, représentent des espaces potentiellement ouverts au public et n'imposant pas de programmation précise. *A contrario*, les propositions qui apparaissent comme moins prioritaires sont celles qui engagent une accessibilité contrôlée et limitée des espaces. En effet, l'agriculture urbaine et les murs végétaux offrent des espaces moins propices aux rassemblements et aux activités libres.

Notons que les toitures vertes, qui pourraient entrer dans l'une ou l'autre de ces approches, occupent une place intermédiaire dans ce classement, renforçant ainsi ce clivage « accessible à tous, sans programmation » et « accès limité, avec programmation ».

QUESTION 8
L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

Classer les éléments suivants dans votre ordre de priorité pour les choix de possibles d'aménagements paysagers extérieurs des deux campus :

Classement (sur une échelle de 1 à 6) des propositions pour les aménagements paysagers extérieurs sur les deux campus

Pour déterminer les priorités en matière de programmation des espaces extérieurs des campus, les réponses à classer touchaient différentes catégories comme la vie étudiante, l'enseignement et la recherche, mais aussi la résilience climatique et la catégorie d'espaces protocolaires.

On observe dans les réponses un découpage en trois catégories, avec deux réponses qui arrivent en tête, trois réponses qui semblent ex aequo et une réponse qui a été majoritairement classée en dernière position.

Parmi les deux réponses qui ont été le plus de fois classées comme prioritaires, la communauté Concordia souhaite l'aménagement d'espaces pour le repos et la détente contribuant à l'aspect de la vie de campus. L'autre priorité pour les sondés est l'aménagement des espaces paysagers pour contribuer à la gestion des eaux de pluie et accroître la biodiversité sur les campus. Cette réponse corrobore avec les tendances des questions précédentes mettant en avant le besoin de verdissement, notamment pour le campus SGW qui lui aussi contribue à la perméabilité du sol et à la rétention d'eau.

Les trois réponses suivantes mêlent deux catégories : la vie de campus et l'enseignement et la recherche. Le besoin d'espaces dédiés à l'agriculture urbaine est en effet un besoin combinant ces deux aspects. La programmation des espaces extérieurs pourrait aussi se faire par l'implantation d'espaces ludiques et sportifs et d'espaces d'enseignement extérieurs. Il est à noter des espaces dédiés à la pratique du sport se trouvent déjà sur les campus.

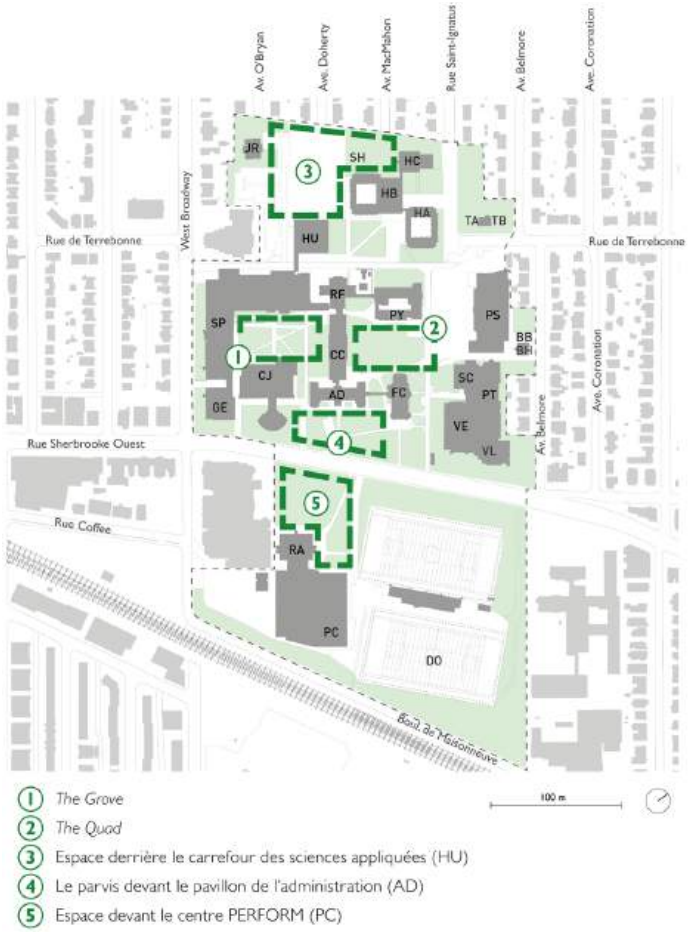
Enfin, le sondage montre que le besoin d'espaces protocolaires n'est pas prioritaire.

QUESTIONS 9 ET 10
L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

Les questions 9 et 10 sondent les participants sur la qualité des espaces extérieurs des deux campus. Ces deux questions se divisent chacune en deux parties : l'évaluation de la qualité d'espaces extérieurs ciblés et l'évaluation de leviers précis permettant d'améliorer le campus en général (mobilier urbain, art public, signalétique, etc.). Pour mettre en relation les éléments communs entre les deux campus, l'analyse des deux questions se fait en deux temps : l'analyse de la qualité des espaces extérieurs du campus et l'analyse de la qualité des différents leviers.

Les deux plans schématiques ci-dessous ont complété l'introduction des questions pour aider les participants à situer les espaces cités.

Plan schématique illustrant les espaces extérieurs du campus Sir-George-Williams

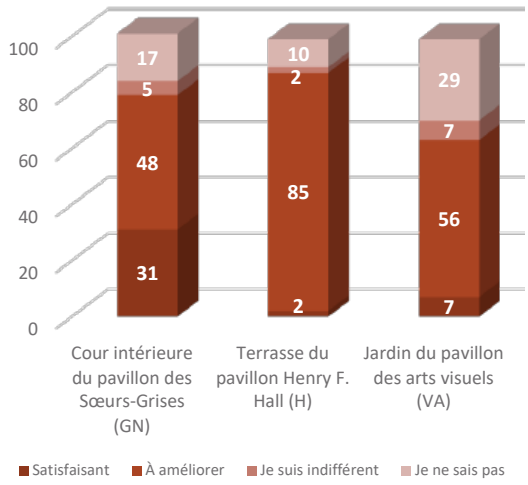


Plan schématique illustrant les espaces extérieurs du campus Loyola

QUESTIONS 9 ET 10
L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Comment évaluez-vous les espaces de rassemblement extérieurs du campus SGW, en termes de qualité?



Satisfaction (en %) de l'aménagement des espaces extérieurs sur le campus Sir-George-Williams

Sur le campus Sir-George-Williams, les trois espaces ciblés sur les propriétés de l'université sont la cour du pavillon des Sœurs-Grises, la terrasse au nord du pavillon Henry F. Hall et le jardin du pavillon VA.

Les trois espaces mentionnés sont, avec une majorité des voix, à améliorer. Le résultat, presque unanime pour la terrasse du pavillon H, est néanmoins à nuancer pour le jardin du pavillon VA et la cour intérieure du pavillon GN.

Pour le jardin du pavillon des arts visuels, 36 % des votes correspondent à des personnes indifférentes ou qui ne savent pas. Ce résultat est potentiellement dû au fait que le pavillon est excentré et qu'il ne concerne qu'une partie de la communauté.

Pour le pavillon GN, l'espace extérieur est jugé à améliorer pour 48 % des voix tandis que 31 % des participants trouvent cet espace satisfaisant. 23 % des votants ne savent pas ou sont indifférents, laissant penser que cet espace est probablement celui qui est le mieux aménagé du campus.

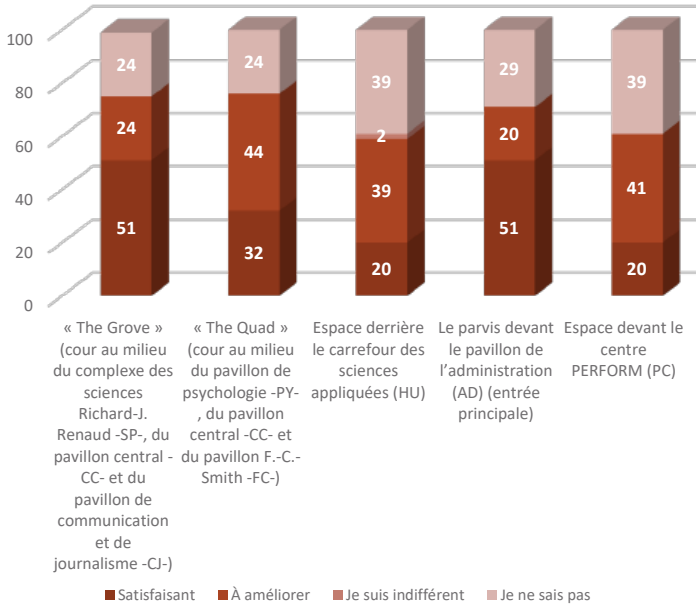
Enfin, la terrasse au nord du pavillon Henry F. Hall est à améliorer pour 85 % des votants. Seuls 2 % des sondés jugent cet espace satisfaisant.

Pour conclure, bien que tous les espaces semblent nécessiter des améliorations, la priorité serait d'intervenir sur les espaces servant au plus grand nombre d'usagers comme la terrasse du pavillon Hall. Les deux autres espaces dépendent à la fois de l'avenir du pavillon VA et de l'accroissement de la fréquentation et de l'appropriation par la communauté du jardin de l'ancien domaine des Sœurs-Grises.

QUESTIONS 9 ET 10
L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

QUESTION :

Comment évaluez-vous les espaces de rassemblement extérieurs du campus Loyola, en termes de qualité?



Satisfaction (en %) de l'aménagement des espaces extérieurs sur le campus Loyola

Sur le campus Loyola, les cinq espaces évalués sont les deux cours de part et d'autre du pavillon central, l'espace au nord du pavillon HU, le parvis devant le pavillon AD et l'espace devant le centre Perform.

Sur ces cinq espaces, la cour *The Grove* et le parvis de l'entrée principale sont évalués comme satisfaisant par une majorité des votants. Des proportions similaires de participants évaluent ces deux espaces comme à améliorer ou ne savent pas.

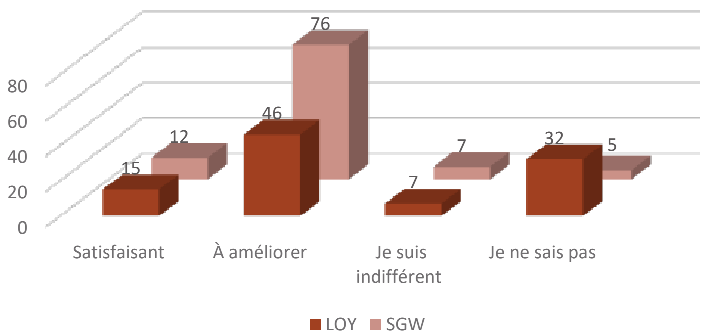
Les espaces du *Quad*, derrière le pavillon HU et devant le centre PC ont des proportions similaires de votants jugeant ces espaces à améliorer. On peut aussi remarquer que l'espace derrière le pavillon HU et devant le PC ont des proportions similaires de personnes qui « ne savent pas ». Ces espaces ont des caractéristiques communes d'espaces engazonnés avec une absence de programmation.

De manière générale, on observe que pour tous les espaces, au minimum 24 % des répondants ne se prononcent pas, pouvant être expliqué par le fait qu'une part minoritaire de la communauté Concordia sondée est concernée par ce campus.

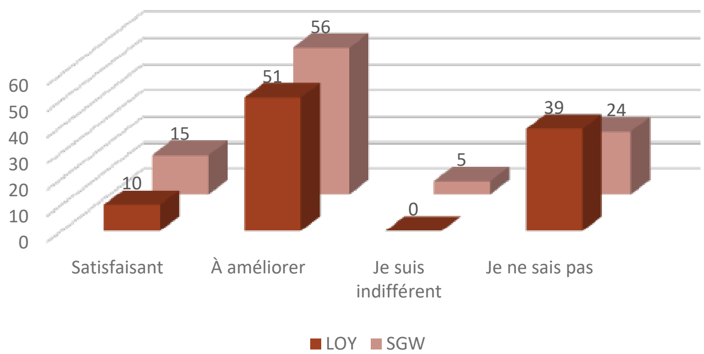
Pour conclure, les espaces du campus Loyola montrent de grandes disparités dans le degré de satisfaction qu'ils proposent. On peut en effet associer cette évaluation au degré d'aménagement et d'appropriation de ces espaces ainsi qu'au fait que certains soient plus fréquentés que d'autre de par leur centralité comme la cour *The Grove*, situés au cœur de la partie la plus dense du campus.

QUESTIONS 9 ET 10
L'AMÉNAGEMENT DES ESPACES VERTS ET DES ESPACES EXTÉRIEURS

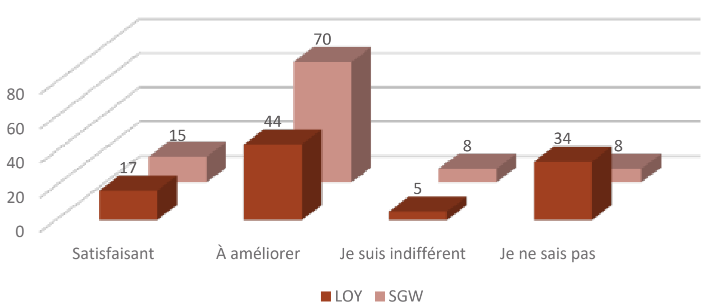
Dans cette seconde partie d'analyse des questions 9 et 10, les résultats des questions communes aux deux campus sont comparés. Cette comparaison a pour but de mettre en lueur d'éventuelles tendances communes ou non aux campus Concordia.



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des bancs sur les campus Loyola et Sir-George-Williams



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des poubelles sur les campus Loyola et Sir-George-Williams



Satisfaction (en %) du nombre et de l'emplacement des tables à pique-nique sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

Les trois premières questions concernant le mobilier urbain sur les deux campus et l'analyse des réponses regroupe les trois questions.

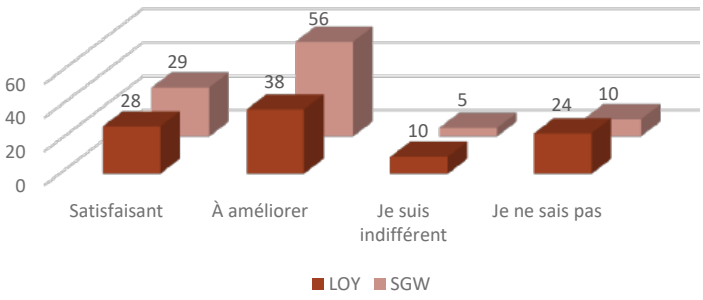
Dans l'ensemble, les trois aspects évalués obtiennent pour les deux campus entre 10 et 17 % de personnes satisfaites.

On peut aussi remarquer que tout comme certaines questions précédentes, le campus Loyola obtient plus de votes «Je ne sais pas» que le campus SGW. Ces votes peuvent s'expliquer par le fait que la population d'usagers du campus Loyola est moins représentée que celle du centre-ville.

Le reste des votes pour le campus Loyola se partage dans proportions égales entre les réponses «à améliorer» et «je ne sais pas».

Pour le campus SGW où le nombre de réponses «je ne sais pas» est moindre, le nombre et l'emplacement des bancs et des tables à pique-nique sont les aspects à améliorer avant le nombre et l'emplacement des poubelles. Cette analyse est aussi valable pour le campus Loyola ou le nombre et l'emplacement des poubelles obtient le moins de satisfaction.

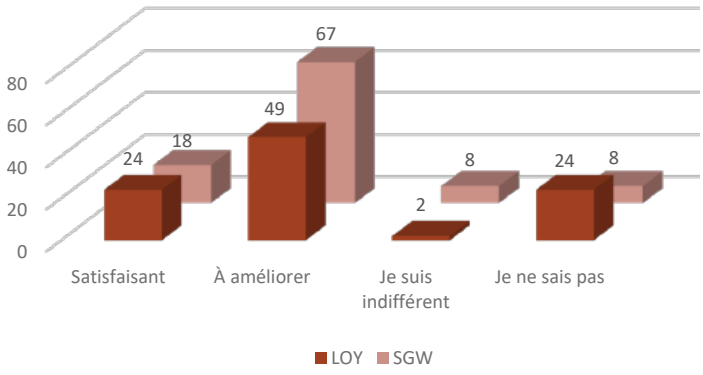
Pour compléter cette analyse, il est important de noter que le mobilier urbain du campus Sir-George-Williams se situe en majorité sur le domaine public et ressort ainsi de la gouvernance de la Ville de Montréal.



Satisfaction (en %) de la signalétique directionnelle extérieure (direction vers les différents pavillons et les différents équipements…) sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

La signalétique directionnelle extérieure est jugée satisfaisante sur les deux campus par légèrement moins d'un tiers des sondés. Celle-ci est à améliorer à 56 % sur le campus du centre-ville contre 38 % à Loyola.

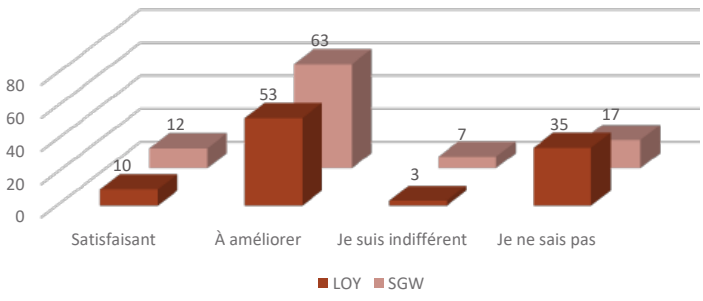
Ce résultat peut s'expliquer, pour le campus SGW, par le nombre plus important de pavillons et leurs dispersements sur plusieurs îlots, rendant l'information plus difficile à communiquer.



Satisfaction (en %) du nombre et de la mise en valeur des œuvres d'art public sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

La perception des œuvres d'art public sur les campus de l'Université Concordia est à améliorer pour près (ou plus) de la moitié des sondés. Les deux campus comptent environ chacun 7 œuvres d'art visibles depuis l'extérieur, dont la moitié s'apparente à des sculptures et l'autre moitié correspond à des vitraux ou des muraux.

Là encore, le campus du centre-ville étant pleinement intégré à un milieu urbain dense, l'art public présent sur le campus peut se perdre au milieu du paysage du centre-ville. Ce résultat est plus difficile à expliquer pour le campus Loyola, où les différentes cours du campus comprennent chacune des œuvres d'art de taille importante.



Satisfaction (en %) de la mise en valeur de l'histoire et du patrimoine des bâtiments et des aménagements extérieurs sur les campus Loyola et Sir-George-Williams

Enfin, pour les deux campus, plus de la moitié de la population sondée évalue la mise en valeur de l'histoire et du patrimoine des bâtiments et des aménagements extérieurs comme un élément à améliorer.

Là encore, la proportion est plus élevée pour le campus du centre-ville bien que ce résultat peut-être nuancé avec un tiers des participants qui « ne savent pas » répondre à cette question pour le campus Loyola.

En complément du sondage et pour permettre aux contributeurs d'exprimer des idées ou des besoins, un mur à idée numérique a été mis à disposition des participants. Les pages suivantes font état des contributions de cette activité.

1. CONTENU DE L'ACTIVITÉ

Ce mur à idée a pour vocation de permettre à la communauté d'exprimer des idées complémentaires, mais aussi de générer de nouvelles idées sur des thèmes qui n'ont pas été évoqués dans le sondage.

Il a été possible pour les participants de publier leurs idées accompagnées d'images d'illustration et de classer ces idées dans des thèmes (optionnel) repris dans le plan directeur. Une fois publiées, ces idées ont pu être commentées et votées par les utilisateurs.

2. IDÉES RECUEILLIES

Les pages suivantes font état des contributions au mur à idées. Les publications ont été traduites pour les propositions et les commentaires soumis en anglais.

L'ensemble des suggestions ont été appuyées par des votes positifs. Aucun vote négatif n'a été donné.

Espaces extérieurs et espaces verts

Planter autant que possible des espèces de plantes indigènes sur les campus

Thèmes :
- Nature et biodiversité
- Éducation et jeunesse

Cela contribuerait à la biodiversité indigène, mais aussi à l'indigénisation des campus, du moins d'un point de vue biologique, et servirait également de ressource pédagogique.

+6 *Bien sûr !*

Étiqueter les arbres sur les deux campus

Thèmes :
- Nature et biodiversité
- Éducation et jeunesse

+6

L'étiquetage de nos arbres avec le nom des espèces, au minimum, et aussi, si possible, des informations sur leurs apports à l'écosystème pour contribuer à la valeur éducative des ressources extérieures. Les étiquettes pourraient être plus petites et moins intrusives que celle présentée ci-dessous, et pourraient également inclure un lien vers une page web contenant des informations sur les services écosystémiques plutôt que d'avoir tous les détails sur les étiquettes elles-mêmes. Le contributeur se propose de rassembler les informations requises.

Santé et bien-être

Des sentiers santé, dans les deux campus!

En prenant comme référence l'initiative de l'Université Laval pour animer son campus, pourquoi ne pas ouvrir nos terrains du campus Loyola à la population pour la pratique de sports d'hiver? Pour SGW, on pourrait créer des sentiers santé reliant le campus au Mont-Royal, à travers la signalétique et le traitement du sol, pour encourager un mode de vie sain!

+4

Cadre bâti et croissance de l'institution

Loyola plus qu'un Campus

Thèmes :
Emploi, économie et tourisme
Éducation et jeunesse
Logement
Développement communautaire
Espaces et bâtiments publics
Social
Culture, sports et événements

+2

Intégrer le campus Loyola à la ville. La majorité des façades font dos à la ville pour s'ouvrir sur des cours intérieures. Revoir la possibilité de rendre les façades plus ouvertes au quartier et la possibilité d'ouvrir les RDC à la rue. Créer une perméabilité du Campus actuellement replié sur lui-même, l'ouvrir au quartier, à la ville. Offrir une mixité des usages, sans dénaturer l'histoire et le patrimoine. Faire évoluer le Campus pour les générations à venir, en lien avec l'évolution de l'apprentissage.

Le contributeur a ajouté un lien vers un *article* à sa publication ainsi que deux extraits. Ces éléments sont présents en annexe de ce rapport.

Installer un système de répartition des destinations sur les ascenseurs

Thèmes :
Espaces et bâtiments publics
Énergie et technologie
Mobilité

Attendre les ascenseurs sur le campus, notamment dans le bâtiment Hall, peut être frustrant. Cependant, il existe une solution intuitive qui permet de réduire considérablement les temps d'attente et d'augmenter l'efficacité des ascenseurs. Pour en savoir plus : *Wikipedia - Destination dispatch* (en anglais).

+2 *Exacte !*

Mobilité et Identité

Les liens entre les campus Loyola et SGW/SGW et Loyola

Amélioration et renforcement des liens entre les Campus Loyola et Sir-George-Williams en ayant plus qu'une navette entre les campus, et en créant un parcours incitant les échanges.

Créer des rappels au campus Loyola à SGW et inversement, des rappels au campus SGW à Loyola.

Trouver des solutions innovantes et travailler avec la Ville de Montréal pour faciliter le parcours à vélo, à pieds, en transport commun et favoriser l'intermodalité. Développer des espaces au-delà des campus en créant des espaces d'étude sur le chemin et permettre des arrêts. Communiquer sur la présence de ces espaces et les parcours alternatifs possibles.

+2

ANNEXES

CONTENU DE LA PLATEFORME

A.1 SOMMAIRE EXÉCUTIF - RAPPORT D'ÉTAPE 2

A.2 INTERFACE DE LA PLATEFORME DE CONSULTATION

A.3 INTERFACE DU SONDAGE

A.4 INTERFACE DU MUR À IDÉE

A.5 ARTICLE - UNIVERSITY WORLD NEWS

PLAN DIRECTEUR DE L' UNIVERSITÉ CONCORDIA
CAMPUS LOYOLA ET SIR-GEORGE-WILLIAMS

ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT
SOMMAIRE EXÉCUTIF DU RAPPORT D'ÉTAPE #2

AOÛT 2021

Université Concordia
University

architecture
design
urban planning
landscape
PROVENCHER_ROY

SOMMAIRE EXÉCUTIF

I. RAPPEL DU MANDAT ET DES OBJECTIFS

Le plan directeur de l'Université Concordia se présente comme un outil d'aide à la décision afin de planifier le développement immobilier des campus Loyola et Sir Georges Williams (SGW) sur un horizon de 15 ans. En effet, l'Université anticipe, d'ici 10 ans, un déficit en espaces d'une superficie de 115 000 m2 bruts[1]. Pour répondre à la demande, celle-ci devra miser sur de grands projets de développement futurs au sein de ses deux campus, en s'inscrivant dans des contextes urbains, de planification et de réglementation soulevant des enjeux différents. La vision d'ensemble reflétera une approche de planification sensible à l'intérêt patrimonial et identitaire des campus et de l'héritage éducationnel de Concordia. Ce plan doit s'inscrire dans une perspective historique de l'évolution de ces campus, ainsi que des environnements urbains au sein desquels ils prennent forme.

De façon sommaire, les objectifs du Plan misent sur :

- La saine croissance de l'Université Concordia et de sa capacité d'accueil d'ici l'an 2030 – 2035 ;
- L'actualisation du programme d'espace face à l'évolution des sphères d'enseignement et de recherche ;
- Le respect des valeurs et éléments caractéristiques des « grandes propriétés à caractère institutionnel » ;
- Le redéveloppement de l'îlot institutionnel Loyola et sa cohabitation avec le milieu résidentiel ;
- L'optimisation de l'environnement bâti du campus Sir Georges Williams dans le quartier Concordia ;
- L'adhésion de la communauté universitaire, riveraine et montréalaise au Plan directeur.

1 Estimation faite en fonction des projections d'inscriptions supplémentaires d'étudiants (500 EETC/année) et calculé selon la norme d'espace admissible actuelle du MES

II. DÉMARCHE DE TRAVAIL

L'approche de travail proposée pour la réalisation du Plan directeur s'inscrit dans une démarche de planification stratégique, concertée et intégrée aux outils de planification et aux mécanismes réglementaires de la Ville de Montréal. Ainsi, une étroite collaboration avec la Ville de Montréal a été mise en place dès le début du projet, afin d'assurer un arrimage entre la stratégie et les orientations de l'Université Concordia et celles de la Ville, vis-à-vis des projets de développement ou d'aménagement, des initiatives de planification ou de réglementation. Par ailleurs, de façon à formuler une vision collective et à la hauteur des ambitions de la communauté de Concordia, une démarche de consultation et de communication accompagne le Plan directeur à chaque étape.

La démarche d'élaboration du plan directeur se compose de quatre principales étapes dont la seconde vient d'être complétée :

ÉTAPE 1
PORTRAIT DU TERRITOIRE – AOÛT 2020 À MARS 2021

- Cette étape visait à établir un diagnostic clair du contexte actuel dans lequel se trouvent les deux campus de l'université.
- Quelques activités de consultation ont été organisées avec les représentants des arrondissements et des services de la Ville de Montréal afin de valider les résultats du portrait et de les informer de la démarche.
- Les parties prenantes internes de Concordia, dont des professeurs, étudiants, représentants d'initiatives stratégiques et de facultés et personnel administratif ont participé dans un atelier de Processus de Conception Intégrée (PCI 1).

ÉTAPE 2
ORIENTATIONS ET PARTI D'AMÉNAGEMENT – MARS À AOÛT 2021

- Cette étape permet de formuler les orientations d'aménagement et de développement pour les deux campus de l'Université et qui définissent en ce sens le parti d'aménagement.
- Cette étape prévoit une période de consultation sous forme d'idéation afin de générer des idées collectives et de construire un énoncé de vision commun. Pour ce faire, le lancement d'un site web et d'une plateforme de consultation publique a été réalisé.

ÉTAPE 3
PLAN DIRECTEUR ET CRITÈRES D'AMÉNAGEMENT
AOÛT À OCTOBBRE 2021

- 3 scénarios de développement seront proposés pour chaque campus afin d'explorer différentes possibilités d'aménagement. Un scénario préférentiel sera retenu à l'issue de cette étape.
- Cette étape prévoit des ateliers de PCI avec des experts internes et externes afin de discuter des 3 scénarios proposés.

ÉTAPE 4
PLAN DIRECTEUR D'AMÉNAGEMENT FINAL
OCTOBRE 2021 À SEPTEMBRE 2022

- Cette étape sera consacrée à la rédaction du plan directeur, dans sa version finale. Elle permettra d'entreprendre les démarches nécessaires afin de modifier la réglementation d'urbanisme applicable aux deux campus.
- Cette étape prévoit des rencontres ponctuelles au sein d'instances d'évaluation (ex. : Comité Consultatif d'Urbanisme, Comité Jacques-Viger) et de processus de rétroaction vers les parties prenantes afin de dévoiler la mouture finale du plan directeur.

2

SOMMAIRE EXÉCUTIF

3. ACTIVITÉS RÉALISÉES À CE JOUR

L'approche privilégiée fait appel à une collaboration constante et fructueuse entre les parties prenantes, tant internes qu'externes, concernées par le projet et s'inspire des meilleures pratiques de consultation afin de favoriser l'acceptabilité sociale par les parties prenantes et surtout leur adhésion au Plan directeur.

- Ateliers de travail avec des experts de la Ville de Montréal et des services et arrondissements
- Rencontre avec le comité directeur de la Ville de Montréal
- PCI[1].1 Ateliers de travail virtuel auprès de parties prenantes de la communauté de Concordia
- PCI.2 Atelier de travail multidisciplinaire avec des représentants de la Ville de Montréal et des deux arrondissements, de l'Université et de l'équipe en charge de l'élaboration du Plan directeur.
- Plateforme participative d'engagement citoyen sur le site de Concordia
- Rencontres avec les voisins des campus

4. RÉSULTATS DU "RAPPORT D'ÉTAPE II : ORIENTATIONS ET PARTIS D'AMÉNAGEMENT"

Toujours axée sur le progrès, la recherche, l'excellence, Concordia a établi 9 vecteurs stratégiques traduisant sa vision d'avenir: Doubler notre effort de recherche; Former les érudits de demain; Mettre la main à la pâte; Réagencer les modèles existants; Expérimenter avec audace; Tendre à une croissance raisonnée; S'ouvrir à la métropole, s'ouvrir au monde; Aller plus loin; et Cultiver la fierté[2].

1 PCI : Processus de Conception Intégrée
2 https://www.concordia.ca/content/dam/concordia/docs/strategic-directions/T16-26199-strategic-directions-FR.pdf

Elles guident judicieusement l'institution de Concordia dans son développement. Ils renvoient à toutes les dimensions de l'université, leur concrétisation se jouant ainsi à plusieurs niveaux différents.

Ces vecteurs représentent et guident des enjeux fondamentaux dans les objectifs de développement global de l'institution. Le plan directeur, par son approche physico-spatiale, veillera à répondre à ces enjeux. Ils constituent ainsi le prisme à travers lequel la vision, les principes directeurs et les filtres, présentés dans ce document, ont été abordés et développés.

VISION DU PLAN DIRECTEUR

Créer des lieux d'enseignement, de recherche et de communauté dans un cadre de vie inclusif, rassembleur et dynamique, répondant aux attentes des usagers, en mettant l'indigénisation[3], l'héritage, l'engagement et la force novatrice de l'université en scène durablement

Afin de concrétiser et de spatialiser l' "université nouvelle génération" de Concordia, cinq principes directeurs, dans un langage urbanistique, et cinq filtres, représentant des enjeux majeurs, ont été identifiés comme étant les éléments fondamentaux autour desquelles s'articule le plan directeur.

PRINCIPES DIRECTEURS

Dialogue avec la ville / Mobilité / Développement de l'institution / Expérience d'enseignement et de recherche / Vie de campus

Les principes directeurs donnent des objectifs permettant de justifier des actions et d'encadrer leur portée. Chaque principe directeur se décline en plusieurs enjeux, dont les intentions peuvent se spatialiser en agissant sur plusieurs leviers.

3 La terminologie présentée dans ce document devra être approuvée par le Conseil directeur sur les directions autochtones. Sujette à des modifications, elle représente, ainsi que tous les aspects qu'elle sous-tend, un aspect majeur dans la réalisation du plan directeur et du travail collaboratif et itératif entrepris entre l'université et les communautés autochtones.

Les actions mises en œuvre dans le Plan Directeur doivent pouvoir répondre aux enjeux d'un ou plusieurs principes directeurs.

FILTRES

Indigénisation / Durabilité / Inclusivité / Santé et bien-être / dentité

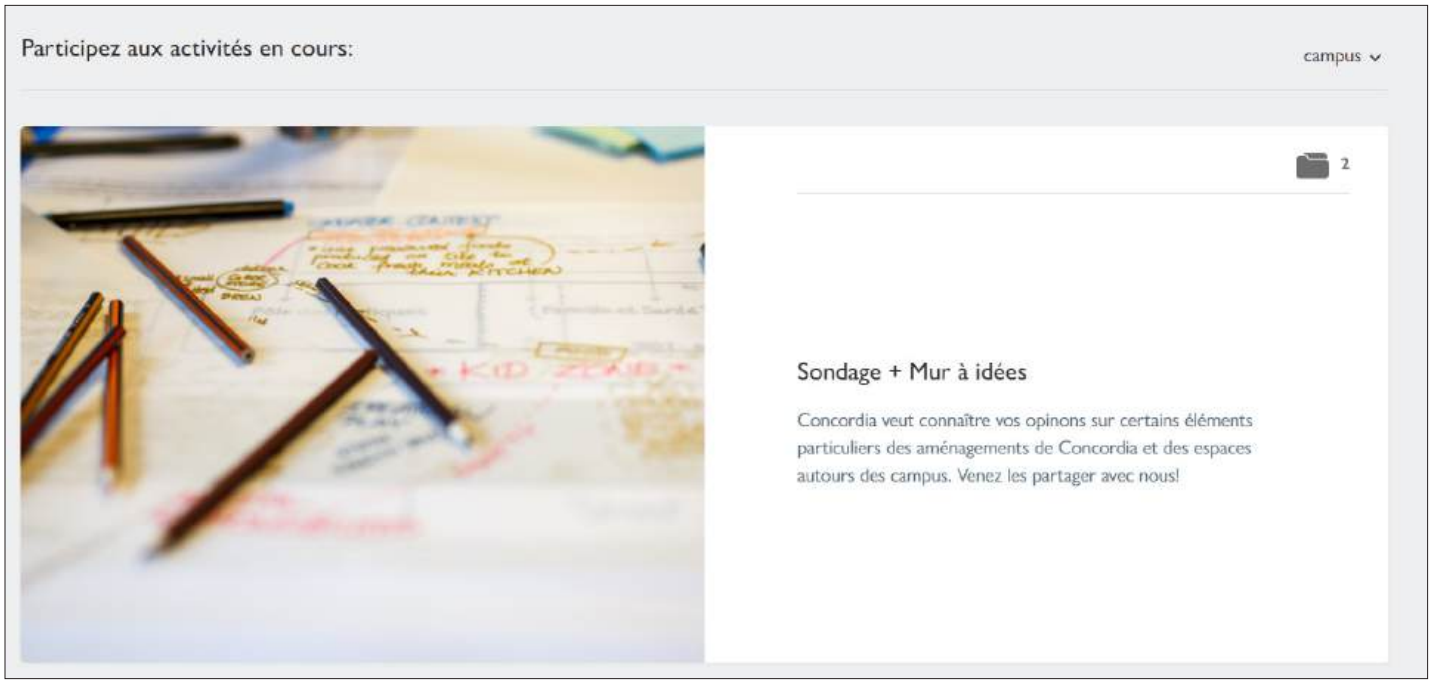
Ces filtres représentent des réflexions fondamentales qui devront être appliquées à toutes les thématiques du parti d'aménagement de chaque campus. Ces réflexions agissent donc comme des **filtres incontournables** qui garantissent la qualité et la finesse des gestes proposés afin d'atteindre les objectifs que s'est fixée l'institution.

PARTIS D'AMÉNAGEMENT

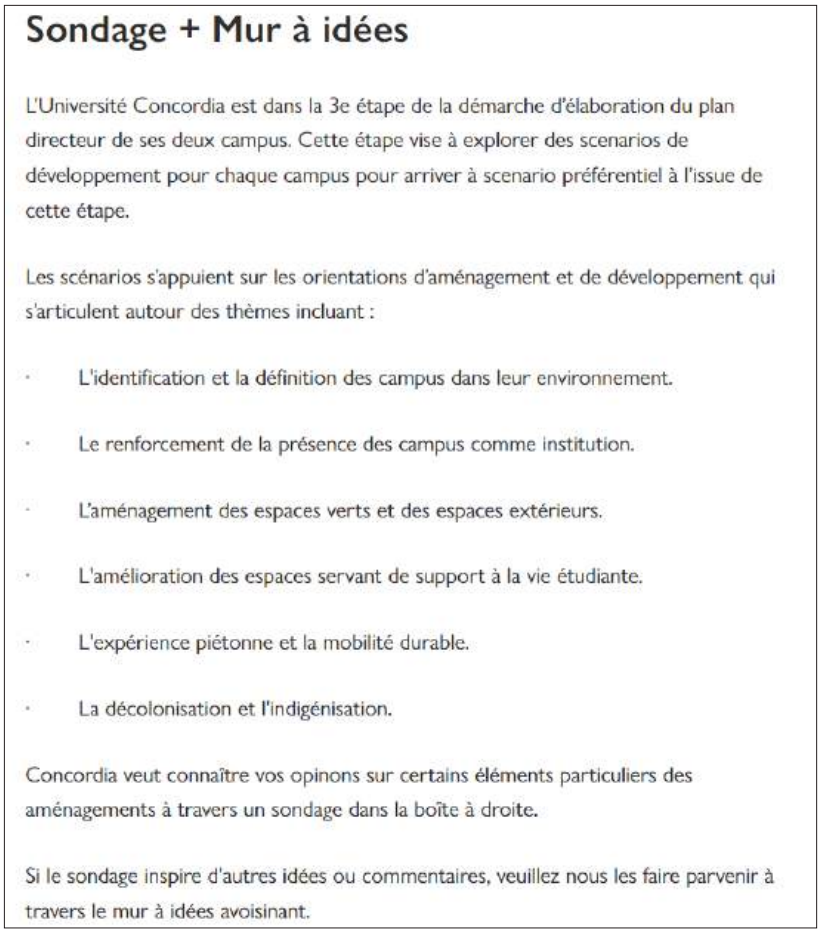
Les partis d'aménagements établissent le potentiel d'action pour répondre aux différents enjeux qui découlent des orientations stratégiques, de la vision et des principes directeurs. Ils spatialisent également des lieux d'action pour répondre aux enjeux soulevés par le portrait et les ateliers PCI.

Le parti d'aménagement, et cela pour chacun des campus, s'articule autour de six thèmes :

- L'identification et la définition des campus dans leur environnement
- Le renforcement de la présence des campus comme institution
- Le traitement des espaces verts et des espaces extérieurs
- L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante
- L'expérience piétonne et la mobilité durable
- La décolonisation et l'indigénisation



Page d'accueil de la plateforme numérique



Sondage + Mur à idées

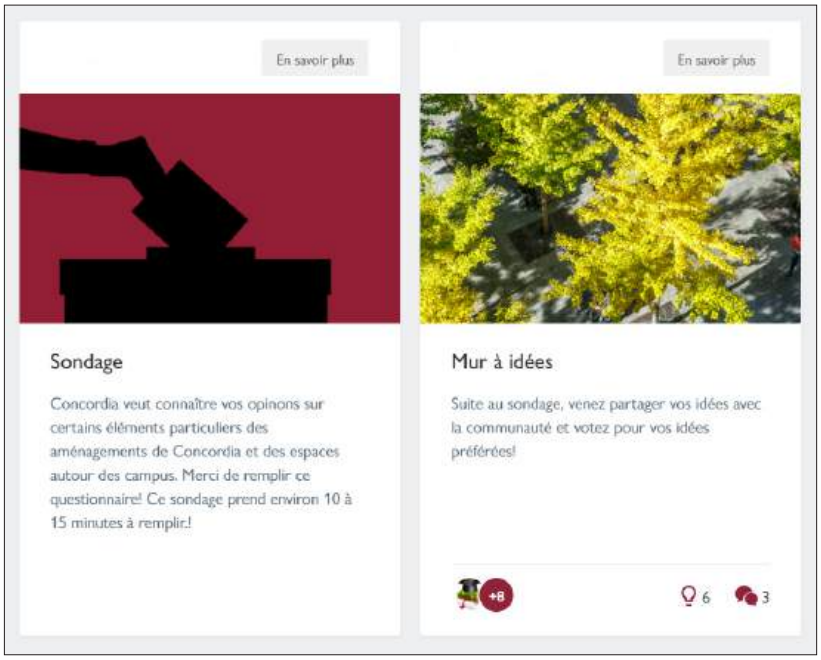
L'Université Concordia est dans la 3e étape de la démarche d'élaboration du plan directeur de ses deux campus. Cette étape vise à explorer des scenarios de développement pour chaque campus pour arriver à scenario préférentiel à l'issue de cette étape.

Les scénarios s'appuient sur les orientations d'aménagement et de développement qui s'articulent autour des thèmes incluant :

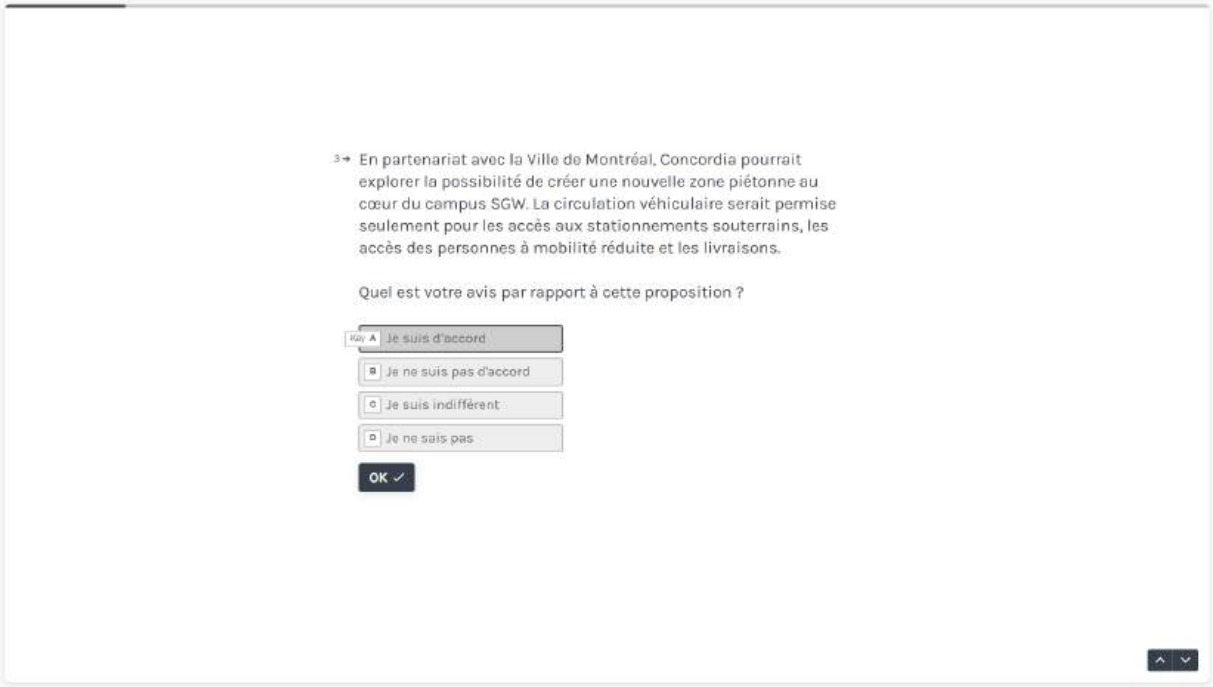
- L'identification et la définition des campus dans leur environnement.
- Le renforcement de la présence des campus comme institution.
- L'aménagement des espaces verts et des espaces extérieurs.
- L'amélioration des espaces servant de support à la vie étudiante.
- L'expérience piétonne et la mobilité durable.
- La décolonisation et l'indigénisation.

Concordia veut connaître vos opinons sur certains éléments particuliers des aménagements à travers un sondage dans la boîte à droite.

Si le sondage inspire d'autres idées ou commentaires, veuillez nous les faire parvenir à travers le mur à idées avoisinant.

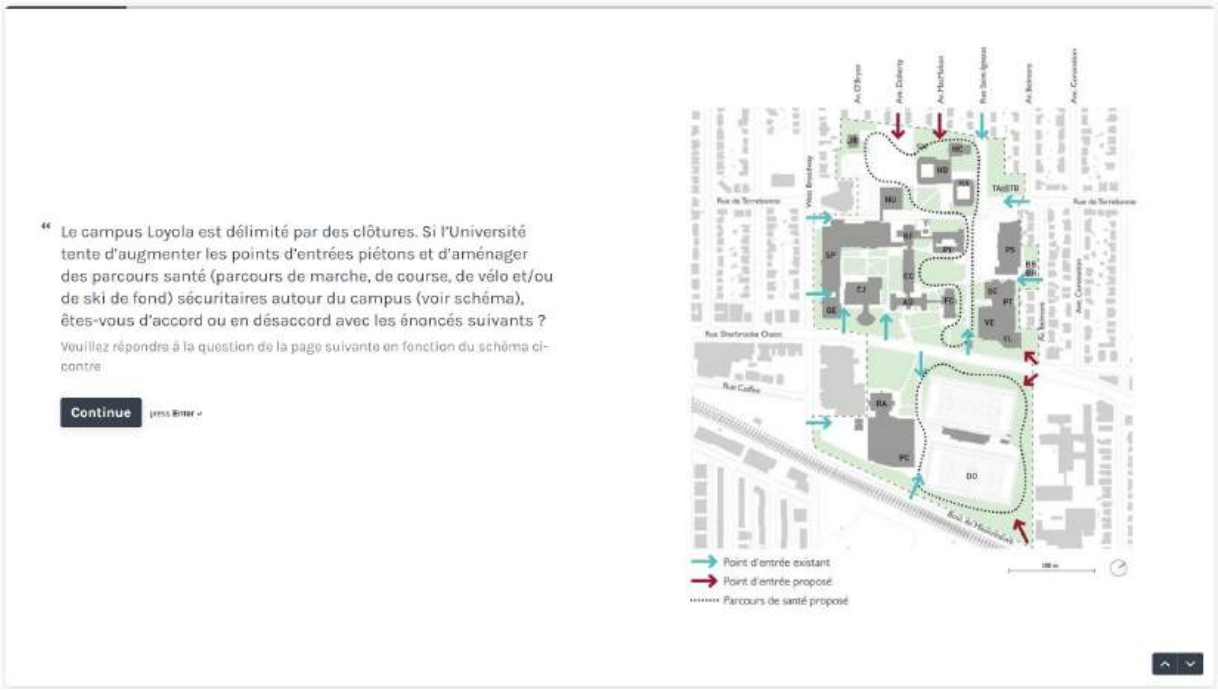


Page de présentation et d'introduction des deux activités

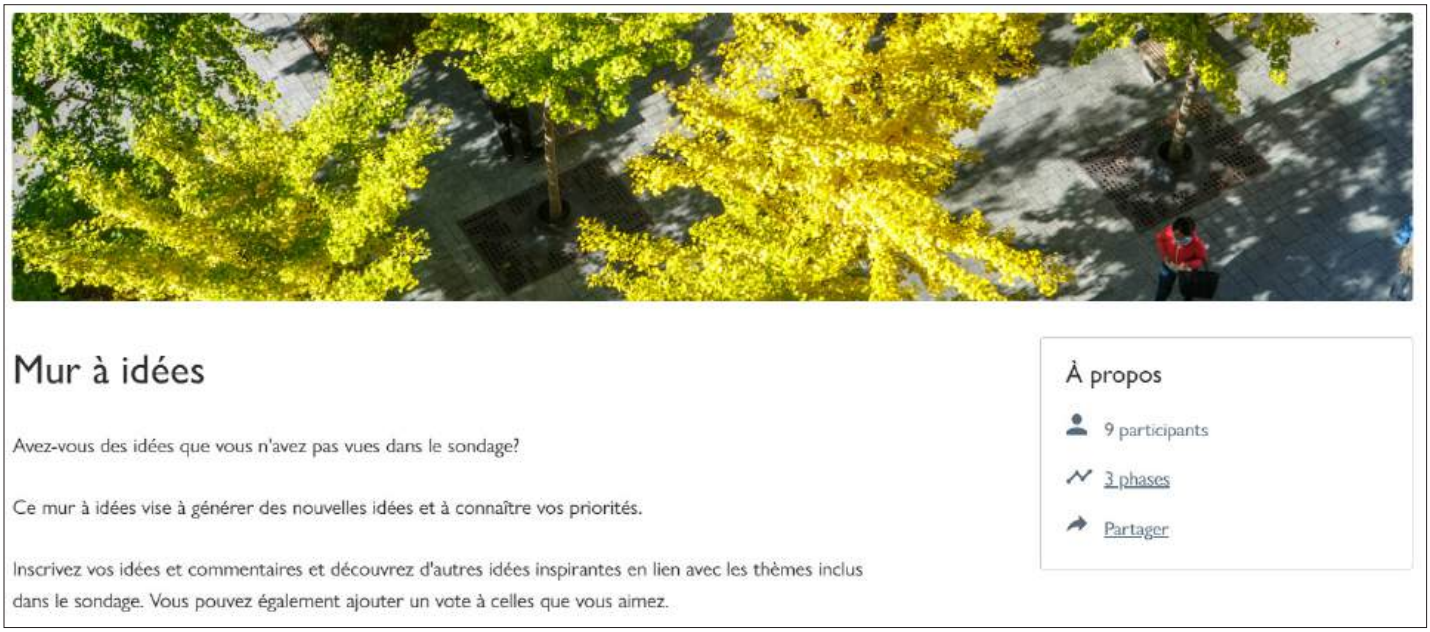


Exemple de question à choix unique

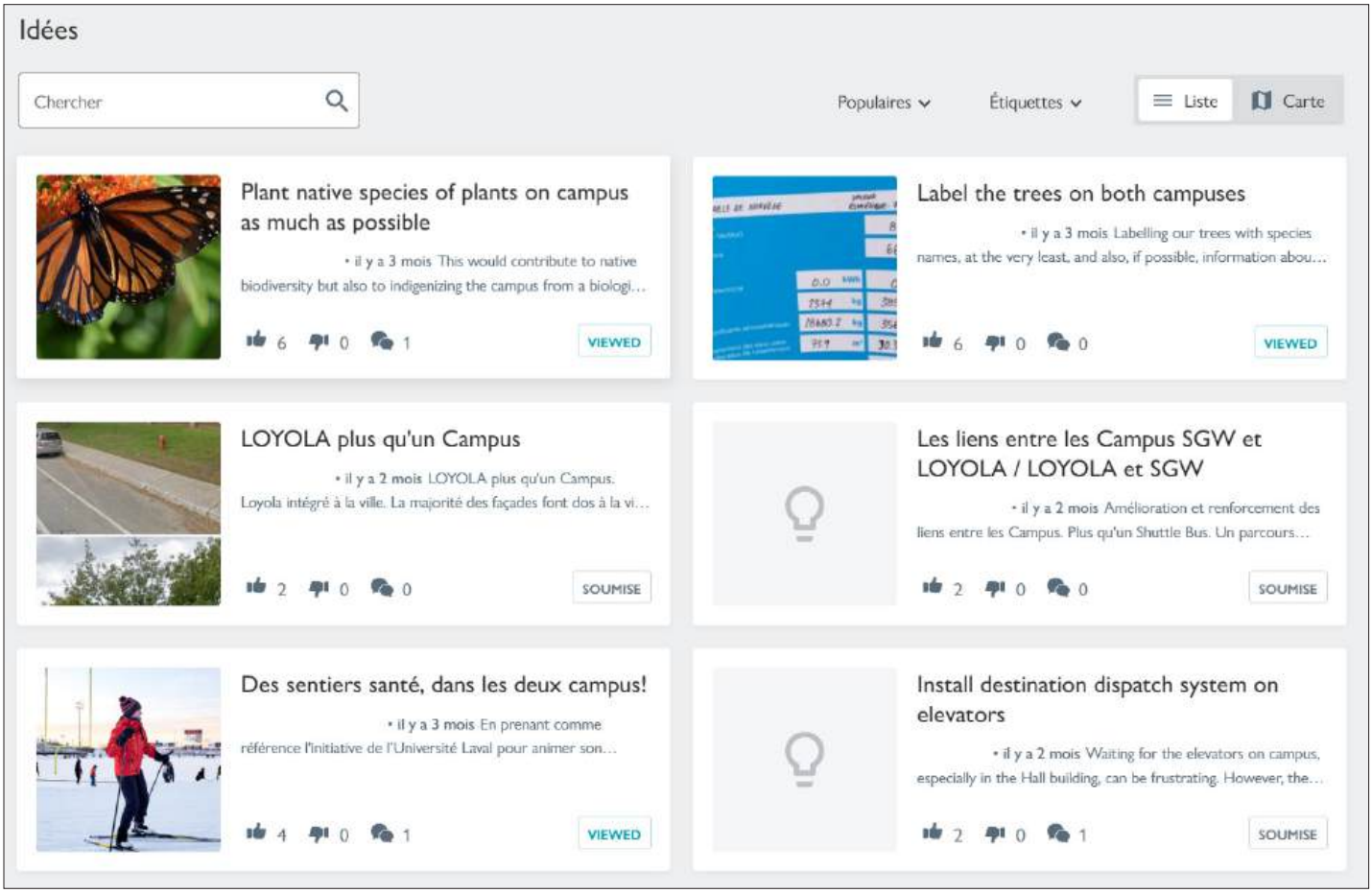
Exemple de question avec une liste de réponses à ordonner



Exemple de question avec un texte et un plan schématique d'introduction et une matrice de réponse



Introduction du mur à idée



Contribution du mur à idée dans leur environnement numérique

Interface de soumission d'idée

L'auteur de l'idée « Loyola, plus qu'un campus » a joint un article d'University World News publié le 27 mars 2021 et écrit par John H Martin. Aux propos de l'idée, l'utilisateur de la plateforme CitizenLab a inclus deux extraits mis en évidence par des encadrés dans l'article ci-dessous.

UNITED STATES

How will university campuses change post-pandemic?

John H Martin 27 March 2021

Share Tweet Partager 29

In much the same way that the transition to work from home has caused corporations of all sizes to dig deep to understand the high value tasks that occur most successfully when teams gather in person, higher education may soon be shifting its campus model in response to the integration of virtual learning into its ongoing pedagogy.

Online education has been evolving for more than a decade, from the early days of MOOCs – massive open online courses initially sparked by MIT's OpenCourseWare project – to the emergence of digital first institutions (University of Phoenix and Southern New Hampshire University best known among them).

And much like the hybrid model (with a mix of digital classes and in-person discussion groups) that has come to the forefront during this period, we can expect that even when campuses can operate normally, some virtual learning is going to be here to stay.

Long before the current pandemic forced a change in learning modes, professors had already begun to record lectures for easy download and to focus in-person learning on discussion and other activities best conducted when students can interact in smaller groups.

Students appreciate the on-demand nature of asynchronous, digital lectures (which have the benefit of being able to be listened to at 1.5 speed!); but they crave a deeper connection to the content.

Learning spaces that foster smaller clustered conversations, creating a landscape where students of all types are encouraged to interact with classroom material, will meet that need. This period of restricted activity has only reinforced how critical such conversations are to the learning experience.

Creative collisions and innovation

At the same time, the fast-moving dynamics of the broader world of scientific research, business and social change have demonstrated how critical interdisciplinary, hands-on models are to responding to challenges and opportunities in a global landscape.

This generation of middle- and high-school students, who have now spent an entire year learning in a pandemic, may be more eager to explore sciences and technologies that enable change, moving beyond the in-person lab-based sciences to virtual communications, remote manufacturing and other digitally based disciplines.

Once again, colleges had begun to address this shift, with greater investments in updated life science, technology and prototyping (maker) spaces.

The incidental creative collisions and happy accidents of collaboration across disciplines are a highly valuable part of innovation. Higher education learning spaces will increasingly be designed to foster these interconnections – for example, bringing philosophy majors into discussion spaces with research scientists, artists into studios with engineers, future teachers into connections with business students.

What has been missing, to date, is a full integration of all of these factors to foster and take full advantage of opportunities for creative collisions. An enduring lesson of the pandemic is that proximity is imperative for innovation, collaboration and strategic thinking.

This intersection of students and disciplines will naturally extend beyond traditional classrooms; particularly in the next several years, when physical space may become a hot commodity, the trend of integrating living and learning spaces will accelerate.

From campus to neural network

Extrait 1

Historically, most university campuses have organised themselves around a yard or a quad – often with imposing, opaque and monumental buildings surrounding that yard. This concept (and indeed the word campus) evolved from the Roman 'campo' (military training field, surrounded by officers' tents) to the quiet, lush quadrangles that characterise many beloved campuses today.

But it is important to realise that model is based on a command and control structure. And, whether consciously or subconsciously, many of our campuses today more closely resemble military bases than dynamic, interactive cities. The Roman model may be a great way to organise resources to win a military campaign, but it is not the optimal model for today's innovation-driven landscape.

What does this mean for college campuses? Think of the university of the future not as a campus, but rather as a neural network. It is connected. Buildings are closer together, streets are more dense, spaces are more compact and active. This increased proximity creates a much better neural network than the traditional campus plan that features separate buildings housing separate disciplines, spaced far apart around large open spaces.

The city of Cambridge, Massachusetts – known both for its traditional quads and its innovative science and technology network in Kendall Square – is a perfect example of where the campus model may go in the future.

A heatmap depicting construction dollar volume by address of building permits over the past decade would illustrate that the educational and learning institutions in Cambridge are concentrating

their capital investment in tight clusters rather than spread out evenly among all their land holdings.

What does that urban model mean? If we take a lesson from the most successful cities, we see that planners are moving away from a zoned district model – office in one district, lab in another, housing in a third, shopping and entertainment in a fourth – and into a fully integrated approach.

Extrait 2

A mixed-use environment

In the future, campuses will not segregate learning spaces from residential and recreational spaces. The mixed-use environment that is key to dynamic urban neighbourhoods will be replicated in the 'mini city' that functionally makes up most closed campuses. The key will be not just jumbling the uses together to see what happens, but intentionally redesigning the campus model to continue to maximise the factors that we know foster those neural networks.

The central quad has long been a beloved space on most campuses. But it is time to imagine a different model that creates countless small moments of interaction, pulling people together instead of spacing them apart.

John H Martin, fellow of the American Institute of Architects, is a principal at Elkus Manfredi Architects, USA.

PAVILLONS		LOT(S)	SUPERFICIE LOT	SUPERFICIE BÂTIMENT OCCUPÉE PAR L'UNIVERSITÉ	UTILISATION
H	1455, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 971	6 549,7m^2	74 645m^2	Département des Arts et des Sciences, salles de classes, laboratoires d'enseignement spécialisé, services aux étudiants
LB	1400, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 994	6 515,1m^2	49 064m^2	Bibliothèque R. Howard Webster, Galerie d'Art Leonard and Bina Ellen, Librairie, Département des Sciences Humaines, Département de mathématique, IITS, Services aux étudiants, Cinéma De Sève
SB	1590, avenue du Docteur-Penfield	1 066 625	1 166,34m^2	2 975m^2	Bureaux, archives
LC	1426 Bishop	1 341 042	300,2m^2	705m^2	Restaurant bar McKibbin's Irish Pub (n'est pas occupé par l'université)
LD	1424 Bishop	1 341 043	300,2m^2	705m^2	Service de garde
MK	2000-2002 MacKay	1 066 133	219,14m^2	569m^2	Bureaux, Services aux étudiants
Q	2010 MacKay	1 066 132	201,23m^2	309m^2	
P	2020 MacKay	1 066 131	238,58m^2	382m^2	
T	2030 MacKay	1 066 130	232,26m^2	364m^2	
RR	2040 MacKay	1 066 129	272,39m^2	646m^2	
R	2050 MacKay	1 066 128	261,60m^2	420m^2	
FA	2060 MacKay	1 066 127	251,54m^2	406m^2	
EN	2070 MacKay	1 066 126	253,11m^2	961m^2	
X	2080 MacKay	1 066 125	276,69m^2	369m^2	
Z	2090 MacKay	1 067 427	251,54m^2	532m^2	
PR	2100 MacKay	1 066 124	276,85m^2	781m^2	
V	2110 MacKay	1 066 123	277,30m^2	516m^2	
M	2135 MacKay	1 340 980	238,30m^2	393m^2	Bureaux, Services aux étudiants
S	2145 MacKay	1 340 979	286,00m^2	548m^2	
CI	2149 MacKay	1 340 977	281,30m^2	636m^2	
MI	2130 Bishop	1 340 985	284,60m^2	531m^2	
D	2140 Bishop	1 340 984	284,20m^2	482m^2	
K	2150 Bishop	1 340 983	280,20m^2	867m^2	
B	2160 Bishop	1 340 982	280,20m^2	685m^2	
MU	2170 Bishop	1 340 981	258,80m^2	732m^2	
GM	1550 boul. de Maisonneuve Ouest	1 066 158	2 203,84m^2	21 022m^2	Services administratif, Arts de la scène, Services aux étudiants
EV	1515 Sainte-Catherine Ouest	1 066 157 1 066 177 1 066 826	4 154,10m^2 833,00m^2 961,60m^2	68 231m^2	École de génie et d'informatique Gina-Cody, Faculté des Beaux-Arts –incluant bureaux, laboratoires de recherche et d'enseignement, amphithéâtres, Institut Milieux, Galerie FOFA
MB	1450 Guy	1 066 114 1 066 156 3 711 110 3 711 111	3 492,78m^2	37 935m^2	École de gestion John Molson, Studio Arts de la scène (musique, théâtre, danse), registraire, salle de cours et centre de conférence
TD	1410 Guy	1 066 156	(Superficie comprise dans MB)	707m^2	Bâtiment loué, bureaux
VA	1395 boul. René-Lévesque Ouest	1 341 194	3 641,30m^2	11 511m^2	Galerie VAV, bureaux, laboratoires, salle de classe, studio d'arts
FB	1250 Guy	1 066 164	2 179,3m^2	35 714m^2	Éducation en continue, École de cinéma Mel-Hoppenheim, Ressources Universitaire, Avancement institutionnel et relations avec les diplômés, District 3, Archives, Services aux étudiants et inscriptions
FG	1616 Sainte-Catherine Ouest	PC-00530 (comprend plusieurs lots)	3 517,27 m^2	10 845m^2	Département de l'Éducation, salles de classe gérées par le Bureau du registraire, archives
GA	1211-1215 Saint-Mathieu	1 066 152	1 362,80 m^2	2 315 m^2	Département de l'Éducation, Centre d'études sur l'apprentissage et la performance (CEAP)
GN	1190-1200 Guy	3 982 312 3 982 313	32 406,00m^2	38 772m^2	Résidence étudiantes (600 lits). Accueil, garderie, bibliothèque, salles d'étude
MT	1195 Guy	1 066 180	920,37m^2	2 236 m^2	Espace vacant
MV-MW	1181-1189 Guy	1 066 181	938,69m^2		Espace vacant
MO	1201 Guy	1 066 179	311,26m^2		Espace vacant
ER	2155 Guy	1 066 115		11 182 m^2	ENCS, Institut Simone de Beauvoir, Thérapie par les arts, Urbanisme, Centre de recherche : 'Smart Cities', bureaux, Art Hives

ÉQUIPE DE PROJET

Josée Bérubé
Architecte-Urbaniste, Associée

Nathalie Dion
Architecte, Associée

Lise-Marie Chiret
Designer Urbain

Pierre-Jean Blumberger
Stagiaire en architecture

Dominique Dumont
Directrice, Planification stratégique et développement, Gestion immobilière
Université Concordia

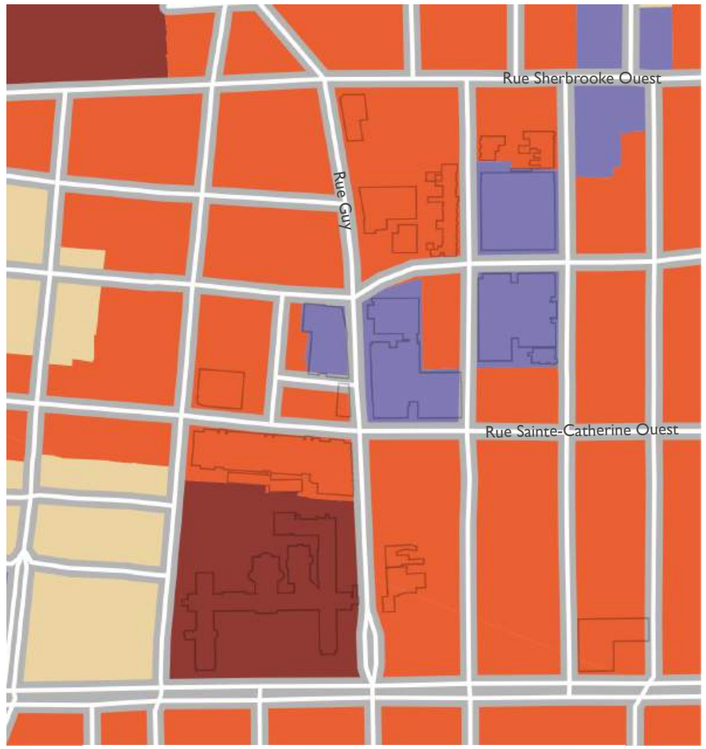
Rocío Carvajo-Lucena
Architecte, Planificatrice des installations, Planification stratégique, Gestion immobilière
Université Concordia

Nathalie Baudain
Architecte, Planificatrice des installations, Planification stratégique, Gestion immobilière
Université Concordia

Sylvie Babarik
Conseillère en communications, VP Services / Services des communications
Université Concordia

PROVENCHER_ROY

C. EXTRAIT DU PORTRAIT – ÉTAPE 1 – CADRE RÉGLEMENTAIRE – CAMPUS SGW



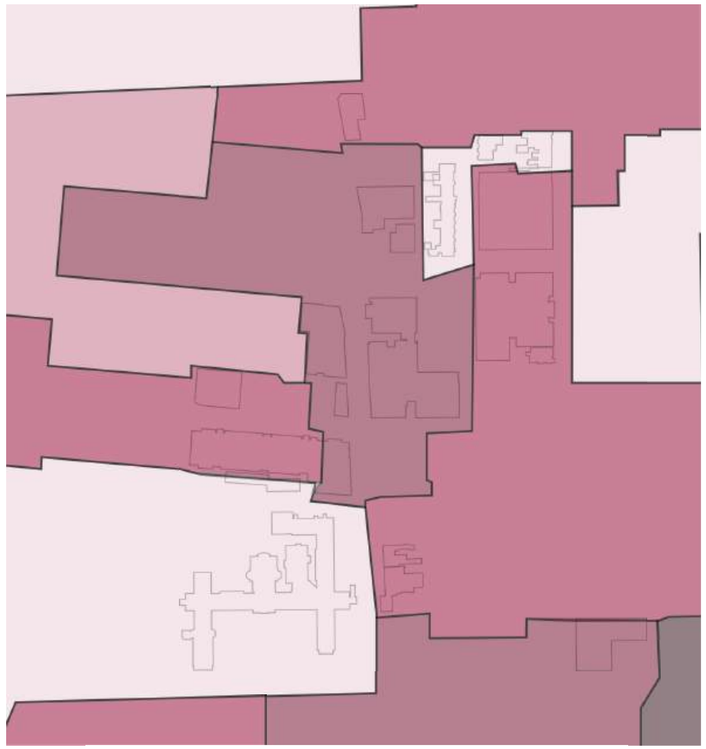
AFFECTATION

Fig.149. Ville de Montréal, 2018, modifié par Provencher_Roy

100 m

Catégories d'affectation du sol

- *Secteur résidentiel*
- *Secteur mixte*
- *Grand équipement institutionnel*
- *Couvent, monastère ou lieu de culte*



DENSITÉ

Fig.148. Ville de Montréal, 2018, modifié par Provencher_Roy

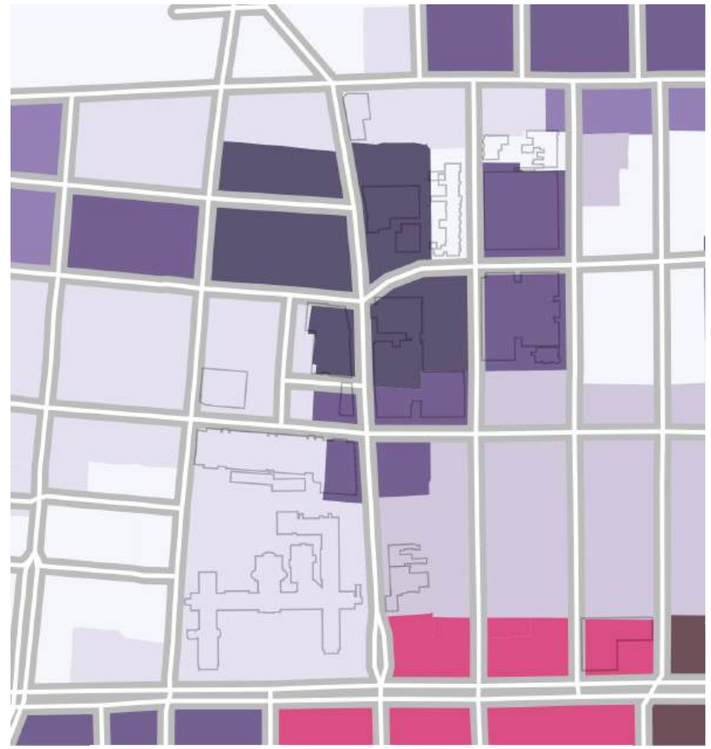
100 m

Densité de construction

Forte

- *Secteur 25-06*
- *Secteur 25-05*
- *Secteur 25-04*
- *Secteur 25-03*
- *Secteur 25-02*

Faible



HAUTEURS

Fig.147. Ville de Montréal, 2018, modifié par Provencher_Roy

100 m

Catégories d'affectation du sol

- *170 m*
- *120 m*
- *80 m*
- *65 m*
- *45 m*
- *35m*
- *25 m*
- *16 m*

Extrait du rapport d'étape 1 - Portrait - page 107

C. EXTRAIT DU PORTRAIT – ÉTAPE 1 – CADRE RÉGLEMENTAIRE – CAMPUS SGW

PAVILLONS		LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)	UNITÉ DE PAYSAGE / PATRIMOINE (RU)	DISPOSITIONS PARTICULIÈRES
H	1455, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 971	Grand équipement institutionnel	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	65 mètres	0147	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, maisons en rangées. Aire de protection Façade des Appartements Bishop Court.	
LB	1400, boul. de Maisonneuve Ouest	1 340 994	Grand équipement institutionnel	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	65 mètres	0147	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, maisons en rangées. Aire de protection Façade des Appartements Bishop Court.	3 règlements « programme de développement » adoptés pour permettre la réalisation de ce projet.
SB	Samuel Bronfman 1590, avenue du Docteur-Penfield	1 066 625	Secteur résidentiel	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	16 mètres	0127	M.3C	Règles d'insertion Min. 0 / Max. 70	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, Flanc Sud, maisons en rangées. Aire de protection La maison Charles-G. Greenshields.	
LC	1426 Bishop	1 341 042	Grand équipement institutionnel	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	65 mètres	079	M.8C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, maisons en rangées. Aire de protection : Mount Stephen Club, Mount Royal Club, Façade des Appartements Bishop Court.	
LD	1424 Bishop	1 341 043	Grand équipement institutionnel	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	65 mètres	079	M.8C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, maisons en rangées. Aire de protection : Mount Stephen Club, Mount Royal Club, Façade des Appartements Bishop Court.	

Extrait du rapport d'étape 1 - Portrait - page 108

C. EXTRAIT DU PORTRAIT – ÉTAPE 1 – CADRE RÉGLEMENTAIRE – CAMPUS SGW

PAVILLONS		LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)	UNITÉ DE PAYSAGE / PATRIMOINE (RU)	DISPOSITIONS PARTICULIÈRES
MK	2000-2002 MacKay	1 066 133	Secteur mixte	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	16 mètres	0333	M.4C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Maisons en rangées.	Aire de protection : Appartements Bishop Court.
Q	2010 MacKay	1 066 132	Secteur mixte				0333							
P	2020 MacKay	1 066 131	Secteur mixte				0333							
T	2030 MacKay	1 066 130	Secteur mixte				0333							
RR	2040 MacKay	1 066 129	Secteur mixte				0333							
R	2050 MacKay	1 066 128	Secteur mixte				0333							
FA	2060 MacKay	1 066 127	Secteur mixte				0333							
EN	2070 MacKay	1 066 126	Secteur mixte				0333							
X	2080 MacKay	1 066 125	Secteur mixte				0333							
Z	2090 MacKay	1 067 427	Secteur mixte				0333							
PR	2100 MacKay	1 066 124	Secteur mixte				0333							
V	2110 MacKay	1 066 123	Secteur mixte				0333							
M	2135 MacKay	1 340 980	Secteur mixte				0405	M.6C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Maisons en rangées.	Aire de protection : Appartements Bishop Court.
S	2145 MacKay	1 340 979	Secteur mixte				0405							
CI	2149 MacKay	1 340 977	Secteur mixte				0405							
MI	2130 Bishop	1 340 985	Secteur mixte	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	16 mètres	0405	M.6C	Contigüe Min. 0 / Max.100	3	Min. 2 étages Max. 3 étages / 14 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Maisons en rangées.	Aire de protection : Appartements Bishop Court.
D	2140 Bishop	1 340 984	Secteur mixte				0405							
K	2150 Bishop	1 340 983	Secteur mixte				0405							
B	2160 Bishop	1 340 982	Secteur mixte				0405							
MU	2170 Bishop	1 340 981	Secteur mixte				0405							
GM	1550 boul. de Maisonneuve Ouest	1 066 158	Grand équipement institutionnel	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	80 mètres	0252	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 80 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte-Catherine-Centre	S.O.
EV	1515 Sainte-Catherine Ouest	1 066 157 1 066 177 1 066 826	Grand équipement institutionnel	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	80 mètres (65 mètres coin Sainte-Catherine Ouest)	0330	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 65 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte-Catherine-Centre	Aire de protection : Appartements Bishop Court.
MB	1450 Guy	1 066 114 1 066 156 3 711 110 3 711 111	Grand équipement institutionnel	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	80 mètres	0252	E.6	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 80 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte-Catherine-Centre	S.O.
TD	1410 Guy	1 066 156	Secteur mixte	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	65 mètres	0264	M.9C	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 65 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
VA	1395 boul. René-Lévesque Ouest	1 341 194	Secteur mixte	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	120 mètres	0151	M.7C	Règle d'insertion Min. 0 / Max.85	9	Min. 16 mètres Max. 44 mètres	Latérale : 4m Arrière : 4m	Centre-ville, Maisons en rangées	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.

Extrait du rapport d'étape 1 - Portrait - page 109

C. EXTRAIT DU PORTRAIT – ÉTAPE 1 – CADRE RÉGLEMENTAIRE – CAMPUS SGW

PAVILLONS		LOT(S)	AFFECTATION DU SOL (PU)	SECTEUR DE DENSITÉ (PU)	TAUX D'IMPLANTATION ET C.O.S. MIN./MAX. (PU)	HAUTEUR MIN./MAX. (PU)	ZONE (RU)	USAGES PRESCRITS (RU)	IMPLANTATION (RU)	C.O.S. (RU)	HAUTEUR ET SURHAUTEUR (RU)	MARGES MIN. (RU)	UNITÉ DE PAYSAGE / PATRIMOINE (RU)	DISPOSITIONS PARTICULIÈRES
											Surhauteur max. : 120 mètres			
FB	1250 Guy	1 066 164	Secteur mixte	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	65 mètres	0264	M.9C	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 65 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
FG	1616 Sainte-Catherine Ouest	PC-00530 (comprend plusieurs lots)	Secteur mixte	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	25 mètres	0197	M.9C	Règles d'insertion Min. 0 / Max.70	3	Min. 11 mètres Max. 23 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Grande propriété institutionnelle, artère commerciale, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
GA	1211-1215 Saint-Mathieu	1 066 152	Secteur mixte	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	25 mètres	0197	M.9C	Règles d'insertion Min. 0 / Max.70	3	Min. 11 mètres Max. 23 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Grande propriété institutionnelle, artère commerciale, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
GN	1190-1200 Guy	3 982 312 3 982 313	Couvent, monastère ou lieu de culte	25-02	C.O.S. maximal : 3.0	25 mètres	0078	E.6	Règles d'insertion Min. 0 / Max.70	3	Min. 11 mètres Max. 23 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Grande propriété institutionnelle.	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
MT MV MW MO MM MN	1195 Guy 1189 Guy 1181 Guy 1201 Guy 1209 Guy 1205-1207 Guy	1 066 180 1 066 181 1 066 179	Secteur mixte	25-04	C.O.S. maximal : 6.0	35 mètres	0076	M.7C	Contigüe Min. 0 / Max.100	6	Min. 3 étages Max. 4 étages / 16 mètres Surhauteur max. : 35 mètres	Latérale : 2,5m Arrière : 3m	Centre-ville, Maisons en rangées, Sainte-Catherine-Centre	La chapelle de l'Invention-de-la Sainte-Croix.
ER	2155 Guy	1 066 115	Secteur mixte	25-05	C.O.S. maximal : 9.0	80 mètres	0113	M.4C	Contigüe Min. 0 / Max.100	9	Min. 11 mètres Max. 23 mètres Surhauteur max. : 80 mètres	Latérale : 3m Arrière : 4m	Centre-ville, Maisons en rangées.	

L'analyse des composantes réglementaires du plan et du règlement d'urbanisme nous révèle les constats suivants :

- Différence significative entre les dispositions du plan d'urbanisme et ceux du règlement d'urbanisme (densité et hauteur) pour les pavillons H, LB, LC et LD (PU : COS 6 et hauteur maximale de 65m, RU : COS 3 et hauteur maximale de 14m). Ces 4 pavillons ont en commun d'avoir une façade sur la rue Bishop (avant ou latérale);
- Hauteur maximale autorisée au plan d'urbanisme de 120m pour le pavillon VA, tandis que celle-ci est limitée à 44m au règlement d'urbanisme. Pourtant, le COS maximal est de 9 autant au PU qu'au RU;
- Le COS maximal applicable au pavillon FG est de 6 au PU et de 3 au RU, tandis que les hauteurs maximales autorisées sont respectivement de 25m et 23m;
- Les pavillons localisés sur la rue MacKay et sur la rue Bishop, entre la rue Sherbrooke Ouest et le boulevard de Maisonneuve Ouest, sont localisés dans une zone de faible densification comparativement aux zones environnantes. En effet, il y est autorisé un COS maximal de 3 et une hauteur maximale de 3 étages (14 mètres), comparativement aux zones environnantes situées à l'ouest et au sud qui autorisent un COS maximal de 9 et une sursauteurs de 80 mètres;
- Les pavillons H et LB sont localisés dans une zone qui limite le COS à 3 et une hauteur de 14 mètres. Le pavillon LB a été autorisé en vertu d'un programme de développement lui permettant de déroger à la réglementation d'urbanisme. Toutefois, le pavillon H ne semble pas avoir été autorisé en vertu d'un programme de développement, ce qui lui donnerait le statut de construction en droits acquis, limitant son potentiel d'agrandissement et de modification, entre autres, vers le nord où sont situés les pavillons M, S, CI, MU, B, K, D et MI;
- D'ailleurs, mentionnons que les propriétés situées dans l'axe de la rue Sherbrooke Ouest entre les rues Guy et Bishop sont autorisées à atteindre un COS maximal de 6, bien que la hauteur maximale ne puisse excéder 25 mètres;
- La révision du cadre des hauteurs maximales autorisées à l'ouest de la rue Pierce, qui pourrait passer de 25 mètres à 16 mètres, pourrait devenir problématique si la même logique qui a mené à cette proposition devait se matérialiser dans le secteur des pavillons des rues MacKay et Bishop.

Extrait du rapport d'étape 1 - Portrait - page 110

D. GRILLE DES INDICATEURS – DÉVELOPPEMENT DURABLE

INDICATEURS DE DÉVELOPPEMENT DURABLE PRÉLIMINAIRE - UNIVERSITÉ CONCORDIA - PLAN DIRECTEUR

ÉCHELLE	THÉMATIQUE	SDG	PLAN D'ACTION DE CONCORDIA	OBJECTIFS	STRATÉGIES / MESURES	INDICATEURS DE DURABILITÉ (potentiels)
1. CAMPUS						
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	**Nombre d'analyse / projets**
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	VISION 2040		_plan de résilience et de vulnérabilité	**TBD**
1. CAMPUS	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	VISION 2040		_indicateurs de mesure de l'empreinte carbone	**TBD**
1. CAMPUS	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 3 : transport des usagers et des opérations	**kg CO_2 / étudiant**
1. CAMPUS	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	_annexe E : électrifier 25% des infrastructures de transport	**Nombre de place stationnement** **% place de stationnement** **Nombre de stationnement de vélos / borne de réparation** **Nombre de véhicule de Concordia**
1. CAMPUS	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	15 - LIFE ON LAND	VISION 2040		_programme de gestion du paysage en cours	**TBD**
1. CAMPUS	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	15 - LIFE ON LAND	VISION 2040		_étude de la séquestration carbone des espaces extérieurs	**kg CO2e / m2 d'espace vert**
1. CAMPUS	5. SITE ET GESTION DES EAUX		VISION 2040		_plan de gestion des îlots de chaleur	**Superficie de toit verts** **Superficie de toit blanc** **Superficie de stationnement** **Superficie d'espace piétons aménagés**
1. CAMPUS	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS		ZERO WASTE PLAN		_stratégie 1 : centre de tri sur le campus	**TBD**
1. CAMPUS	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 3 : achats sans déchets	**TBD**
1. CAMPUS	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		**TBD** **Superficie / Nombre d'espaces**
2. SITE ET PAYSAGE						
2. SITE ET PAYSAGE	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	**Nombre d'analyse / projets**
2. SITE ET PAYSAGE	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES					**TBD**
2. SITE ET PAYSAGE	3. MOBILITÉ DURABLE	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	_électrification des stationnements	_stratégie 12 : places et bornes EVSE	**Nombre de bornes (nb)**
2. SITE ET PAYSAGE	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	2 - ZERO HUNGER	FOOD PLAN	Enhance the capacity to gros and transform food on campus and maximimze learning opportunities	_stratégie 9 : développer jardins mellifères et urbains	**Espaces d'agriculture urbaine (m2)**
2. SITE ET PAYSAGE	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS	2 - ZERO HUNGER	FOOD PLAN	Using unused space on concordia campuses for vegetable gardens, affordable hydroponics systems and **making urban habitat friendlier to pollinators**	_stratégie 9 : développer jardins mellifères et urbains	**Espaces verts dédiés aux pollinisateurs (m2)**
2. SITE ET PAYSAGE	5. SITE ET GESTION DES EAUX	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES		Gestion des eaux pluviales		**Installation de gestion des eaux écologique (Nb)**
2. SITE ET PAYSAGE	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS					**TBD**
2. SITE ET PAYSAGE	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		**TBD** **Superficie / Nombre d'espaces**

D. GRILLE DES INDICATEURS – DÉVELOPPEMENT DURABLE

3. BATIMENT						
3. BATIMENT	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES	13- CLIMATE ACTION	CLIMATE ACTION PLAN	Increase Concordia's resilience in the context of a changing climate	_stratégie 20 : évaluer les impacts climatiques	**Nombre d'analyse / projets**
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 1 : consommation des bâtiments cible 2025-26 : -25 % les GES des bâtiments	**GJ/m2 / CO2e / m2 de bâtiment - TBD**
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	_stratégie 6 : électrification des chaudières	**Convertir 10% du 46% en électricité / an**
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES	7 - AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY		2040 : carboneutralité des émissions de GES	Use of on-site renewalbe energy source	**kWh**
3. BATIMENT	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES	7 - AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY		Maintain #1 rank of most energy effient university in quebec		**$/m2**
3. BATIMENT	3. MOBILITÉ DURABLE					**TBD**
3. BATIMENT	4. BIODIVERSITÉ ET ESPACES VERTS					**TBD**
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 7 : cibles de recyclage LEED et Boma Best	**% de recyclage / tonne de déchet recyclé / tonne décht total**
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	11 - SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	ZERO WASTE PLAN		_stratégie 14 : zerodéchets CRD Existant VS nouveau	**% de recyclage / tonne de déchet recyclé / tonne décht total**
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS		ZERO WASTE PLAN		_CUCCR : agrandissement et optimisation	**tonne / m2 TBD**
3. BATIMENT	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS	12 - RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTIONS	CLIMATE ACTION PLAN		_stratégie 4 : approvisionnement et fin de vie responsable	**TBD**
3. BATIMENT	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		**TBD** **Superficie / Nombre d'espaces**
4. INTÉRIEUR	**/ ESPACES LOUÉS / RÉNOVATIONS**					
4. INTÉRIEUR	1. RESILIENCE ET CHANGEMENT CLIMATIQUES					**N/A - TBD**
4. INTÉRIEUR	2. ÉNERGIE ET ÉMISSION DE GES		CLIMATE ACTION PLAN	2040 : carboneutralité des émissions de GES	Scope 1 : consommation des bâtiments cible 2025-26 : -25 % les GES des bâtiments	**GJ/m2 / CO2e / m2 - TBD**
4. INTÉRIEUR	6. MATÉRIAUX & DÉCHETS					**TBD**
4. INTÉRIEUR	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	2 - ZERO HUNGER		Provide hearlty and affordable food option in every main building with teaching activities		**TBD**
4. INTÉRIEUR	7. BIEN-ÊTRE ET QUALITÉ DE VIE	3 - GOOD HEALTH AND WELLBEING		Provide spaces and initiative to promote health, wellbeing.		**TBD**