

Exemples de modèles d'évaluation

CRC de niveau 2 en nanomatériaux pour les énergies renouvelables

La ronde a pour but (après comparaison et discussion des évaluations) d'éliminer la moitié des personnes candidates

Calendrier :

Prochaine réunion :

Auto-identifié (oui/non) : Auto-identifié OU identifié par référence – Les fichiers doivent faire l'objet d'une discussion avant d'être supprimés.

Statistiques de l'AIP <https://www.aip.org/statistics/data-graphics/number-african-american-and-hispanic-physics-faculty-members-highest-degree>

Citoyenneté canadienne (O/N) : Nous devons surveiller les chiffres et constituer un bassin de personnes candidates représentatif de la société canadienne

Doctorat après 2012 (Oui/Non) : Veuillez vous assurer que la personne a reçu son doctorat à l'automne 2012 ou après. La date de début serait sans doute à l'automne 2022.

Si le doctorat a été reçu début 2012 ou avant, veuillez vérifier si une interruption de carrière est survenue qui répondrait aux critères des CRC. Veuillez soumettre les cas problématiques au comité complet avant de procéder à la suppression.

Classement à la seconde ronde :

Mettez une note de 0 à 10 pour chaque critère.

Utilisez l'échelle AU COMPLET

En particulier lorsqu'il s'agit de critères d'EDI

Si seule la moitié de l'échelle est utilisée, cela nuira à la diversité du groupe!

1. EDI (30 %)

Possibilité de contribuer à l'équité, à la diversité et à l'inclusion dans le département de physique et le département de génie chimique et des matériaux

Comprend : Énoncé EDI
Lettres de recommandation
Diversité du réseau (collaborateurs)
Antécédents globalement avérés de promotion ou de défense des valeurs d'EDI dans les STGM

2. Enseignement et mentorat (15 %)

Comprend : Aptitudes en communication
Qualité de la rédaction
Lettres de recommandation
Énoncé d'enseignement
Évaluations de cours, le cas échéant
Antécédents de supervision (CV)

marqueur d'auto-identification

Personnes candidates (groupe 1)	Année d'obtention du doctorat	Auto-identifié (O/N)	Citoyenneté canadienne (O/N)	EDI (30 %) : 0 à 10					Enseignement et mentorat (15 %)				
				CED1	CED2	CED3	CED4	CED5	CED1	CED2	CED3	CED4	CED5
personne candidate 1													
personne candidate 2													
personne candidate 3													
personne candidate 4													
personne candidate 5													

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3. Projet de recherche (20 %)

Comprend : Projet de recherche

Le projet est-il original? Quelles en sont les incidences potentielles? Est-il réaliste ou convaincant?

Correspond-il bien à l'offre d'emploi ou au CSNRG?**4. Incidences des recherches ET parcours professionnel (20 %)**

Comprend : Publications (auteur principal, auteur correspondant, incidences/revue, originalité, invitations à des conférences, citations

Nombre de publications par année d'expérience

Lettre de recommandation

Prix et bourses

Parcours professionnel (à venir, en progression)

Remarque : N'accordez pas trop d'importance au nombre de publications. Cela pourrait aller à l'encontre des valeurs d'EDI.

5. Collaborations (15 %)**Possibilités de collaborations productives avec le Département de physique et le Département de génie chimique et des matériaux, ainsi qu'avec l'externe**

Comprend : Lettre de motivation, proposition, publications

Lettres de recommandation

Réseau existant

Antécédents en matière de collaboration

Proposition de collaboration convaincante

Projet de recherche (20 %)					Incidences des recherches antérieures (20 %)					Collaborations (15 %)					Total sur 10	
CED1	CED2	CED3	CED4	CED5	CED1	CED2	CED3	CED4	CED5	CED1	CED2	CED3	CED4	CED5	CED1	CED2

Nom de la personne candidate (nom, prénom) :



			Des commentaires?				
CED3	CED4	CED5	CED1	CED2	CED3	CED4	CED5
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					
0	0	0					

CHAIRE DE RECHERCHE DU CANADA (NIVEAU 2) MENANT À LA PERMANENCE EN SANTÉ NUMÉRIQUE ET POPULATIONS MARGINALISÉES
Critères et procédure de classement des candidatures de la liste de présélection

Les tableaux ci-dessous sont destinés à structurer l'évaluation du raisonnement sur les candidatures en fonction des critères. Les critères et sous-critères proviennent des formulaires de mise en candidature de la chaire de recherche du Canada et des formulaires d'évaluation recommandés fournis. Concordia doit clairement démontrer que la personne candidate de niveau 2 de la chaire de recherche du Canada est « un excellent chercheur émergent de calibre mondial qui a fait preuve d'une créativité particulière dans la recherche et qui a le potentiel d'obtenir une reconnaissance internationale dans son domaine au cours des cinq à dix prochaines années ».

Qualifications minimales	Critères remplis		Source d'information							Commentaires
La personne candidate répond aux qualifications minimales suivantes et aux autres exigences ou expériences requises dans l'offre d'emploi.	NON	OUI	Lettre de présentation	CV	Énoncé de recherche	Énoncé d'enseignement	Énoncé de diversité	Lettres de recommandation	Autre	Remarques
Doctorat ou diplôme équivalent (les candidats au doctorat et les doctorants ayant terminé leur scolarité seront pris en considération) <i>(psychologie ou discipline pertinente)</i>										
Formation interdisciplinaire <i>(santé numérique, psychologie physiologique, facteurs humains, science des données de santé, interfaces utilisateur numériques, design numérique, médecine comportementale ou génie biomédical appliqué)</i>										
Recherche axée sur les applications en santé <i>(définition large; peut viser l'évaluation, l'intervention ou la prévention [primaire à tertiaire] à l'échelle individuelle ou collective)</i>										
Moins de 10 ans depuis le diplôme le plus élevé <i>(tenir compte des interruptions de carrière)</i>										

Évaluez la personne candidate sur chaque critère ci-dessous en utilisant l'échelle suivante et en précisant les sources d'information pour chaque jugement.	Évaluation du classement					Source d'information							Commentaires
	0 Ne satisfait pas aux critères	1 Satisfait aux critères	2 Dépasse les critères	3 Dépasse largement les critères	S. O. Jugement impossible	Lettre de présentation	CV	Énoncé de recherche	Énoncé d'enseignement	Énoncé de diversité	Lettres de recommandation	Autre	
Recherche spécialisée en santé numérique – Applications utilisant des dispositifs prêt-à-porter (disponibles sur le marché ou conçus par les utilisateurs), des téléphones intelligents, la télédétection ou des													

applications mobiles													
Expertise en signaux psychophysologiques – Au moins un signal quantifiable (<i>EEG d'activité cérébrale; ECG d'activité cardiaque; EMG d'activité musculaire; monitoring oculaire; CCA des mouvements; expression faciale [émotion]; interactions sociales [proximité]; interaction avec l'environnement bâti [GPS]</i>)													
Spécialisation dans les populations marginalisées – Toute population marginalisée (sans-abri, peuples autochtones, immigrants et réfugiés, minorités ethniques, minorités sexuelles et de genre, personnes vivant dans la pauvreté, personnes souffrant de maladies mentales, de maladies chroniques ou de handicaps)													

Évaluez la personne candidate sur chaque critère ci-dessous en utilisant l'échelle suivante et en précisant les sources d'information pour chaque jugement.	Évaluation du classement					Source d'information							Commentaires
	0 Ne satisfait pas aux critères	1 Satisfait aux critères	2 Dépasse les critères	3 Dépasse largement les critères	S. O. Jugement impossible	Lettre de présentation	CV	Énoncé de recherche	Énoncé d'enseignement	Énoncé de diversité	Lettres de recommandation	Autre	Remarques
Recherche communautaire intégratrice – La science dans la pratique (les preuves scientifiques sont utilisées pour développer la pratique ou l'intervention; l'intervention est étudiée au fur et à mesure de son déroulement; l'intervention est basée sur des preuves) – Si les recherches ne sont pas en cours, décrit les plans de recherche communautaire afin d'exécuter les travaux d'expérimentation													
Possibilité de réduire les inégalités en santé – La recherche pourrait améliorer la santé et le mieux-être des populations marginalisées, réduisant ainsi les inégalités et le racisme systémique dans le système de santé.													
Innovation et viabilité de la recherche – Créativité ou innovation de la recherche – Caractère unique et importance de la recherche proposée – Le programme et la méthode de recherche sont viables dans le contexte de Concordia et de Montréal													
Diffusion et incidence de la recherche – Publications évaluées par des pairs – Exposés lors de conférences – Incidence des présentations, des citations et des informations bibliométriques – Mobilisation des connaissances (médias sociaux, sites Web, blogues, incidence sur les politiques)													
Parcours d'exception – Récompenses, prix ou bourses reçus (nombre et nature) – Solide qualité du dossier d'études													
Financement extramural (potentiel) – Succès avéré dans l'obtention de financement extramural pour la recherche (subventions détenues en tant que chercheur principal, cochercheur principal, cochercheur) – Potentiel d'obtention de subventions des agences fédérales ou provinciales – Potentiel d'obtention de financement non traditionnel													

<p>Enseignement</p> <ul style="list-style-type: none"> – Expérience d’enseignement de cours de premier cycle et des cycles supérieurs; tenir compte des ateliers et séminaires – Capacité à enseigner les cours du département (intérêt déclaré ou potentiel pour donner des cours particuliers) – Expérience oratoire (conférences publiques, séances scientifiques, discours d’ouverture, allocutions) – Efficacité pédagogique – Moyens articulés, valides et équitables d’évaluer les résultats – Pratiques inclusives en classe 													
<p>Mentorat et supervision</p> <ul style="list-style-type: none"> – Potentiel ou capacité avérée à attirer et superviser des étudiantes et étudiants aux cycles supérieurs 													

Évaluez la personne candidate sur chaque critère ci-dessous en utilisant l'échelle suivante et en précisant les sources d'information pour chaque jugement.	Évaluation du classement					Source d'information						Commentaires	
	0 Ne satisfait pas aux critères	1 Satisfait aux critères	2 Dépasse les critères	3 Dépasse largement les critères	S. O. Jugement impossible	Lettre de présentation	CV	Énoncé de recherche	Énoncé d'enseignement	Énoncé de diversité	Lettres de recommandation	Autre	Remarques
Diversité – Engagement manifeste en faveur de l'équité, de la diversité et de l'inclusion – Décrit sa contribution potentielle à la mission éducative du département – Expérience avérée de travail avec des populations étudiantes diverses et sous-représentées – Sensibilité à une diversité de perspectives – Matériel pédagogique inclusif et langage non discriminatoire – Contribue à la diversité du département													
Promotion de la santé des Canadiens – Les travaux ont une incidence directe sur l'amélioration de la santé mentale des Canadiens – Les travaux proposés ont le potentiel de consolider la réputation du Canada en tant que centre mondial d'excellence en matière de science, de recherche et d'innovation.													
Collaboration – Capacité à apporter une contribution positive au climat du département – Intérêt pour les collaborations externes (Montréal, Québec, Canada, à l'étranger) – Preuve d'efforts de collaboration													
Contributions – Capacité potentielle ou avérée d'être un membre consciencieux de la communauté universitaire – Engagement à fournir un service professionnel													
ÉVALUATION GLOBALE DU CLASSEMENT													

REMARQUES SUPPLÉMENTAIRES (forces/soucis) :

Critères et procédure de notation pour le classement des candidatures

- Les tableaux ci-dessous sont destinés à structurer l'évaluation du raisonnement sur les candidatures en fonction des critères.
 - Chacun des quatre critères ci-dessous est noté sur une échelle de 6 points.
 - La somme pondérée des points est ensuite calculée pour donner un score total exprimé sur une échelle de 24 points (4 critères x 6 points chacun).
 - Remplir le tableau en évaluant qualitativement les personnes candidates sur des sous-critères permet de structurer l'évaluation et la notation de la personne candidate.
- Les critères et sous-critères sont tirés de ceux que le concours des Chaires de recherche Canada 150 utilise pour évaluer notre lettre d'intention.
 - Le critère de la qualité du soutien institutionnel est modifié pour évaluer les perspectives d'une lettre d'intention en ce qui concerne le soutien de haute qualité.
 - Les ajouts, en italique, servent à personnaliser les sous-critères pour l'Université Concordia, Montréal et le domaine des villes intelligentes et durables.
 - Pour la notation et le classement finaux, la capacité d'enseignement, telle qu'indiquée par notre matériel limité et telle que suggérée par l'entrevue, a été prise en compte comme un facteur pertinent pour le potentiel et la diversité (à l'égard de l'éducation et de la supervision des futures générations de chercheuses et chercheurs).

Travaux de recherche/Parcours d'exception (30 %)

Sous-critères (sans pondération spécifique à un sous-critère)	S. O.	Modeste	Bon	Très bon	Excellent
La qualité des antécédents de recherche de la personne candidate, telle que mesurée par des preuves bibliométriques ou d'autres mesures de la productivité et de l'incidence des travaux de recherche.					
La personne candidate est une chercheuse ou un chercheur de haut niveau et de réputation internationale dont les réalisations ont eu une incidence majeure dans son domaine (selon le stade de sa carrière).					
<i>La qualité et le potentiel du programme de recherche de la personne candidate en ce qui concerne les contributions à la recherche sur les villes et les collectivités intelligentes et durables à Concordia, à Montréal et au Canada</i>					
<i>Le programme, la méthode et les résultats de la recherche peuvent être adaptés au contexte de Concordia et de Montréal</i>					

Perspectives de qualité de l'appui institutionnel (20 %)

Sous-critères (sans pondération spécifique à un sous-critère)	S. O.	Modeste	Bon	Très bon	Excellent
Possibilités de collaboration avec d'autres chercheurs travaillant dans le même domaine ou dans des domaines connexes à <i>Concordia, à Montréal ou dans la grande région métropolitaine, au Canada et à l'étranger, notamment avec des ONG et dans le cadre d'initiatives municipales.</i>					
Perspectives de pérennisation, y compris le maintien en poste, du titulaire de la chaire au-delà de la période d'attribution.					
<i>Convenance du programme de recherche de la personne candidate avec les orientations stratégiques de l'Université Concordia, les grappes de recherche, ainsi que les unités et centres (en tenant compte des questions de transdisciplinarité) comme indicateur des perspectives de soutien institutionnel.</i>					

Diversité (20 %)

Sous-critères (sans pondération spécifique à un sous-critère)	S. O.	Modeste	Bon	Très bon	Excellent
Les perspectives de la personne candidate concernant la qualité de la stratégie de recrutement et de sensibilisation, telle qu'illustrée par l'engagement démontré envers l'équité, la diversité et l'inclusion des personnes des quatre groupes désignés (femmes, membres des minorités visibles, autochtones et personnes handicapées)					
La personne candidate démontre un accord entier avec l'engagement de l'établissement à offrir l'accès équitable aux occasions émanant du programme de recherche du titulaire de la chaire aux personnes des quatre groupes désignés <i>en lien avec les unités, les centres et les programmes de l'Université Concordia, ainsi que les initiatives municipales et régionales concernant les femmes, les membres des minorités visibles, les autochtones et les personnes handicapées.</i>					

Potentiel (30 %) – la contribution potentielle de la chaire de recherche à l'amélioration du paysage de la recherche au Canada, par exemple :

Sous-critères (sans pondération spécifique à un sous-critère)	S. O.	Modeste	Bon	Très bon	Excellent
Comblent une lacune dans l'expertise existante au Canada					
Renforcer la capacité de recherche dans de nouveaux domaines ou accroître la masse critique dans les domaines existants au Canada					
Probabilité que le travail de la chaire proposée cimenter la réputation du Canada en tant que centre mondial d'excellence en matière de science, de recherche et d'innovation					
Potentiel de l'expertise de la chaire proposée de créer des avantages sociaux et économiques pour le Canada					

Exemple d'outil d'évaluation des personnes candidates

Veillez évaluer la personne candidate sur chacun des points suivants :	Excellent	Bon	Neutre	Acceptable	Faible	Évaluation impossible
Potentiel/preuve : retombées universitaires						
Potentiel/preuve : productivité des travaux de recherche						
Potentiel/preuve : financement des travaux de recherche						
Antécédents de recherche touchant la diversité						
Antécédents d'enseignement touchant la diversité						
Capacité à apporter une contribution positive au climat du département						
Potentiel ou capacité avérée à attirer et à superviser des étudiantes et étudiants aux cycles supérieurs						
Potentiel ou capacité avérée à attirer et à superviser des étudiantes et étudiants du premier cycle						
Capacité potentielle ou avérée d'être un membre conscientieux de la						

communauté universitaire						
--------------------------	--	--	--	--	--	--

Fiche d'évaluation des personnes candidates
Poste n° 6728, Professeur adjoint ou professeure adjointe en optique appliquée
Département de physique et de science optique

Nom de la personne candidate (nom, prénom) : _____

LA PERSONNE CANDIDATE SATISFAIT AUX QUALIFICATIONS MINIMALES SUIVANTES	OUI	NON
Doctorat en science optique, en génie optique ou dans un domaine étroitement lié (a, b, e) Diplôme(s) :		
Autres exigences ou expérience requises dans l'offre d'emploi (a, b, c, d, e) : <ul style="list-style-type: none"> • Spécialisation en optique géométrique, conception optique, fabrication optique ou métrologie optique. • Importants antécédents de recherche et de publication • Engagement ferme en faveur de l'enseignement au premier cycle et aux cycles supérieurs 		

Évaluez la personne candidate sur chaque critère ci-dessous en utilisant l'échelle suivante et en précisant les sources d'information pour chaque jugement entre parenthèses (voir l'encadré ci-dessous) :

* SOURCES DE RENSEIGNEMENTS CLÉS :	a. lettre de présentation; b. CV; c. description du projet de recherche; d. énoncé d'expérience et de philosophie d'enseignement; e. transcriptions; f. lettres de recommandation
---	---

1. INITIATIVES TOUCHANT LA DIVERSITÉ	Non qualifié (0)	Qualifié (1)	Exceptionnel (2)
Engagement en faveur de l'inclusivité (a, b, d, f) : <ul style="list-style-type: none"> • Dans sa lettre de motivation, la personne candidate indique comment elle envisage de contribuer à la mission éducative du département. <p><i>Sujets abordés dans la lettre de présentation :</i></p>			

2. ACTIVITÉS/RECHERCHES UNIVERSITAIRES	Non qualifié (0)	Qualifié (1)	Exceptionnel (2)
<p>a. Qualité solide et avérée du dossier d'études (a, b, f)</p> <p>b. Programme de recherche conforme à la mission et aux objectifs du département (a, b, c, f)</p> <p>c. Preuves de publications (articles, chapitres, autres) (a, b, c, f) _____ publié(s) _____ en cours d'impression</p> <p>d. Réussite démontrée dans la recherche et le savoir originaux (a, b, c, f)</p> <p>e. Succès avéré dans l'obtention de financement hors universitaire pour la recherche (a, b, c, f) Montant du financement à ce jour : _____ Sources de financement (<i>encerclez toutes les réponses qui s'appliquent</i>) : Fédéral Provincial Municipal Fondation Autre</p>			
3. ENSEIGNEMENT	Non qualifié (0)	Qualifié (1)	Exceptionnel (2)
<p>a. Expérience d'enseignement précédente au premier cycle et aux cycles supérieurs (a, b, d, f) <i>Cours donné(s) :</i></p>			
<p>ÉVALUATION GLOBALE (Commentaires)</p>			

Département de

Fiche d'évaluation des personnes candidates : _____

– Étape 1 : Examen de la candidature


(Poste)

Nom de la personne candidate (nom, prénom) : _____ Initiales de l'évaluateur _____


	Critère	Classement	Note	Commentaires/Source (a = lettre de motivation; b = CV; c = énoncé d'enseignement; d = programme de recherche; e = publication scientifique; f = transcription)	
<i>Qualifications exigées</i>	1	Doctorat obtenu en XXXX ou dans un domaine connexe auprès d'une université accréditée <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Scolarité terminée ___ Lecture (20 pts) ___ Suffisamment lié _____ (15 pts) ___ Sans lien (0 pt) _____ (domaine)			
	2	Deux ans d'expérience réussie dans l'enseignement au niveau primaire (de la maternelle à la 6^e ou de la maternelle à la 3^e année de préférence) <input type="checkbox"/> Oui (encercler : Mat., 1, 2, 3, 4, 5, 6) <input type="checkbox"/> Non (0 pt) <small>(Maternelle à 3^e année de préférence)</small> Maternelle à 3^e année de préférence (20 pts) Maternelle à 6^e année du primaire (10 points)			
	3	Expérience avérée en évaluation de lecture et en enseignement axé sur les données pour les élèves ayant des difficultés en lecture	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun		
	4	Expérience avérée de travail avec des populations étudiantes diverses	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun		
	5	La lettre de motivation fait état de la capacité de la personne candidate à améliorer l'apprentissage de la lecture de nos élèves et à aider le Collège à atteindre son objectif de travailler avec divers élèves en milieu urbain.	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun		
	6	L'énoncé d'enseignement traite des responsabilités du poste.	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun		
	7	Le programme de recherche traite des responsabilités du poste	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun		
8	Expérience avérée de présentation lors de conférences nationales ou régionales	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun			
9	Expérience avérée ou potentiel dans l'élaboration de demandes de subventions	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun			
10	Expérience ou recherche avérée dans le domaine de l'alphabétisation précoce et de l'éducation urbaine	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun			
11	Expérience avérée dans la conduite de recherches et la rédaction de publications savantes	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun			
12	Expérience avérée de l'enseignement au niveau collégial ou universitaire.	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun			
13	Preuve d'enseignement réussi au niveau collégial ou universitaire sous la forme d'évaluations et révisions de l'enseignement	_____ 5 4 3 2 1 0 Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun			

	14 Engagement démontré à fournir un service professionnel (p. ex. mentorat d'étudiant·e·s au doctorat)	<p style="text-align: center;"> <u>5</u> <u>4</u> <u>3</u> <u>2</u> <u>1</u> <u>0</u> Excellent Très bon Acceptable Faible Très faible Aucun </p>		
--	---	--	--	--

Adapté de la rubrique créée par : ALM, 2014 pour le poste de professeure adjointe ou professeur adjoint

	<i>Évaluation de la candidature</i>	POSTE :		
	PERSONNE ÉVALUATRICE/Date :	PERSONNE CANDIDATE :		
Critères du poste	Pondération	Classement	Note	Commentaires/Remarques
Capacité d'enseignement reconnue				
■ Statut de diplomation/de :				
■ Domaines de spécialisation				
■ Enseignement supérieur				
■ Encadrement d'étudiantes et étudiants (p. ex. niveaux maîtrise et doctorat)				
■ Preuve d'un travail supplémentaire avec des étudiantes et étudiants des cycles supérieurs				
■ Enseignement au premier cycle				
■ Expérience de l'apprentissage distribué				
■ Contenu, connaissances, compétences valables dans un domaine reconnu				
■ Efficacité pédagogique				
■ Matériel inclusif et langage non discriminatoire				
■ Moyens articulés, valides et équitables d'évaluer les résultats				
■ Élaboration novatrice et originale du matériel de formation				
■ Utilisation des technologies pour améliorer l'enseignement et l'apprentissage				
■ Contributions à l'élaboration de programmes				
■				
■				
Recherche, bourse d'études ou travail créatif				
■ Preuve d'activité (correspondant au stade de la carrière?)				
■ Collaboration				
■ A présenté et diffusé des travaux				
Conférences, réunions (préciser si à l'étranger)				
■ Antécédents de subventions pour la recherche fondamentale ou appliquée				
Agences reconnues à l'échelle nationale				
Fondations				
Autres agences/fondations non revues par les pairs				
■ Publié dans des revues à comité de lecture				
■ Publié dans des revues professionnelles				
■				
■				
TOTAL DES CRITÈRES DE SEUIL				
Critères supplémentaires				
■ Sensibilité à une diversité de perspectives				
■ Sensible et respectueux de la diversité et de l'équité				
■ Preuve d'activités départementales et de tâches administratives				
■ Preuve de service à la collectivité				
■ Contribue à la diversité au département				
■				
■				
TOTAL DES CRITÈRES SUPPLÉMENTAIRES				
1=significativement inférieur aux exigences, 2=inférieur aux exigences, 3=répond aux exigences, 4=supérieur aux exigences, 5=significativement supérieur aux exigences, S.O. =non fourni dans le dossier de candidature				

Remarques

	Évaluation de l'entrevue		POSTE :			
	PERSONNE ÉVALUATRICE/Date :		PERSONNE CANDIDATE :			
Questions	Critères jugés	Pondération	Classement	Note	Commentaires/Remarques	
Enseignement						
<ul style="list-style-type: none"> ■ Quelle est votre philosophie de l'éducation et comment se manifeste-t-elle dans votre enseignement? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Compétence universitaire, efficacité pédagogique 					
<ul style="list-style-type: none"> ■ Qu'avez-vous trouvé de plus difficile de l'enseignement en équipe et comment avez-vous surmonté cette difficulté? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Esprit d'équipe, travaille de manière coopérative ■ Diplomate, aptitude à résoudre les problèmes ■ Expérience d'enseignement avérée 					
<ul style="list-style-type: none"> ■ Quelles approches novatrices utilisez-vous dans votre enseignement? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Comprend différents styles d'apprentissage et une variété de méthodes et de technologies auxiliaires 					
Travail avec les étudiants						
<ul style="list-style-type: none"> ■ Citez quelques exemples de difficultés que vous avez rencontrées avec des étudiantes et étudiants au cours de votre expérience d'enseignement et comment vous les avez surmontées. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Accessible, responsable, équitable, sensible et respectueux, patient, ouvert. Capacité d'écoute 					
<ul style="list-style-type: none"> ■ Parlez-nous d'une occasion où vous avez agi à titre de personne mentore. Qu'avez-vous fait? Qu'ont été les résultats? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Bon rapport avec les étudiants. Capable d'inspirer et de motiver. Sensible aux besoins des étudiants. 					
Programme de recherche – actuel et futur						
<ul style="list-style-type: none"> ■ Quelle direction souhaitez-vous donner à vos recherches et comment compter-vous y parvenir? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Intégrité, originalité, qualité ■ Collaboratif ■ Engagement solide 					
<ul style="list-style-type: none"> ■ Quelles possibilités voyez-vous dans notre département pour la coopération à la recherche avec des collègues particuliers? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Compétence universitaire, intérêt pour la collaboration. En fonction des domaines d'études 					
<ul style="list-style-type: none"> ■ Parlez-nous d'occasions que vous avez créées pour les étudiantes et étudiants dans le cadre de vos recherches. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Relais l'information, capacité à émettre des commentaires constructifs. ■ Intégrité 					
<ul style="list-style-type: none"> ■ Comment votre recherche a-t-elle influé sur votre enseignement? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Réactivité au changement 					
TOTAL DES CRITÈRES DE SEUIL						

Critères supplémentaires					
■ Quelles sont vos attentes à l'égard du département?	■ Raisonnable				
■ Comment envisagez-vous votre participation dans la communauté et comment cela serait-il mis en œuvre?	■ Sensible et respectueux de la diversité et de l'équité				
■ Où vous voyez-vous dans 5 ans?	■ Visionnaire				
■ Parlez-nous des types d'efforts collaboratifs auxquels vous avez participé.	■				
TOTAL DES CRITÈRES SUPPLÉMENTAIRES					
1=largement inférieur aux critères, 2=inférieur aux critères, 3=satisfait aux critères, 4=dépasse les critères, 5=dépasse largement les critères.					

Remarques

Pratiques exemplaires de recrutement prônant la diversité et l'équité

21

Modèle d'évaluation des personnes candidates

La section suivante propose une méthode permettant aux membres du corps professoral du département d'évaluer des personnes candidates à un poste. Cette méthode se veut un modèle que les départements peuvent modifier à leur gré selon leurs besoins. Les questions proposées sont conçues pour les personnes candidates aux postes de professeur débutant; toutefois, un autre langage est suggéré entre parenthèses pour les personnes candidates aux postes de professeur chevronné.

Nom de la personne candidate :

Veillez indiquer lesquelles des affirmations suivantes sont vraies pour vous (cochez toutes les cases qui s'appliquent) :

- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> J'ai lu le CV de la personne candidate | <input type="checkbox"/> J'ai lu les lettres de recommandation de la personne candidate | <input type="checkbox"/> J'ai rencontré la personne candidate |
| <input type="checkbox"/> J'ai pris connaissance des bourses d'études de la personne candidate | <input type="checkbox"/> J'ai participé à l'entrevue d'embauche de la personne candidate | <input type="checkbox"/> J'ai déjeuné ou dîné avec la personne candidate |

Autre (veuillez préciser) :

Veillez commenter la bourse d'études de la personne candidate telle que décrite durant l'entrevue d'embauche :

Veillez commenter la capacité d'enseignement de la personne candidate telle que décrite durant l'entrevue d'embauche :

Veillez évaluer la personne candidate sur chacun des points suivants :

	Excellente	Bonne	Neutre	Acceptable	Faible	Évaluation impossible
Potentiel (preuve) de retombées universitaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Potentiel (preuve) de productivité de la recherche	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Potentiel (preuve) de financement de la recherche	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Potentiel de (preuve de) collaboration	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Correspondance avec les priorités du département	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Capacité à apporter une contribution positive au climat du département	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Potentiel (capacité avérée) à attirer et à superviser un effectif étudiant diversifié aux cycles supérieurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Potentiel (capacité avérée) à attirer et à superviser un effectif étudiant diversifié au premier cycle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Potentiel (capacité avérée) à être un membre consciencieux de la communauté universitaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Autres commentaires?

Exemple de rubrique d'évaluation

Personne candidate :

Personne évaluatrice :

Critères d'évaluation : Suggestion de classement : Élevé/Moyen/Faible – avec commentaires précis.

Classement	Sujet de recherche (Besoins du département, portée anthropologique, interdisciplinarité, productivité en recherche, qualité des publications, expertise et portée méthodologiques)	Zone géographique (Besoins du département)	Antécédents en matière de diversité (Mentorat, pédagogie, militantisme, recrutement, action communautaire, recherche sur les questions liées à la diversité, aux inégalités sociales et à la justice sociale)	Contenu pédagogique (Besoins du département, contenu des plans de cours, approches méthodologiques, collectivités peu étudiées)	Compétences en matière d'enseignement et de mentorat (Évaluations d'enseignement, expérience de travail avec des personnes étudiantes de groupes sous-représentés)	Collaboration et citoyenneté (Département, communauté interdisciplinaire)	Lettres de l'extérieur
Élevé							
Moyen							
Faible							

Source : Département d'anthropologie de l'Université de Washington, modifié par le Bureau de l'avancement du corps professoral.

Exemple de formulaire F

Évaluation des personnes candidates au poste de professeur

Veillez noter que ce formulaire est fourni à titre d'exemple uniquement.

Vous pouvez choisir de l'utiliser, de le modifier ou de l'ignorer en fonction de vos besoins

ATTENTION : Si les formulaires remplis comme celui-ci sont communiqués publiquement lors des réunions du comité de recherche, ils deviennent partie intégrante du registre officiel et peuvent être divulgués si quelqu'un dépose une demande de documents publics (voir pages 9, 20 et 21).

Si des membres individuels du comité utilisent ou modifient un formulaire comme celui-ci afin de prendre des notes privées pour se souvenir de leur évaluation de chaque personne candidate sans rendre le document public, alors le formulaire ne devient pas partie intégrante du registre public.

Nom de la personne candidate _____

Nom de l'évaluateur (si le formulaire est partagé avec le comité) _____

I = Inadéquat; A = Adéquat; B = Bien; E = Excellent

	I	A	B	E
Formation ou doctorat dans un domaine d'étude pertinent.				
Expérience postdoctorale				
Expérience d'enseignement				
Expérience de recherche				
Créativité ou innovation de la recherche				
Historique de publication				
Contributions à des services				
Expérience de travail ou d'enseignement avec des groupes issus de la diversité, notamment des femmes et des membres de groupes minoritaires sous-représentés				
Répond aux besoins du département				
Lettres de recommandation				

Points forts particuliers de cette candidature :

Préoccupations à l'égard de cette candidature :

Exemple de formulaire G

Évaluation des candidatures retenues – Commentaires

Veillez noter que ce formulaire est fourni à titre d'exemple uniquement.

Vous pouvez choisir de l'utiliser, de le modifier ou de l'ignorer en fonction de vos besoins

Nom de la personne évaluatrice _____

Nom de la personne candidate _____

I = Inadéquat; A= Adéquat; B = Bon; E = Excellent; s.o. = n'a pas assisté à la rencontre

	I	A	B	E	s. o.
J'ai examiné la lettre de présentation et le CV de la personne candidate					
J'ai lu l'énoncé ou la philosophie de recherche ou d'enseignement de la personne candidate					
J'ai lu les bourses d'études ou les publications choisies de la personne candidate					
J'ai lu les lettres de recommandation de la personne candidate					
J'ai rencontré la personne candidate individuellement					
J'ai participé à une réunion de groupe avec la personne candidate					
J'ai assisté à la présentation de la recherche de la personne candidate					
J'ai assisté à la démonstration d'enseignement de la personne candidate ou participé à une discussion sur la pédagogie d'enseignement					
J'ai partagé un repas avec la personne candidate					
J'ai discuté avec la personne candidate lors d'une réception					
Autre (précisez)					

Points forts particuliers de cette candidature :

Préoccupations à l'égard de cette candidature :

Remarque : Ce formulaire est adapté de l'outil d'évaluation des candidatures ADVANCE de l'Université du Michigan (www.umich.edu/%7Eadvproj/CandidateEvaluationTool.doc).