

Le capital social et le leadership dans les communautés rurales canadiennes

Bruno JEAN

**Université du Québec à Rimouski
Séminaire NRE de Sackville (2001)
(NRE-CRRF-CRSH)**

www.crrf.ca



INTRODUCTION

- **Les théories du développement local récentes mettent l'accent sur des facteurs intangibles ou immatériels de développement comme l'existence d'un certain niveau de " capital social " ou l'apprentissage social, l'innovation, la gouvernance, etc... au lieu des facteurs structurels (dotation en ressources, localisation, investissement de l'extérieur) des vieilles théories du développement.**
- **Au lieu de concevoir une relation linéaire où : CAPITAL SOCIAL => CAPACITÉS SOCIALES => COHÉSION SOCIALE, il faut voir la cohésion sociale comme à la fois une production sociale, une conséquence et une cause, un facteur à l'origine du développement.**

OBJECTIF DE L'EXPOSÉ

En se basant sur les données recueillies dans l'enquête dans les 20 sites du Projet NRE de l'été 2000, nous allons étudier comment les leaders locaux se représentent la situation de leur propre leadership dans leur communauté et comment ils évaluent le niveau de " capital social " dans ces mêmes communautés rurales.

En prenant en compte le type de communauté, en déclin ou en croissance, nous montrerons que le modèle d'analyse du capital social de *Flora & Flora* semble bien s'appliquer dans le contexte canadien où le niveau de capital social varie aussi en fonction du dynamisme socio-économique des communautés rurales.

Leadership in rural communities: ageing, but socially recognized

- Formal (elected) and informal leaders come from older age groups. 75% are over the age of 45 and only 25% are below this age
- The majority (60%) of these local leaders are people who were born and raised in the same community.
- Even more surprising is that 75% of persons holding positions in formal or informal organizations are also employed in the locality in which they also reside.

Local leadership : social rewarding may vary according type of community

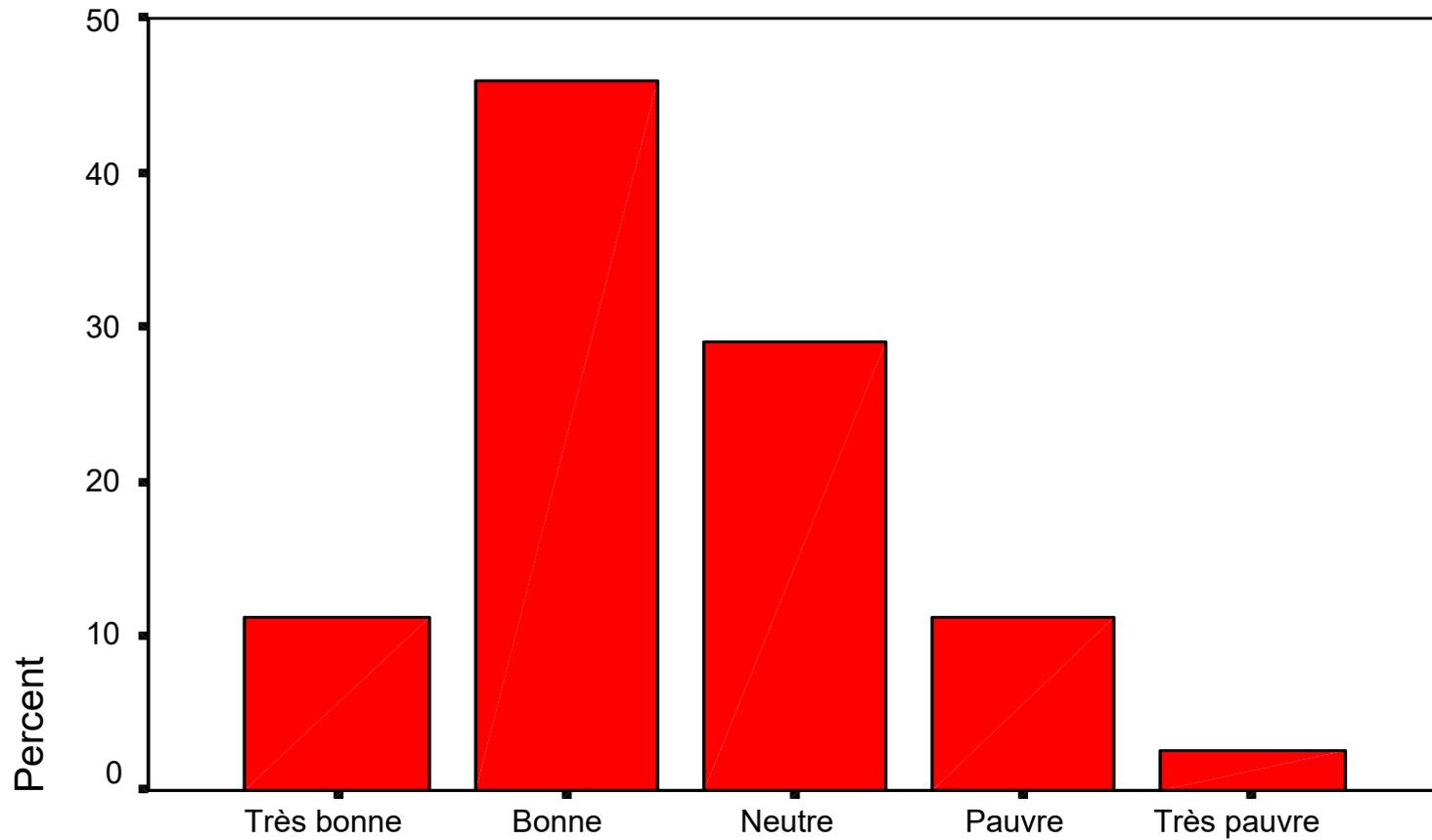
- These leaders have told us (95%) that their work in the community is “appreciated” or “greatly appreciated”.
- 31% of the *informal leaders* think that the local population “greatly appreciates” their volunteer work and this proportion attains only 9% in the case of the *formal leaders*.
- The recognition of the work of formal or informal leaders varies significantly depending on the type of rural collectivity in question. Where only 11% of the leaders of *leading* communities say that their work is not really appreciated, this proportion reaches more than 35% in the case of the *lagging* localities.

Social Capital: a factor of rural communities development and sustainability

Social capital refer to various “capacities” related to the social vitality and the economic viability of any rural community.

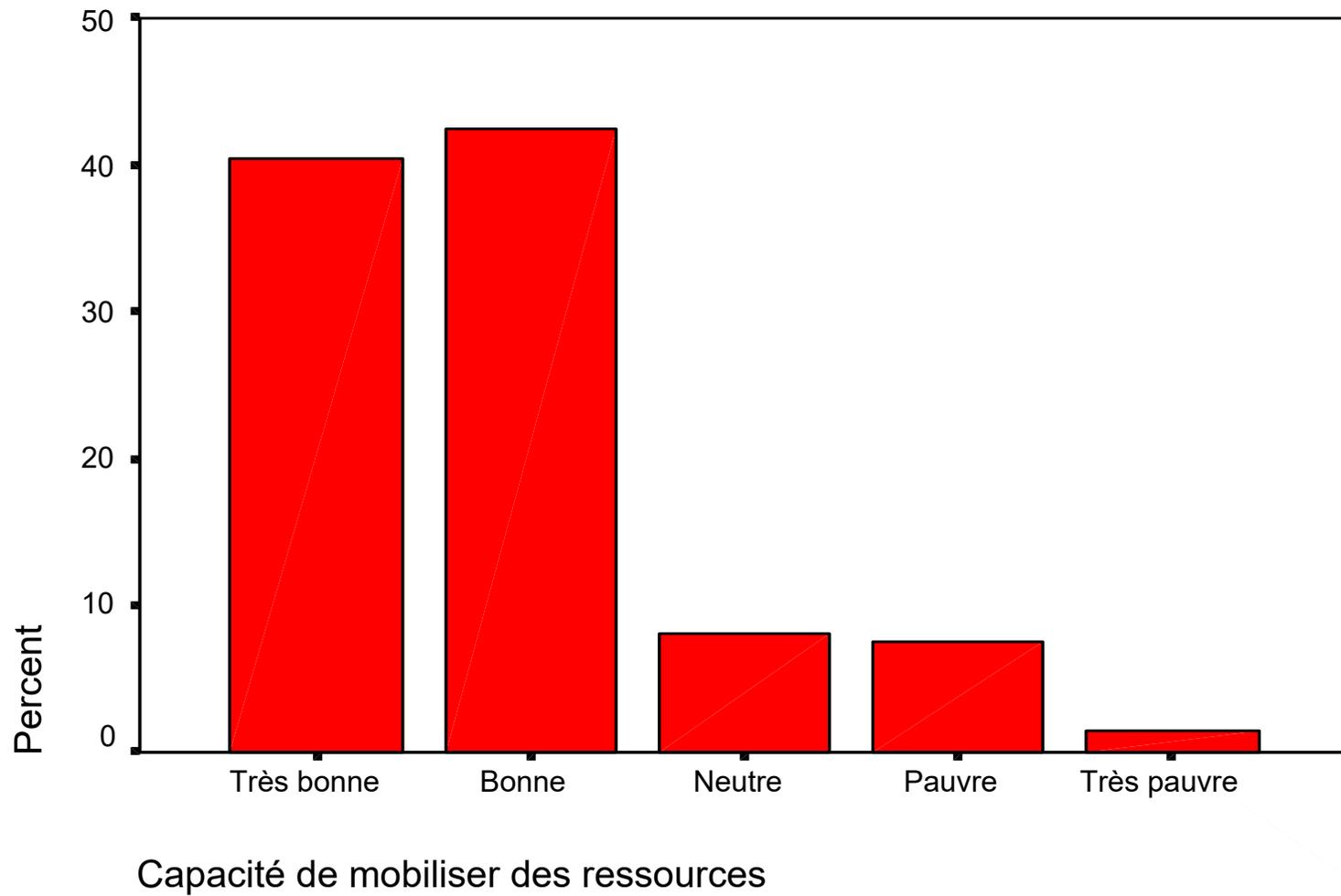
- the degree of openness of the community to different opinions and behaviors ,
- the capacity to mobilize resources for activities in the community,
- the capacity to work together, and
- the capacity to establish ties with governments in order to obtain certain advantages.

Ouverture à l'opinion des gens

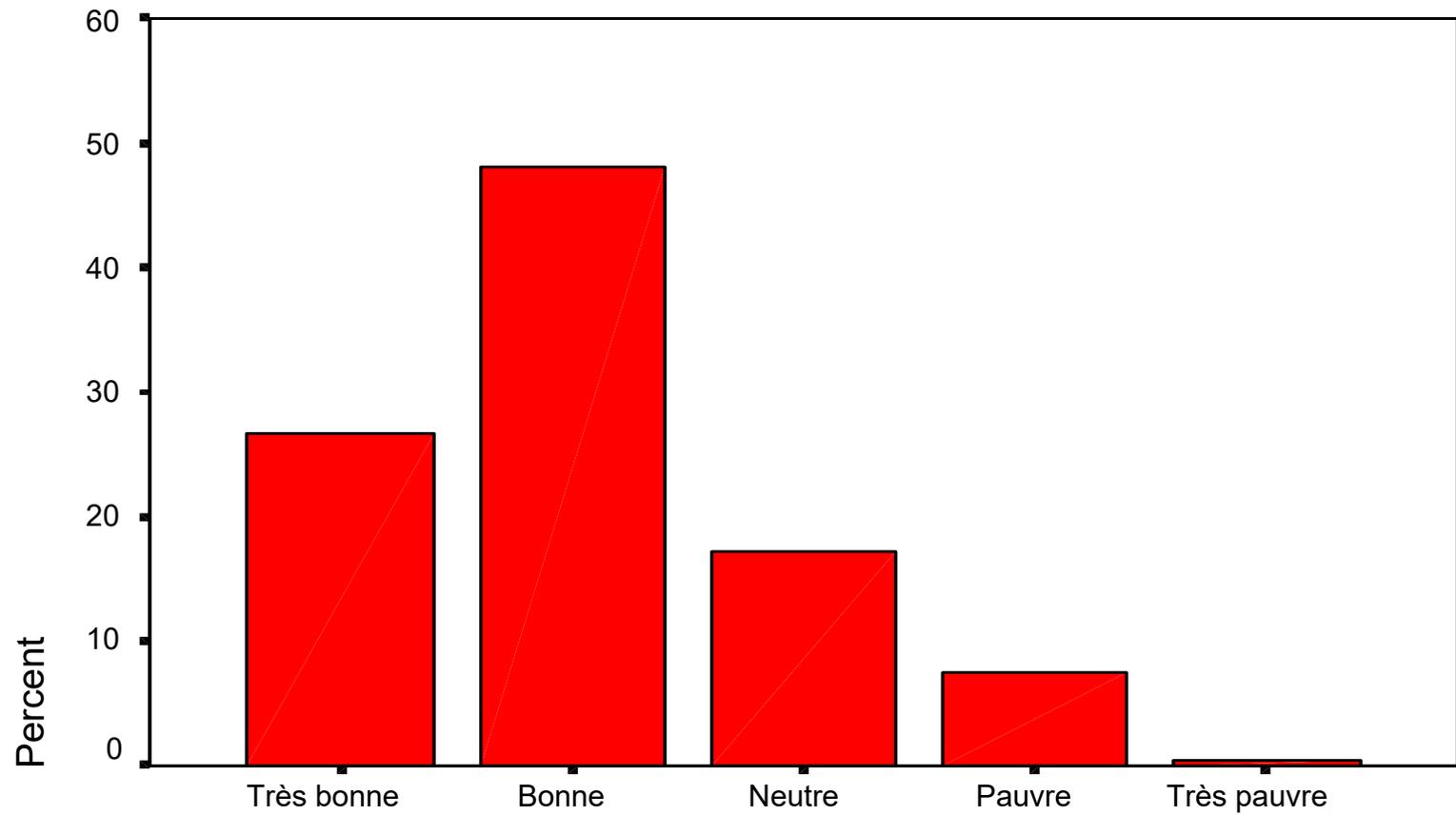


Ouverture à l'opinion des gens

Capacité de mobiliser des ressources

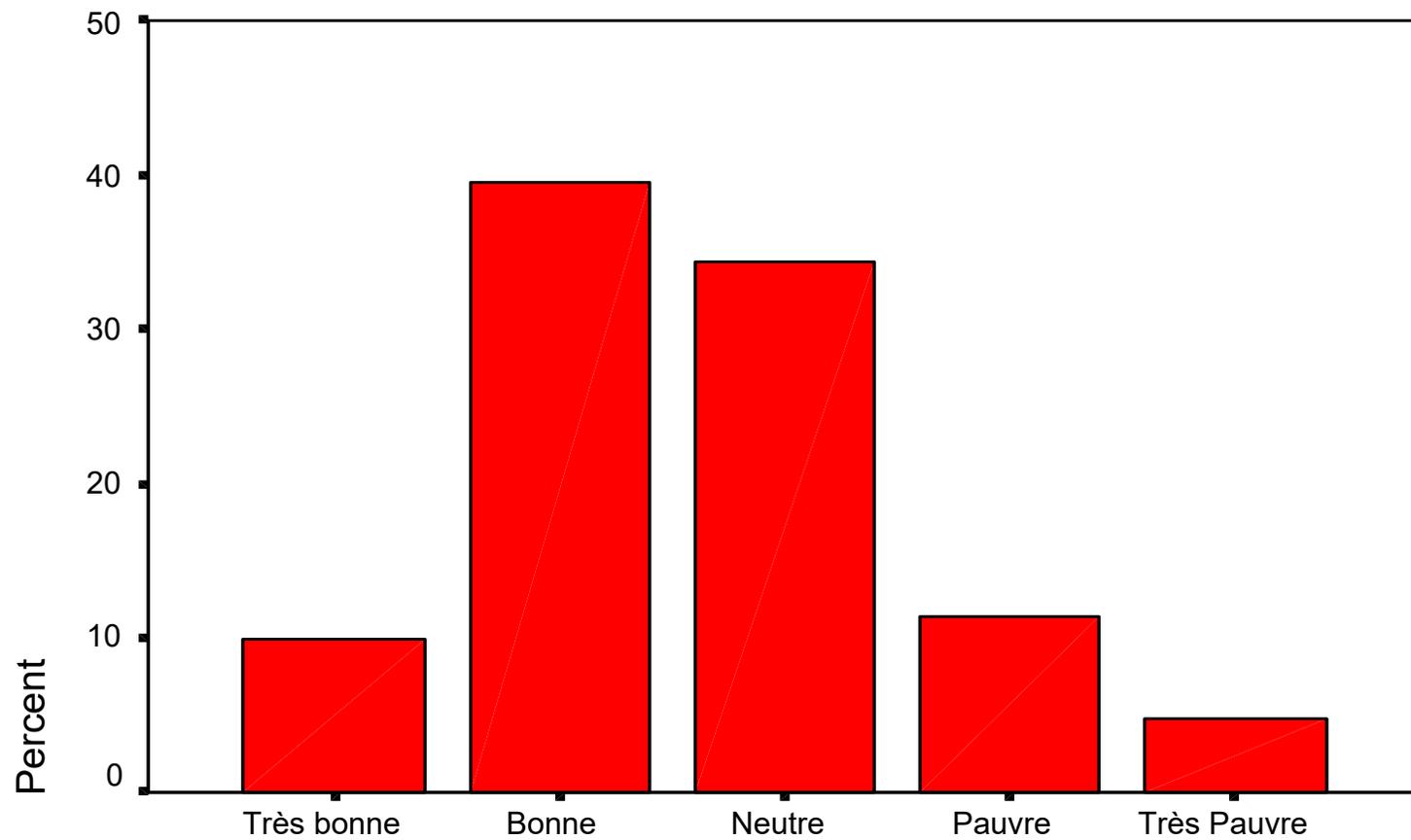


Volonté de travailler ensemble



Volonté de travailler ensemble

Capacité d'obtenir de l'aide gouvernementale



Capacité d'obtenir de l'aide gouvernementale

Les grandes dimensions du “ capital social ” (Flora & Flora)

**Opinions des informateurs de l'Enquête NER de l'été
2000 dans 20 communautés rurales canadiennes
(N=200)**

	Très	Bonne	Bonne	Total
•Ouverture à l'opinion des gens différents		11%	46%	57%
•Capacité de mobiliser des ressources		40%	43%	83%
•Volonté de travailler ensemble		27%	48%	75%
•Capacité d'obtenir de l'aide des gouvernements		9%	38%	49%

Les dimensions du “ capital social ” mesurées selon les communautés en déclin (lagging) ou en développement (leading)

Opinions exprimées (très bonne et bonne) :

	Lagging	Leading
• Ouverture à l'opinion des gens différents	49%	70%
• Capacité de mobiliser des ressources	77%	92%
• Volonté de travailler ensemble	62%	93%
• Capacité obt. l'aide des gouvernements	45%	55%

Conclusion (1)

- Social capital vary according type of communities (leading or lagging)
- A rich social capital, more favorable to economic development seems to be quite present in “leading” rural communities, and in the lagging communities, the level of social capital is significantly lower.
- This research seems to confirm the hypothesis of the structuring and determining effect of the social capital in the development of rural communities with a retro-action process in which it became an input or a factor of development itself.

Conclusion (2)

- Quelques hypothèses d 'analyse à valider:
- La représentation du rôle de la collectivité locale: offrir des services municipaux et soutenir la vie socio-culturelle (pas de rôle d 'animation du développement économique): une gouvernance fonctionnelle. Cette représentation n 'est pas celle des leaders informels.
- Les opinions exprimées en regard des questions sur les forces et les faiblesses de la communauté expriment une représentation ambivalente où la cohésion sociale est vue à la fois comme une force et comme une faiblesse (the dark side of the force)