

Présentation des résultats de recherche

« **Mesure du capital social et de la gouvernance locale comme facteurs intangibles de la revitalisation - dévitalisation des communautés rurales canadiennes** »

(cas des sites NRE)

Par

Augustin Ependa

S.d. Bruno Jean

PLAN

BRÈVE PRÉSENTATION DU CADRE DE LA RECHERCHE

RÉSULTATS DE LA RECHERCHE

- **Mesure du capital social (dimensions/données NRE)**
- **Mesure de la gouvernance locale (idem)**

CONCLUSION

1. Cadre de la recherche

De quoi s'agit-il ? (problématique)

La présentation fait suite à ma thèse de doctorat (DDR-UQAR)

Questions de recherche :

1. Quel est le portrait de la ruralité \Rightarrow typologie
2. Qu'est ce qui fait qu'un milieu rural **X** soit en dévitalisation au moment où d'autres milieux, aussi semblables, sont dynamiques ?

Dans cadre de la NRE, cette dernière question se formule comme suit :

Pourquoi certaines communautés rurales canadiennes (voir les sites NRE), telles que Néguaac, Tweed, Spalding, Ste-Françoise,...sont **lagging** alors que d'autres comme St-Damase, Cap-à-l'Aigle, Mackenzie, etc. sont **leading** ?

À cette question, il existe deux réponses (hypothèses)

1. Les causes sont matérielles ou tangibles (économie, démographie, infrastructures, métro-adjacence, etc.)
2. Les causes sont intangibles (capital social et gouvernance locale)

Note: Même si les deux types de cause agissent concurremment; dans le présent cadre notre intérêt portera essentiellement sur la 2^e hypothèse (capital social et gouvernance)

LES CONCEPTS

La ruralité, le capital social ainsi que la gouvernance ont déjà été définis théoriquement.

Notre démarche consistait alors à tester la théorie tout en mettant en valeur les données NRE

- Milieux ruraux avec deux catégories

{ Ceux qui sont dynamiques (*leading*)
{ Ceux qui sont en déclin (*lagging*)

● Le capital social (K.so)

3 types { entreprises de production
individuel
collectif (notre intérêt)

↙
Ce dernier a été défini par Putnam, Bourdieu, Flora, etc.
Nous avons considéré la définition de Flora selon laquelle
K.so = capacités de développement avec 3+1 dimensions:

{ diversité symbolique (*ouverture/ aux différences*)
investissement - réinvestissement (*mobilisation-implication*)
qualité des réseaux (*liens pour travailler ensemble*)
et perceptions sociales (*images de la communauté*)

- La gouvernance locale (GL)

2 acceptions {
Les OI (GL= transparence, État minimum, démocratie, doctrine néo-libéralisme)
Sces sociales (GL = arrangements, concertation, collaboration, partenariat, ... entre : l'État, les entreprises et la société civile)

2^e acception de la G L ⇒ quatre dimensions (Lusthaus et al., 1999):

{
Institutionnelle - organisationnelle
Systemique - participative

LA MÉTHODOLOGIE

(idée: théorie → empirique)

Technique statistique : Answertree-SPSS

Le terrain de la recherche et les sources de données

- Univers de la recherche = les sites NRE
- Unité d'analyse = SDR (STATCAN) = site (NRE)
- Sources de données = [Enquête-NRE 2001](#)

Présentation de la base de données du projet NRE-2001/FCRR

Échantillon de 32 sites / représentatif de la ruralité canadienne / enquête-ménage / objet d'un suivi (Cf. www.concordia.NRE)

Les communautés qui ont fait l'objet de notre étude sont :

Blissfield, Cap-à-l'Aigle, Carden, Ferintosh, Hussar, Lot-16, MacKenzie, Néguac, Rhineland, Saint-Damase, Sainte-Françoise, Seguin, Spalding, Springhill, Taschereau, Tweed, Twillingate, Usborne, Winterton et Wood River.

Composition de l'échantillon étudié

n = 20 communautés

- 8 leading (dynamiques)
- 12 lagging (en déclin)

Selon le **sexe**

- 37% hommes
- 63% femmes

Au total 1 995 sujets interrogés

- 45% dans les leading
(avec $n=112$ individus-ménages)
- 55% dans les lagging
(avec $n=92$ individus-ménages)

Selon la **classe d'âge**

- < à 35 ans : 15%
- 35-59 ans : 52%
- 60 ans et + : 33%

N.B. Les réponses NRE ont été "trichotomisée"

Exemple: la question q34C (Work together for good of community)

Réponses initiales NRE	Catégorisation faite
1= strongly disagree } 2= disagree }	N'existe pas (non)
4= agree } 5= strongly agree }	Ça existe (oui)
3 = neutre } 6= no answer } 9= refuse }	Sans opinion
Missing value	Remplacée suivant l'algorithme de la moyenne de 4

Modélisation de la causalité

Variables indépendantes

Variable dépendante

Variables	Échelle de mesure	Dimensions	Variable	Échelle de mesure	Modalités
Capital social	Nominale	<ul style="list-style-type: none"> Diversité symbolique Investissement-réinvestissement Qualité des réseaux Perceptions sociales 	Situation en milieu rural	Nominale	<ul style="list-style-type: none"> Dynamique En déclin
Gouvernance locale	Nominale	<ul style="list-style-type: none"> Organisationnelle Institutionnelle Systemique Participative 			

Mesure du capital social

Dimension 1: Diversité symbolique
(l'ouverture par rapport aux différences)



Ouverture par rapport aux opinions différentes

Situation de la communauté

Catégories	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (1 995)	100,0

Degré d'ouverture aux opinions différentes

Pas d'ouverture	%
Lagging	60,8
Leading	39,2
Total (750)	37,6

Ouverture	%
Lagging	51,9
Leading	48,1
Total (1 245)	62,4

Degré d'ouverture aux autres races et ethnies

Ouverture	%
Lagging	50,0
Leading	50,0
Total (1 117)	55,9

Pas d'ouverture	%
Lagging	65,6
Leading	34,4
Total (128)	6,4

Progrès de la communauté en matière d'accès à l'information

Rien du tout	%
Lagging	51,4
Leading	48,6
Total (1 041)	52,2

Remarquable	%
Lagging	36,8
Leading	63,2
Total (76)	3,8

Conclusion ?

Ouverture pour les jeunes et femmes

Situation de la communauté

Catégories	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (1 995)	100,0

Opportunité pour les jeunes de moins de 35 ans

Pas d'opportunité	%
Lagging	71,6 ✓
Leading	28,4
Total (666)	33,4

Il y a des opportunités %	%
Lagging	47,1
Leading	52,9 ✓
Total (1 329)	66,6

Opportunité pour les femmes

Il y a des opportunités %	%
Lagging	45,8
Leading	54,2 ✓
Total (1 214)	60,9

Pas d'opportunité	%
Lagging	60,9 ✓
Leading	39,1
Total (115)	5,8



Ccl?

Dimension 2 : Investissement -réinvestissement (la mobilisation)

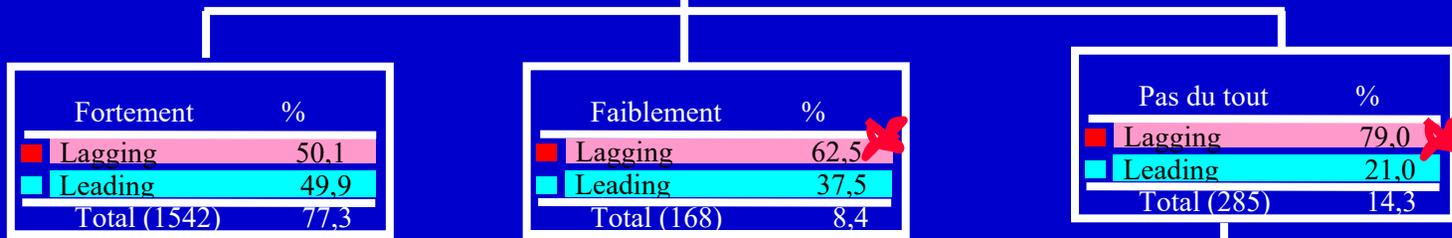


Mobilisation

Situation de la communauté

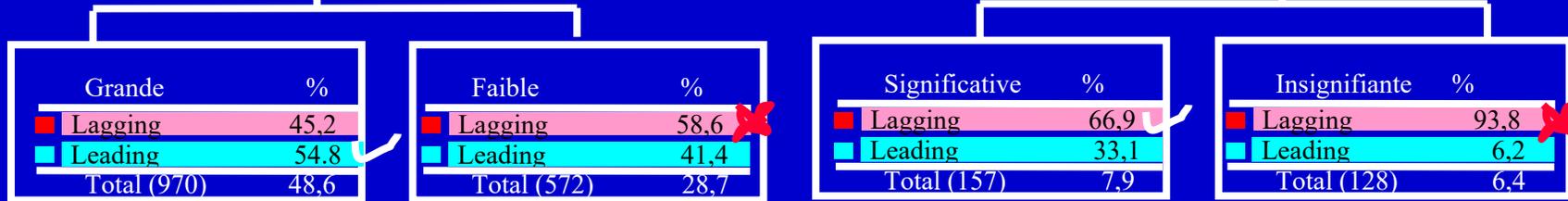
Catégorie	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (1 995)	100,0

Être attiré par la vie de la communauté



Capacité de mobiliser l'aide du gov. provincial

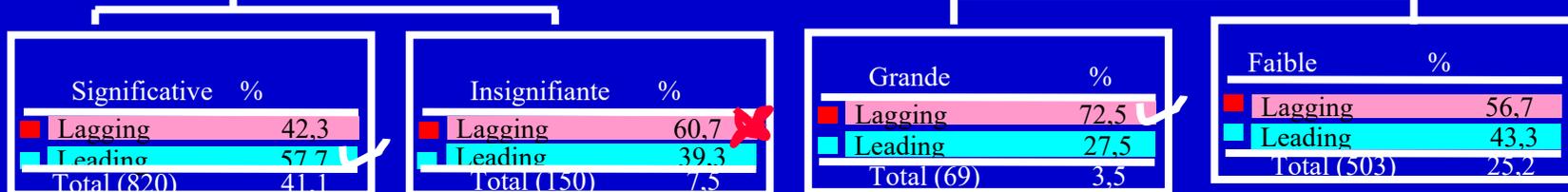
Contribution des gens en temps et en argent



Contribution des gens en temps et en argent

Capacité de mobiliser l'aide du gov. fédéral

Ccl?



Dimension 3: qualité des réseaux (les liens)



Possibilités de réseautage

Catégorie	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (1 995)	100,0

Capacité de travailler ensemble ou réseau

Faible	%
Lagging	82,5
Leading	17,5
Total (302)	15,1

Neutre	%
Lagging	69,1
Leading	30,9
Total (243)	12,2

Grande	%
Lagging	47,3
Leading	52,7
Total (1450)	72,7

Aide d'un réseau des voisins en cas d'urgence

Aide d'un réseau des voisins en cas d'urgence

Je le crois	%
Lagging	25,9
Leading	74,1
Total (201)	10,1

Je ne crois pas	%
Lagging	99,0
Leading	1,0
Total (101)	5,1

Je le crois	%
Lagging	46,6
Leading	53,4
Total (1424)	71,4

Je ne crois pas	%
Lagging	88,5
Leading	11,5
Total (26)	1,3

Réseautage et échange avec les voisins

Souvent	%
Lagging	44,6
Leading	55,4
Total (1167)	58,5

Rarement	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (257)	12,9

Accord et réseautage avec les autres sur ce qui est important pour la collectivité

Pas du tout	%
Lagging	58,6
Leading	41,4
Total (232)	11,6

Souvent	%
Lagging	24,0
Leading	76,0
Total (25)	1,3

Ccl?

Dimension 4: perceptions sociales (image qu'on a du milieu)



Situation de la communauté

Catégorie	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (1 995)	100,0

Image de la communauté

Sentiment de vie communautaire

Ça existe %

Lagging	52,1
Leading	47,9
Total (1707)	85,6

Ça n'existe pas %

Lagging	74,3
Leading	25,7
Total (288)	14,4

Élément le plus important dans la vie

Propension à quitter la communauté

Emploi et finances %

Lagging	31,1
Leading	68,9
Total (148)	7,4

Proximité, santé, etc. %

Lagging	54,1
Leading	45,9
Total (1559)	78,2

Moindre %

Lagging	54,2
Leading	45,8
Total (83)	4,2

Élevée %

Lagging	82,4
Leading	17,6
Total (205)	10,3

Impact des perceptions sociales sur le bien-être

Impact des perceptions sociales sur le bien-être

Très négatif %

Lagging	56,5
Leading	43,5
Total (1208)	60,6

Positif %

Lagging	45,9
Leading	54,1
Total (351)	17,6

Très négatifs %

Lagging	88,5
Leading	11,5
Total (139)	7,0

Positif %

Lagging	69,7
Leading	30,3
Total (66)	3,3

Propension à quitter la communauté

Ccl?

Moindre %

Lagging	54,5
Leading	45,5
Total (966)	48,4

Élevée %

Lagging	64,5
Leading	35,5
Total (242)	11,6

Mesure de la gouvernance locale

Société civile



Entreprises



L'État(élus)



Partenariat



Leadership et institutions publiques

Catégorie	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (1 995)	100,0

Style de leadership local

Monopolisé	%
Lagging	62,5
Leading	37,5
Total (1 102)	55,2

Politiciens et administrateurs provinciaux

Partagé	%
Lagging	46,4
Leading	53,6
Total (893)	44,8

Les élus locaux

Inefficaces	%
Lagging	58,0
Leading	42,0
Total (667)	33,4

Efficaces	%
Lagging	69,4
Leading	30,6
Total (435)	21,8

Efficaces	%
Lagging	44,7
Leading	55,3
Total (826)	41,2

Inefficaces	%
Lagging	67,2
Leading	32,8
Total (67)	3,4

Politiciens et administrateurs provinciaux

Politiciens et administrateurs fédéraux

Inefficaces	%
Lagging	27,7
Leading	72,3
Total (112)	5,6

Efficaces	%
Lagging	47,3
Leading	52,7
Total (714)	35,8

Les élus locaux

Inefficaces	%
Lagging	54,5
Leading	45,5
Total (619)	31,0

Efficaces	%
Lagging	39,6
Leading	60,4
Total (48)	2,4

Efficaces	%
Lagging	65,7
Leading	34,3
Total (356)	17,8

Inefficaces	%
Lagging	86,1
Leading	13,9
Total (79)	4,0

Ccl?

Évaluation de la gouvernance / organisation privée

Situation de la communauté

Catégories	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (1 995)	100,0

Secteur communautaire (bénévolat)

Efficace	%
Lagging	53,8
Leading	46,2
Total (1 715)	85,9

Inefficace	%
Lagging	64,3
Leading	35,7
Total (280)	14,1

Entrepreneurs locaux

Entrepreneurs locaux

Efficaces	%
Lagging	53,1
Leading	46,9
Total (1 611)	80,8

Inefficaces	%
Lagging	65,4
Leading	34,6
Total (104)	5,2

Efficaces	%
Lagging	53,9
Leading	46,1
Total (113)	5,6

Sans opinion	%
Lagging	71,3
Leading	28,7
Total (167)	8,4

Ccl?

Sentiment d'♥ et participation)

Catégorie	%
Lagging	55,3
Leading	44,7
Total (1 995)	100,0

Se sentir loyal vis-à-vis de la collectivité

Oui	%
Lagging	51,8
Leading	48,2
Total (1794)	89,9

Non	%
Lagging	86,1
Leading	13,9
Total (201)	10,1

Type d'institution auxquels on participe

Actes de participation à la gouvernance locale

Culture, religion, etc.	%
Lagging	54,1
Leading	45,9
Total (1433)	71,8

Formation, emploi, droit	%
Lagging	42,9
Leading	57,1
Total (361)	18,1

Oui	%
Lagging	73,9
Leading	26,1
Total (73)	3,7

Non	%
Lagging	92,9
Leading	7,1
Total (128)	6,4

Sentiment d'appartenance

Se sentir loyal vis-à-vis de la collectivité

Très fort	%
Lagging	53,1
Leading	46,9
Total (1330)	66,7

Faible	%
Lagging	67,0
Leading	33,0
Total (103)	5,2

Oui	%
Lagging	56,5
Leading	43,5
Total (1208)	60,6

Un peu	%
Lagging	45,9
Leading	54,1
Total (351)	17,6

À quel titre on participe aux institutions locales

Membre ordinaire	%
Lagging	54,6
Leading	45,4
Total (1116)	55,9

Leader / direction	%
Lagging	45,3
Leading	54,7
Total (66)	3,3

Ccl?

Enseignements tirés de l'analyse des facteurs intangibles

- i. Les facteurs intangibles jouent un rôle (accélérateur) puisqu'il y a une différence entre les SDR en déclin et les SDR Leading en termes :
d'ouverture aux différences, de mobilisation interne, de réseautage, de type de leadership local, de la vision de l'avenir, d'efficacité des organisations de la gouvernance locale.
- ii. Tout cela en faveur des SDR Leading où le capital social et la gouvernance locale semblent plus

Les enseignements ci-dessus et ceux qui découlent de l'analyse des facteurs tangibles appuient l'Hypo selon laquelle la Leading ou le déclin en milieu rural canadien est aussi dû aux facteurs comme le capital social et la gouvernance locale

Conclusion

- Si la dévitalisation en milieu rural canadien est due aux facteurs **tangibles** et aux facteurs intangibles.
- Alors, les **efforts de revitalisation rurale** ne doivent pas privilégier que l'aspect économique, il **faut aussi des mesures susceptibles de bonifier les capacités de développement** (le capital social la gouvernance locale, la *capacity building*, l'*empowerment*, etc.)